



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-05.0057-1273/XXXII/08

Kraków, 22 STY. 2008

**Pani
Katarzyna Migacz
Radna Miasta Krakowa**

W odpowiedzi na Pani interpelację w sprawie podziemi Rynku Głównego, zgłoszoną na XXXII Sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 9 stycznia 2008 r., uprzejmie informuję:

Ze sporym zaskoczeniem i zdziwieniem przyjąłem ton i wydźwięk niektórych sformułowań użytych przez Panią Radną w swej interpelacji.

W odpowiedzi z dnia 19 grudnia 2007 r. (OR-05.0057-1196/XXX/07) na poprzednią interpelację Pani Radnej w powyższej sprawie poinformowałem, że całość dokumentacji dotyczącej remontu i modernizacji płyty Rynku Głównego jest zabezpieczona przez Policję i znajduje się w posiadaniu prowadzącej postępowanie przygotowawcze Prokuratury.

Jedną z ogólnych zasad określonych ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), tj. zasada prawdy obiektywnej (art. 7) stwierdza, iż organy administracji publicznej „... podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy...”. Zatem organ prowadzący postępowanie ma obowiązek zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością, w szczególności jest zobowiązany dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnego przypadku na podstawie analizy całego materiału dowodowego. Z tego względu kserokopie pism, które przekazałem Pani Radnej 19 grudnia 2007 r. stanowiły w tym kontekście pomoc bazującą na istniejącej korespondencji dotyczącej omawianej problematyki.

Czyniąc zadość prośbie Pani Radnej o odpowiedź na zadane pytania przedstawiam poniżej informacje posiadane przez Zarząd Dróg i Transportu, jako inwestora zastępczego przebudowy Rynku Głównego.

Ad 1A.

Projekt budowlany i wykonawczy dla zadania pn. „Modernizacja Rynku Głównego” nie przewidywał żadnej przestrzeni handlowej.

Ad 1 B.

Przestrzeni w podziemiach Rynku Głównego nie można traktować jako kubatury. Elementy takie jak palisada i płyta żelbetowa stanowią jedynie elementy zabezpieczające obszar badań archeologicznych. Przestrzeń pozostała po badaniach archeologicznych wynosi aktualnie ok. 3,5 tys. m³.

Ad 1 C.

W sprawie przewidywanej przestrzeni handlowej pod płytą Rynku Głównego aktualnie nie mogę udzielić odpowiedzi. Projekt wykonawczy zagospodarowania przedmiotowej przestrzeni jest dopiero przygotowywany i nie dysponuję informacjami pozwalającymi stwierdzić jaka będzie docelowa powierzchnia przeznaczona na cele handlowe. Jednak dominującą funkcją tego miejsca będzie funkcja wystawiennicza, zgodnie z zatwierdzonym przez Radę Konserwatorów projektem budowlanym obiektu oraz koncepcją zagospodarowania przestrzeni pod płytą Rynku.

Ad 2 A-C.

Krakowscy przedsiębiorcy, których wymienia Pani Radna, nie przedstawiali żadnych konkretnych propozycji związanych z podziemiami Rynku Głównego, wyrażając jedynie ogólne zainteresowanie ewentualnym wykorzystaniem nowych możliwości.

Ad 3 A-D.

Kwoty wypłacone z budżetu Miasta firmom Niegoda i Inter-Bud w latach 2005 i 2006 przedstawiają się następująco:

- Firma Niegoda w 2005 r. z budżetu Miasta otrzymała 8.499.902,75 zł,
- Firma Niegoda w 2006 r. z budżetu Miasta otrzymała 2.354.447,59 zł,
- Firma F.R.B. Inter-Bud w 2005 r. z budżetu Miasta otrzymała 3.398.840 zł,
- Firma F.R.B. Inter-Bud w 2006 r. z budżetu Miasta otrzymała 11.237.078,66 zł.

Ad 4.

Pierwotny budżet zadania pn. „Modernizacja Rynku Głównego” na 2006 r. wynosił 10.000.000 zł. W ciągu roku budżetowego został on jednak zwiększony do kwoty 15.400.000 zł, a dodatkowo prace realizowane były częściowo w ramach zadania pn. „Remont budynku Sukiennic”, dla których budżet wynosił 3.300.000 zł.

Ad 5.

W 2006 r. wydatki z tytułu realizacji zadania pn. „Modernizacja Rynku Głównego” przedstawiały się następująco:

- Pracowni Archeologiczno – Architektonicznej NIEGODA z tytułu przeprowadzenia badań branżowych podziemnych relikwów Rynku Głównego (wartość umowna 6.274.200 zł) wypłacono 2.354.447,59 zł,
- Firmie Remontowo-Budowlanej Inter-Bud z tytułu przeprowadzenia remontu płyty Rynku Głównego (wartość umowna po korekcie 14.180.000 zł) wypłacono 11.237.078,66 zł,
- Firmie Konstruktoryjnej Lech Sobieszek z tytułu wykonania prac projektowych w zakresie ekspertyzy wypłacono zgodnie z umową 29.280 zł,
- Firmie ZANO z tytułu wykonania projektu stoisk dla kwiaciarek wypłacono zgodnie z umową 9.638 zł,
- Firmie SIENNA za ekspertyzę dotyczącą zamówienia publicznego zgodnie z umową wypłacono 17.000 zł.

Środki niewykorzystane w 2006 r. zostały przeniesione w formie środków niewygasających na 2007 r.

Ad 6.

Zarząd Dróg i Transportu dysponował w 2006 r. kwotą 10.000.000 zł w pierwotnym budżecie dotyczącym powyższego zadania. W ciągu roku środki zostały zwiększone o 5.400.000 zł. Dodatkowo część prac finansowana była z zadania pn. „Remont budynku Sukiennic”, na które przeznaczona była kwota 3.300.000 zł. Zatem łącznie dysponowano

kwotą 18.700.000 zł, co wystarczyło na pokrycie zobowiązań wobec firm Niegoda i Inter-Bud.

Zgodnie z prośbą Pani Radnej, sformułowaną skądinąd w sposób zaiste dziwny, w załączeniu przekazuję kopię mojego stanowiska polemicznego (pismo z dnia 26 listopada 2007 r. nr KP-08.0622/12/07) skierowanego do Pana Michała Kobosko, redaktora Naczelnego Gazety „Newsweek” w związku artykułem Pana Marka Kęskrawca pt. „Wydział cudów” opublikowanym w dniu 12 listopada 2007 r.

[Faint, mostly illegible handwritten text, possibly a signature or stamp, with some legible fragments like "Przez..." and "Atmosfera..."]

Otrzymują:

1. Adresat + załącznik
2. Zarząd Dróg i Transportu
3. Kancelaria Prezydenta
4. Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych
5. Biuletyn Informacji Publicznej
6. A a