



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-05.0057-780.XVIII.07

Kraków, **06. SIE. 2007**

**Pani
Katarzyna Migacz
Radna Miasta Krakowa**

W odpowiedzi na Pani interpelację w sprawie możliwości i warunków ugody w sprawie Motelu Krak. zgłoszoną na XVIII Sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 4 lipca 2007 r., uprzejmie informuję:

Decyzje w przedmiotowej sprawie Prezydent Miasta Krakowa podejmuje w oparciu o stan prawny i faktyczny spraw w chwili podejmowania, przyjmując rozwiązanie zgodne z tym stanem i interesem Miasta Krakowa.

Ad 1.

Wyjawienie majątku dłużnika jest niezbędną przesłanką do stwierdzenia:

- a) szans wyegzekwowania zasądzonych należności od spółki, aby w ich braku dochodzić tych należności w stosunku do osób zarządzających spółką (art. 299 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych – Dz. U. Nr 94, poz. 1037 z późn. zm.). W efekcie zapadł pierwszy wyrok zasądający należności Miasta wprost od Prezesa Zarządu „Forte”.
- b) tzw. zdolności upadłościowej. Wszczęcie bowiem postępowania upadłościowego wobec braku środków po stronie dłużnika na pokrycie kosztów takiego postępowania jest bezzcelowe. Sąd umorzy takie postępowanie (art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze - Dz. U. Nr 60, poz. 535 z późn. zm.).
- c) wykazania przesłanek również dla odpowiedzialności karnej osób zarządzających spółką z tytułu nie zgłoszenia wniosku o upadłość niewypłacalnej spółki.

Ad 2.

Spółka „Forte” stała się dłużnikiem Miasta Kraków dopiero na mocy wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 19.03.2004 r. Wcześniej Sąd Okręgowy oddalił powództwo Miasta (28.11.2003 r.) o zapłatę zaległych czynszów przyjmując, iż spółka „Forte” ma prawo potracać należności czynszowe ze swoimi nakładami na inwestycję, której z winy Gminy nie mogła realizować.

Równocześnie toczył się już proces przeciwko Miastu o odszkodowanie (od 10.10.2003 r.) w wysokości znacznie przekraczającej należności Miasta. Do czasu rozstrzygnięcia istnienia bądź nieistnienia takiej wierzytelności po stronie spółki „Forte” postępowanie upadłościowe było bezprzedmiotowe.

Sąd Okręgowy 3.12.2004 r. oddalił powództwo „Forte” (co potwierdziło zasadność rozwiązania umowy dzierżawy w związku z nieplaceniem czynszu dzierżawnego). Sąd Apelacyjny 27.07.2005 r. podtrzymał ten wyrok, a w dniu 21.07.2006 r. Sąd Najwyższy odrzucił skargę kasacyjną spółki „Forte”.

W istocie dopiero wówczas powstały przesłanki do wszczęcia postępowania upadłościowego, ale Miasto w dniu 17.12.2004 r. w związku z rozwiązaniem umowy dzierżawy wytoczyło powództwo o wydanie nieruchomości. Wystąpienie z wnioskiem o upadłość po tym terminie oznaczałoby zawieszenie postępowania o wydanie nieruchomości do czasu rozstrzygnięcia wniosku o upadłość dłużnika. Miasto stało na stanowisku, iż najpierw należy uzyskać wyrok w postępowaniu windykacyjnym (wniosło o wyrok z rygorem natychmiastowej wykonalności), aby odzyskać posiadanie terenu bez względu na wynik i czas trwania ewentualnego postępowania upadłościowego. Spółka „Forte” blokuje jednak możliwość wydania wyroku w sprawie wydania nieruchomości (żądanie Miasta) i ustalenie skuteczności wypowiedzenia umowy dzierżawy (żądanie „Forte”) wnosząc kolejne wnioski o wyłączenie najpierw sędziego prowadzącego sprawę, następnie wszystkich Sędziów Sądu Okręgowego a następnie Sądu Apelacyjnego. To potwierdza przyjęte przez Miasto założenie, iż podobnie „Forte” przedłużałoby postępowanie upadłościowe tym bardziej oddalając możliwość prowadzenia postępowania o wydanie nieruchomości. Uprzejmie informuję, iż upadłość nie oznacza wygaśnięcia sporów pomiędzy dłużnikiem a wierzycielem. Oznacza jedynie, że miejsce upadłego w tych sporach zajmuje syndyk masy upadłości.

Ad 3 i 4.

Na powyższe pytanie wielokroć stawiane w poprzednich interpelacjach, wielokroć były udzielane wyjaśnienia. Stan rzeczy nie uległ żadnej zmianie.

Ad 5.

Tak postawione pytanie nie znajduje żadnych podstaw w przepisach Statutu Miasta Krakowa dotyczących interpelacji radnych.

Ad 6, 7 i 8.

Na powyższe pytanie wielokroć stawiane w poprzednich interpelacjach, wielokroć już były udzielane wyjaśnienia. Stan rzeczy nie uległ żadnej zmianie.

Ad 9.

Wyjaśnienia w tej kwestii zostały przekazane Pani Radnej pismem OR-05.0057-660 XVI/07 z dnia 27 czerwca 2007 r. stanowiącym odpowiedź na interpelację zgłoszoną na XVI Sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 13 czerwca 2007 r.

Ad 10 i 11.

Tak postawione pytanie nie znajduje żadnych podstaw w przepisach Statutu Miasta Krakowa dotyczących interpelacji radnych.

Otrzymują:

1. Adresat
2. Zespół Radców Prawnych
3. Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Prawnych
4. Biuletyn Informacji Publicznej
5. Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych
6. A/a

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Jędrzejowski