



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-03.0003.75.2015

Kraków, 02 LUT. 2015

Pan
Slawomir Pietrzyk
Radny Miasta Krakowa

W odpowiedzi na Pana interpelację w sprawie przetargu na dożywianie osób ubogich, zgłoszoną na sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 14 stycznia 2015 r., uprzejmie informuję.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej – zamawiający, w podjętym po raz czwarty postępowaniu na świadczenie usługi w zakresie przygotowywania i wydawania gorących posiłków klientom MOPS w Krakowie w latach 2015-2016 dla dzielnic XV, XVI i XVII faktycznie sformułował odmienne wagi tych samych kryteriów oceny ofert, które zawarte były w zamówieniach udzielonych w tym przedmiocie, a obejmujących pozostałe Dzielnice Miasta Krakowa. Mianowicie w ww. postępowaniu zamawiający przyjął następujące wagi kryteriów oceny ofert: cena - 80%; odległość od centrum komunikacyjnego dla danego obszaru - 10%; liczba lokali - 10%, w sytuacji, gdy dla pozostałych zamówień wagi te przedstawiały się odpowiednio 60%, 30% i 10%. Podstawę dokonania zmian wag kryteriów oceny ofert stanowiła analiza wyników dotychczas przeprowadzonych postępowań. W ich efekcie zmniejszono rangę dotyczącą odległości (z 30 do 10%), a zwiększono wagę dotyczącą kosztu posiłku. W ten sposób, przy uwzględnieniu preferencji dla lokalizacji położonych bliżej „centrum komunikacyjnego”, można było również uzyskać ofertę korzystniejszą cenowo i zachęcić innych wykonawców do złożenia oferty.

W świetle obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) ustalanie kryteriów oceny ofert, a także wag poszczególnych kryteriów w sposób odmienny w odrębnych postępowaniach nie jest działaniem naruszającym postanowienia tej ustawy. Przepisy wymagają jedynie, aby sformułowane kryteria, a zarazem ich wagi nie utrudniały udziału potencjalnych wykonawców w postępowaniu, ale też nikogo nie faworyzowały, natomiast powinny wyrażać one preferencje zamawiającego, co do przedmiotu zamówienia. Ustawa wymaga w tym zakresie, aby kryteria jak i ich wagi punktowe zostały podane do publicznej wiadomości w ogłoszeniu i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tak aby potencjalni wykonawcy mogli się z nimi zapoznać i przedłożyć odpowiednie oferty.

Jak wynika z akt sprawy zamawiający podał informację o wszczętym zamówieniu, jego warunkach i kryteriach oceny ofert do publicznej wiadomości. Jeżeli zatem wykonawca uważał, że kryteria oceny ofert i ich znaczenie zostały ustalone w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji przysługiwało mu prawo zawiadomienia o tym zamawiającego i wezwania go do zmiany ustalonych kryteriów, jeszcze przed wyznaczonym terminem składania ofert lub złożenia wniosku odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej. Wykonawca nie tylko z przysługującego mu prawa nie skorzystał, co więcej, złożył pisemne oświadczenie, iż zapoznał się z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym z zapisami dotyczącymi wagi kryteriów oceny ofert. Należy podkreślić, że nawet gdyby cena za 1 posiłek zaoferowana przez PSS Spółem „Nowa Huta” była wyższa o 0,50 zł od ceny zaoferowanej przez konkurenta, Spółdzielnia uzyskałaby zamówienie z powodu bliższej odległości od centrum komunikacyjnego. W dalszym ciągu kryteria odległości od centrum komunikacyjnego oraz ilość lokali miały istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia i z uwagi na lokalizację punktu żywienia PSS Spółem „Nowa Huta”, to ten wykonawca był w korzystniejszej sytuacji niż podmiot Anita Wojtal – Dziurawy Kocioł. Jednakże PSS Spółem zaoferowało 6 zł brutto za posiłek, a „Dziurawy Kocioł” 5 zł brutto, czyli ostatecznie oferta Spółem była droższa o 183 249,50 zł brutto. Podsumowując, wybrano korzystniejszą ofertę pod względem ceny, biorąc jednocześnie pod uwagę w wystarczającym zakresie kryterium „odległości”.

Reasumując, wszelkie warunki formalne poprzedzające fakt ustalenia w nowym postępowaniu odmiennych wag kryteriów oceny ofert w porównaniu do wcześniejszych postępowań zostały przez zamawiającego dopełnione, tym samym nie ma podstaw do kwestionowania działań zamawiającego w tym zakresie.

Jednocześnie informuję, że przeprowadzona analiza zwycięskiej oferty złożonej w postępowaniu nr 271/2/138/2014, dotyczącym świadczenia usługi w zakresie przygotowywania i wydawania gorących posiłków klientom MOPS w Krakowie w latach 2015-2016 dla dzielnic XV, XVI i XVII prowadzi do wniosku, że wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zostały przez wykonawcę spełnione. Warunki te szczegółowo zostały opisane w rozdziale III SIWZ i stanowią standardowy wykaz warunków, jakich wymaga się w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W pełni koresponduje on z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231). Mając na uwadze powyższe również w tym zakresie nie ma podstaw do kwestionowania działań zamawiającego.

Ponadto jak ustalono, wykonawca PSS Spółem „Nowa Huta” podnosi, iż konkurujący z nim podmiot Anita Wojtal – Dziurawy Kocioł nie posiada: odpowiednich warunków lokalowych, odpowiedniej liczby personelu oraz odpowiedniej zastawy stołowej, a także prowadzi w lokalu sprzedaż alkoholu i działalność w zakresie gier hazardowych. Zarzuty te zostały powtórzone podczas spotkania, które odbyło się na wniosek wykonawcy w dniu 7 stycznia 2015 r. w siedzibie MOPS w Krakowie.

Odnosząc się do powyższego stwierdzam, że każdy wykonawca składając ofertę oświadcza, zgodnie z dyspozycją art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, iż posiada uprawnienia do wykonywania działalności, posiada wiedzę i doświadczenie, dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, a także znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej należyte i terminowe wykonanie zamówienia. Przepisy powołanej ustawy nie

dają zamawiającemu żadnych narzędzi umożliwiających dokonywanie, jeszcze przed rozstrzygnięciem postępowania, kontroli w zakresie prawdziwości złożonych w toku postępowania oświadczeń. Kontrola jest możliwa dopiero w trakcie realizacji zamówienia. Podnoszone zarzuty, z wyłączeniem funkcjonowania w lokalu automatów do gier, nie znalazły potwierdzenia podczas przeprowadzonych przez pracowników MOPS w dniach 7 oraz 9 stycznia 2015 r. kontroli. Należy jednak zauważyć, że w toku postępowania nie sformułowano żadnego warunku zakazującego funkcjonowania w lokalu automatów do gry, co oznacza, iż zaistniała sytuacja nie może być traktowana jako niespełnienie warunków udziału w postępowaniu a jednocześnie naruszenie warunków realizacji zawartej umowy.

Należy podkreślić, że żaden z wykonawców nie skorzystał z przysługującego mu w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prawa złożenia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Ponadto z zapewnień Dyrektora MOPS wynika, że jednostka ta na bieżąco monitoruje sposób wykonywania umowy przez wykonawców i w przypadku stwierdzenia faktu niewykonywania lub nienależytego wykonywania przedmiotu umowy niezwłocznie podejmie stosowne środki prawne z wypowiedzeniem umowy włącznie.



z up. PREZYDENTA MIASTA
Tadeusz Trzmiel
Z-ca Prezydenta Miasta Krakowa

Otrzymują:

1. Adresat
2. Biuro Kontroli Wewnętrznej
3. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie
4. Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych
5. Biuletyn Informacji Publicznej
6. aa