



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-03.0003.1123.2015

Kraków, 10 GRU. 2015

Pan
Michał Drewnicki
Radny Miasta Krakowa

W odpowiedzi na Pana interpelację w sprawie likwidacji zniszczonego płotu z blachy falistej przy DH Wanda, zgłoszoną między sesjami Rady Miasta Krakowa w dniu 23 listopada 2015 r., uprzejmie informuję.

Nieruchomość, na której znajduje się przedmiotowe ogrodzenie jest oznaczona jako działka numer 185/14 obręb 8 Nowa Huta i stanowi własność prywatną. Ogrodzenie nieruchomości jest zdekompletowane. Funkcjonariusze Straży Miejskiej nie posiadają jednakże uprawnień i kompetencji do tego, aby interweniować wobec właściciela nieruchomości w celu poprawy estetyki, bądź też usunięcia przez niego ogrodzenia. Zgodnie bowiem z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 1383 ze zm.), Straż Miejska Miasta Krakowa jest formacją powołaną do ochrony porządku na terenie miasta. Na podstawie art. 10 ust. 1 powyższej ustawy, Straż Miejska wykonuje zadania w zakresie ochrony porządku publicznego wynikające z ustaw i aktów prawa miejscowego, które zostały wyszczególnione w art. 11 ust. 1. Funkcjonariusze, wykonujący powyższe zadania są uprawnieni do podejmowania interwencji wobec osób, które naruszają przepisy prawa, dopuszczają się wykroczeń, bądź też popełniają przestępstwa. Niekompletne ogrodzenie nieruchomości, nie jest czynem zabronionym, jako wykroczenie i nie stanowi podstawy do podejmowania przez strażników interwencji wobec właściciela nieruchomości. Braki w ogrodzeniu nie są również przestępstwem. Także indywidualne odczucia estetyczne dotyczące wyglądu ogrodzenia, nie stanowią podstawy do podejmowania interwencji przez Straż Miejską.

W ocenie Straży Miejskiej w przypadku ogrodzenia przy DH Wanda nie doszło do naruszenia art. 117 ustawy Kodeks wykroczeń (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 1094 ze zm.), mówiącego o obowiązku utrzymania czystości i porządku w obrębie nieruchomości oraz obowiązku stosowania się do wskazań i nakazów wydanych przez właściwe organy w celu zabezpieczenia należytego stanu sanitarnego i zwalczania chorób zakaźnych (obowiązki dotyczą zarówno właściciela, jak i podmiotu który dysponuje nieruchomością). Dla zaistnienia takiego wykroczenia musi powstać obowiązek wynikający z konkretnego przepisu. Należy również podkreślić, iż przepis ten dotyczy czystości i stanu sanitarnego, a brak elementów ogrodzenia trudno zaliczyć do tych zagadnień. Opisywana sytuacja nie stanowi również wykroczenia określonego w przepisach ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 ze zm.) oraz przepisach uchwały nr LXIII/917/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej

Kraków. Właściciel nieruchomości nie ma prawnego obowiązku dbania o czystość i estetykę ścian budynków oraz ogrodzenia, za co mógłby ponosić odpowiedzialność karną. Próby nałożenia na właściciela nieruchomości takiego obowiązku znalazły odzwierciedlenie w zapisach poprzedniego regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków wprowadzonego uchwałą nr C/1011/06 Rady Miasta Krakowa. Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 5 czerwca 2007 r. przepis ten jednak został uznany za nieważny, a obecnie obowiązująca uchwała nie zawiera już podobnego zapisu. Tak więc żaden przepis, do stosowania którego Straż Miejska jest upoważniona, nie nakazuje właścicielowi nieruchomości utrzymywania ogrodzenia w całości, bądź dbania o jego estetykę.

Zgodnie z posiadanymi uprawnieniami, w latach 2014-2015 funkcjonariusze Oddziału III Nowa Huta Straży Miejskiej Miasta Krakowa przeprowadzili kilka kontroli stanu czystości i porządku na ww. nieruchomości. W związku z tym, iż działka była zanieczyszczona, a wzywany do jej uprzątnięcia właściciel nie wywiązywał się z obowiązku wynikającego z przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a także z przepisów regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków, zostały wobec niego skierowane wnioski o ukaranie do sądu. Postępowania przed sądem zostały zakończone wydaniem prawomocnych wyroków. Jednocześnie właściciel nieruchomości był informowany pisemnie o tym, iż na ogrodzeniu widnieją wulgarne napisy i rysunki. Niemniej jednak, w związku z brakiem odpowiednich rozwiązań prawnych, właściciel nie był zobowiązany do ich usunięcia. Nadmieniam, że zgodnie z aktualnym brzmieniem ustawy Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. (tekst jednolity z 2013 r. poz. 1409 ze zm.) ogrodzenia o wysokości nieprzekraczającej 2,20 m nie podlegają reglamentacji ww. ustawy.

Wulgarne rysunki i napisy zostały zamalowane w bieżącym roku w wyniku akcji przeprowadzonej wspólnie przez grupę „Pogromcy Bazgrołów”, Radę Dzielnicy XVI Bieńczyce oraz Straż Miejską Miasta Krakowa.

Informuję, iż strażnicy dokonali kontroli nieruchomości w dniu 26 listopada 2015 r., w wyniku której nie stwierdzili zanieczyszczenia terenu. W przypadku jego wystąpienia strażnicy podejmą działania wobec właściciela nieruchomości w celu wyegzekwowania obowiązków wynikających z przepisów przywołanej powyżej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i uchwały Rady Miasta Krakowa.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. Straż Miejska Miasta Krakowa
3. Wydział Skarbu Miasta
4. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie
5. Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych
6. Biuletyn Informacji Publicznej
7. aa