



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-05.0057-2093/08

Kraków, 15. PAZ. 2008

**Pani
Marta Patena
Radna Miasta Krakowa**

W odpowiedzi na Pani interpelację w sprawie uchwały Rady Dzielnicy VI, złożoną między sesjami Rady Miasta Krakowa w dniu 30 września 2008 r., uprzejmie informuję:

Uchwała Nr XXIII/219/2008 Rady Dzielnicy VI Bronowice w sprawie powołania doraźnej Komisji Dyscyplinarnej została podjęta w oparciu o przepis § 29 Statutu Dzielnicy VI. Jeżeli członek Rady Dzielnicy postępuje niezgodnie z zasadami określonymi w rocie ślubowania lub w przepisach § 26 a, § 27 lub § 28 Statutu to odpowiednio do treści § 29 Statutu, Rada Dzielnicy może powołać doraźną Komisję Dyscyplinarną w celu zbadania tej sprawy. W przypadku potwierdzenia zarzutów, Rada może podjąć uchwałę o upomnieniu radnego.

Prawo skierowania sprawy do rozpatrzenia przez doraźną Komisję Dyscyplinarną przysługuje każdemu radnemu, który składa w tej sprawie pisemny wniosek wraz z uzasadnieniem do Zarządu (§ 38 ust. 3 Regulaminu Dzielnicy VI). Po wypłynięciu formalnie prawidłowego wniosku Zarząd jest zobligowany do przygotowania i przedstawienia projektu uchwały powołującej Komisję Dyscyplinarną. Zarząd nie jest uprawniony do oceny zasadności złożonego wniosku, czy też do odmowy przygotowania przedmiotowego projektu uchwały. Ewentualna merytoryczna ocena zasadności wniosku dokonywana jest dopiero przez Komisję Dyscyplinarną w trakcie rozpatrywania sprawy.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia § 3 ust. 1 Statutu Dzielnicy VI uprzejmie informuję, że powołanie doraźnej Komisji Dyscyplinarnej przy zachowaniu wszelkich wymogów formalnych nie może być uznane za przekroczenie zakresu działania Dzielnicy określonego w tym przepisie. Odpowiednio do powołanego § 29 Statutu, Dzielnicą ma prawo powołania takiej komisji, a ocena zasadności w swej istocie subiektywnego wniosku dokonana być może dopiero przez Komisję Dyscyplinarną po jej powołaniu.

Zarzuty naruszenia § 11 ust. 3 Statutu Dzielnicy VI oraz § 19 ust. 2 Regulaminu są nieuzasadnione. Z załączonych dokumentów wynika, że przedstawiony przez Zarząd Dzielnicy VI projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Dyscyplinarnej został złożony wraz z uzasadnieniem. W uzasadnieniu tym zostały powołane ogólne przepisy Statutu, gdyż odpowiednio do powołanych wcześniej przepisów § 29 w związku z 38 ust. 3 Regulaminu Dzielnicy VI, przedmiotowy projekt uchwały Zarząd jest obowiązany przedstawić niezależnie od własnej oceny wniosku i niezależnie od jego obiektywnej zasadności.

Zgodnie z zapisem § 38 ust. 4 i nast. Regulaminu to Komisja Dyscyplinarna jest zobowiązana w pełni wyjaśnić sprawę i podjąć uzasadnioną uchwałę o sposobie jej rozpatrzenia przez Radę. Żadne przepisy Statutu nie określają stopnia szczegółowości, ani minimalnych wymagań, jakim merytorycznie powinno odpowiadać uzasadnienie projektu uchwały. Każdorazowo sprawę konieczności podjęcia uchwały oraz tego czy i w jakim stopniu jest ona uzasadniona rozstrzyga Rada Dzielnicy w trakcie głosowania. Podjęcie uchwały w przedmiocie powołania doraźnej Komisji Dyscyplinarnej oznacza, iż zdaniem większości członków Rady Dzielnicy istnieje uzasadniona potrzeba wyjaśnienia przedstawionej we wniosku sprawy.

Za nieuzasadnione uznać należy również zarzuty naruszenia § 14 ust. 1 Statutu Dzielnicy VI oraz § 38 ust. 2 i § 32 ust. 3 Regulaminu. Przepisy te wyrażają ogólną zasadę, w myśl której do wykonywania swoich zadań Rada może powołać stałe i doraźne komisje wybierając spośród radnych przewodniczących i wiceprzewodniczących komisji w głosowaniu jawnym. W odniesieniu do Komisji Dyscyplinarnej przewidziano dodatkowo szczególne uregulowania. Odpowiednio do § 29 ust. 2 Statutu w związku z § 38 ust. 2 Regulaminu Rada wybiera trzech radnych w skład Komisji Dyscyplinarnej, w tym z jej składu Przewodniczącego Komisji. Z brzmienia przepisu § 29 ust. 2 Statutu Dzielnicy VI wynika, iż zarówno członków jak i Przewodniczącego doraźnej Komisji Dyscyplinarnej powołuje Rada jedną uchwałą o powołaniu doraźnej Komisji Dyscyplinarnej.

Nie jest możliwe ustosunkowanie się do zarzutu naruszenia § 38 ust. 3 Statutu Dzielnicy VI, gdyż nie przedstawiono, w jakim zakresie wynikał spór dotyczący interpretacji przepisów Statutu.

W zakresie dotyczącym rzekomego naruszenia uregulowań § 13 ust. 2 pkt 6 Regulaminu uprzejmie informuję, że pismem z dnia 24 września br. zwrócił się do Rady Miasta Krakowa Pan Jerzy Kopacz, członek Rady Dzielnicy VI. W piśmie tym zawarł wniosek o unieważnienie uchwały Nr XXIII/219/2008 Rady Dzielnicy VI Bronowice z dnia 18 września 2008 r. w sprawie powołania doraźnej Komisji Dyscyplinarnej Rady Dzielnicy VI Bronowice, z powodu nie poddania pod głosowanie wniosku o głosowanie w trybie tajnym nad przedmiotowym projektem uchwały. Regulamin w § 25 stanowi, że wszystkie głosowania Rady są jawne, z wyjątkiem gdy ustawa stanowi inaczej. Przepis ten jest sformułowany w sposób niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. Wynika z niego, iż w sposób tajny mogą być przeprowadzone wyłącznie głosowania wyraźnie wskazane w przepisach prawa. Statut Dzielnicy VI, czy jakiegokolwiek inne uregulowania nie przewidują możliwości utajnienia głosowania w wyniku uwzględnienia wniosku członka Rady Dzielnicy. Utajnienie głosowania w przypadku niewskazanym w przepisach prawa stanowiłoby rażące naruszenie prawa.

Przepis § 13 ust. 2 Regulaminu, zawiera zamknięty katalog wniosków formalnych, a ujęte w nim zapisy nie mogą być interpretowane rozszerzająco. Określony w § 13 ust. 2 pkt 6 Regulaminu wniosek formalny o "zmianę sposobu głosowania" odnosić się może wyłącznie do technicznego sposobu oddania głosu, w żadnym razie nie może dotyczyć jawności głosowania. W zaistniałej sytuacji Przewodniczący Rady Dzielnicy VI słusznie uznał, iż wniosek o przeprowadzenie głosowania w trybie tajnym nie może stanowić wniosku formalnego w rozumieniu § 13 ust. 2 pkt 6 Regulaminu Dzielnicy i wobec tego nie mógł zostać poddany pod głosowanie.

Zgodnie z § 20 Regulaminu Dzielnicy zarówno Zarząd jak i komisje zobowiązane są dostarczyć i przedstawić Radzie opinię najpóźniej w dniu obrad sesji, na której projekt

uchwały będzie rozpatrywany. Niemniej jednak nieprzedłożenie w terminie opinii do projektu uchwały nie wstrzymuje prac nad projektem, chyba że Rada zadecyduje inaczej. Brak opinii do projektu uchwały nie skutkuje jej nieważnością.

Nieuzasadniony jest również zarzut naruszenia § 5 ust. 4 w związku z § 27 ust. 3 Regulaminu. Postanowienia § 27 Regulaminu mają zastosowanie wyłącznie do powoływania i trybu działania komisji stałych (§ 27 ust. 1 Regulaminu). Tryb powoływania i sposób działania doraźnej Komisji Dyscyplinarnej określa § 38 Statutu. Zwołanie posiedzeń doraźnej Komisji Dyscyplinarnej następuje odpowiednio do zapisów § 38 ust. 6 i nie ma możliwości odpowiedniego stosowania w tym zakresie przepisów dotyczących Rady.

Kwestionowana uchwała Nr XXIII/219/2008 Rady Dzielnicy VI Bronowice z dnia 18 września 2008 r. została podjęta w oparciu o § 29 Statutu Dzielnicy VI, a następnie odpowiednio do treści § 35 ust. 2 Statutu przesłana do Prezydenta Miasta Krakowa celem jej weryfikacji z punktu widzenia legalności. Jako zgodna z prawem i z kompetencjami Rady Dzielnicy VI nie została zakwestionowana przez organ nadzoru. Mając na uwadze treść uchwały, przedstawione zarzuty oraz dokumenty, w szczególności wnioski o powołanie doraźnej Komisji Dyscyplinarnej oraz projekt uchwały w tej sprawie uznaję, iż nie ma podstaw do stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały.

Odnosząc się do zarzutów kierowanych pod adresem Przewodniczącego Rady Dzielnicy VI oraz członków Zarządu Dzielnicy VI uprzejmie informuję, że odpowiednio do uregulowań § 35 ust. 1 Statutu Dzielnicy VI nadzór nad działalnością Dzielnicy sprawuje Rada Miasta Krakowa i Prezydent Miasta Krakowa. Nadzór ten zgodnie z postanowieniami § 36 ust. 3 oraz § 36 a Statutu Dzielnicy VI sprawowany jest wyłącznie w stosunku do organów Dzielnicy, w żadnym wypadku natomiast nie może odnosić się do pracy poszczególnych radnych, w tym również Przewodniczącego Rady Dzielnicy VI lub członków Zarządu Dzielnicy VI. Prezydent Miasta Krakowa i Rada Miasta Krakowa nie są organami właściwymi dla rozstrzygania sporów pomiędzy członkami Rady Dzielnicy. Jeżeli zdaniem członka Rady Dzielnicy którykolwiek spośród członków Rady Dzielnicy postępuje niezgodnie z zasadami zawartymi w rocie ślubowania lub narusza postanowienia Statutu Dzielnicy dotyczące sposobu sprawowania mandatu dla oceny tej kwestii właściwa jest wyłącznie doraźna Komisja Dyscyplinarna powoływana zgodnie z uregulowaniami § 29 Statutu Dzielnicy VI w związku z § 38 Regulaminu Dzielnicy VI. W przypadku naruszenia dóbr osobistych członka Rady Dzielnicy przez bezprawne działanie innego członka Rady Dzielnicy ocena tego zjawiska może nastąpić wyłącznie na zasadach ogólnych we właściwym trybie przez niezawisły sąd.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

[Podpis]

Otrzymują:

1. Adresat
2. Kancelaria Rady Miasta i Dzielnic Krakowa
3. Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych
4. Biuletyn Informacji Publicznej
5. A/a