



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-05.0057-1057 07

Kraków, **07. 11. 2007**

**Pani  
Katarzyna Migacz  
Radna Miasta Krakowa**

W odpowiedzi na Pani interpelację w sprawie straty 17.773.459,68 zł, jaką Miasto poniosło w ostatnich latach na rzecz spółki Forte, złożoną między sesjami Rady Miasta Krakowa w dniu 17 października 2007 r., uprzejmie informuję:

Ad I.

Odpisy, kopie lub wyciągi z akt sprawy sądowej mogą otrzymywać jedynie strony i uczestnicy postępowania sądowego - por. art. 9 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. *Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.). Radny Miasta Krakowa nie może być uznany za organ gminy - patrz: ustawa z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz Statut Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa w dniu 24 kwietnia 1996 r. (z późn. zm.), a co za tym idzie za stronę postępowania sądowego. Z tego względu, a nadto z powodów, o których mowa w pismach stanowiących odpowiedzi na Pani interpelacje z dnia 29 sierpnia 2007 r., z dnia 12 września 2007 r. oraz z dnia 10 października 2007 r., z przykrością stwierdzam, iż nie mogę spełnić Pani prośby.

Ad II.

Nie komentując Pani osobistych opinii podtrzymuję swoje stanowisko zawarte w odpowiedzi na Pani interpelację z dnia 12 września 2007 r.

Ad III.

a).b)

Na pytania znajdujące się pod literą a) oraz literą b) wielokrotnie już były udzielane odpowiedzi w poprzednich pismach.

c)

Odnosząc się do pytania czy zbadalem, co spółka Krak-Invest chciała wybudować w roku 1999, stwierdzam, iż zbadalem podnoszone tu okoliczności. Łączenie procedur WZiZT dla terenu Motelu Krak, obowiązujących przed lipcem 2003 r. oraz po tej dacie jest nieporozumieniem i wynika z braku znajomości przepisów prawa.

d)

Wobec wypowiedzenia umowy dzierżawy, jakiegokolwiek dywagacje na temat ważności aneksu do tej umowy (pomijając ich prawne uzasadnienie) mijają się z celem.

Ad IV.

Nie są mi znane jakiegokolwiek inne stanowiska PPA BANK, poza wyrażonym w przytoczonym przez Panią Radną piśmie, które zawiera jedynie standardową informację, którą może pozyskać każdy zainteresowany inwestor.

Ad V.

W odniesieniu do żądania dotyczącego przekazania pisma PPA BANK z dnia 9 lipca 1996 r., stanowiącego załącznik nr 8 do pozwu Spółki Forte z 25 października 2006 r., odsyłam do pkt. Ad. I niniejszego pisma.

Ad VI.

Podzielim opinię Pani Radnej, co do ogólnego charakteru pisma PPA BANK, o czym była mowa w pkt. Ad. IV niniejszego pisma.

Ad VII.

W odniesieniu do żądania dotyczącego przekazania odpowiedzi Gminy Miejskiej Kraków na pozew o zapłatę z wnioskiem o zabezpieczenie powództwa oraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych z dnia 25 października 2006 r., odsyłam do pkt. Ad. I niniejszego pisma.

Ad VIII.

Miasto Kraków zajmuje zbieżne z Pani poglądem stanowisko w sprawie charakteru współpracy firm TESCO i Forte. Nadto odsyłając Panią do pozwu, na który się Pani powołuje, sprawa odszkodowania *ex delicto* w wysokości 405 mln zł, których domaga się Forte, dotyczy – na co zwracam uwagę – działań funkcjonariuszy związanych z rozwiązaniem umowy w 1999 r. oraz odmową wydania zezwolenia na budowę kompleksu handlowego decyzją z dnia 15 września 1999 r., jako że kwota odszkodowania wyceniona została w oparciu o poniesione koszty i utracone zyski w związku z niewybudowaniem hotelu. Zatem całość Pani rozważań dotyczących innych, niezwiązanych z powyższymi, zagadnień jest bezprzedmiotowa.

Ad IX.

Stwierdzam, iż w obiegu prawnym nie funkcjonuje żadna WZiZT wydana na wniosek Tesco dotycząca budowy hipermarketu na terenach Motelu Krak.

Ad X.

Odpowiedź w tej kwestii została udzielona, co zresztą potwierdza sama Pani Radna cytując przedmiotową odpowiedź w powyższej interpelacji.

Ad XI.

Przypominam, iż w lipcu 2004 r. Gmina zgodnie z art. 703 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) - w związku ze zwłoką w płatności czynszu przez dwa pełne okresy płatności, w tym przypadku przez dwa kwartaly, skierowała do dzierżawcy wezwanie do zapłaty zaległego czynszu w wysokości wówczas obowiązującej, pod rygorem rozwiązania umowy (co w efekcie nastąpiło). Jakakolwiek weryfikacja i zmiana obowiązujących dzierżawcę czynszów po tej dacie uruchamiały postępowanie odwoławcze co do nowej wartości nieruchomości, co w efekcie przekreśliłoby bieg terminów do wypowiedzenia umowy.

Odnosząc się do Pani ostatniej uwagi, w zakresie publikacji w Gazecie Polskiej, przyjmuję ją ze zdumieniem, a to wobec Pani dotychczasowych twierdzeń o braku jakiegokolwiek zasadności roszczeń Spółki Forte.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

*Jacek Majchrowski*

Otrzymują:

1. Adresat
2. Zespół Radców Prawnych
3. Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych
- 4. Biuletyn Informacji Publicznej**
5. A a