



20 KWI. 2016

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-03.0003.1498.2016

Kraków,

**Pan  
Grzegorz Stawowy  
Radny Miasta Krakowa**

W odpowiedzi na Pana interpelację w sprawie inwestycji przy al. 3 Maja „Błonia Park”, złożoną między sesjami Rady Miasta Krakowa w dniu 7 kwietnia 2016 r., uprzejmie informuję.

W dniu 10 grudnia 2015 r. po rozpoznaniu wniosku inwestora wydana została z upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa decyzja nr 2300/2015 zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę dla zamierzenia inwestycyjnego pn. *Budowa budynku hotelowego z lokalami usługowo-handlowymi, z podziemnym parkingiem oraz wbudowaną stacją transformatorową, wraz z infrastrukturą techniczną i komunikacyjną, zjazdami z drogi wewnętrznej oraz zagospodarowaniem terenu na działce nr 179/8, obr. 12, j. ewid. Krowodrza i dodatkowo w zakresie infrastruktury technicznej na części działki nr 179/12, obr. 12-Krowodrza, przy al. 3-ego Maja w Krakowie* (sygnatura sprawy: AU-01-1.6740.1.1830.2015.EKR).

Przedmiotowa decyzja jest ostateczna.

Odnosząc się do Pana apelu o rozważenie zasadności wznowienia postępowania w sprawie zakończonej powyższą decyzją w oparciu o przesłankę określoną w art. 145 § 1 pkt 1 kodeksu postępowania administracyjnego, uprzejmie wyjaśniam, że zgodnie z art. 145 § 1 pkt 1 k.p.a. w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe. Fałszerstwo dowodu, o którym mowa w tym przepisie polegać może na fałszywych zeznaniach świadków, fałszywym oświadczeniu strony, czy sfalszowaniu dokumentów poprzez ich np. podrobienie bądź poświadczanie nieprawdy w dokumencie autentycznym.

Art. 145 § 2 k.p.a. stanowi, że z ww. przyczyn postępowanie może być wznowione również przed stwierdzeniem sfalszowania dowodu lub popełnienia przestępstwa orzeczeniem sądu lub innego organu, jeżeli sfalszowanie dowodu lub popełnienie przestępstwa jest oczywiste, a wznowienie postępowania jest niezbędne dla uniknięcia niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia ludzkiego albo poważnej szkody dla interesu

społecznego. Z kolei zgodnie z § 3 ww. przepisu, z tych przyczyn można wznowić postępowanie także w przypadku, gdy postępowanie przed sądem lub innym organem nie może być wszczęte na skutek upływu czasu lub z innych przyczyn określonych w przepisach prawa.

Z powyższego wynika, że wznowienie postępowania na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 k.p.a. dopuszczalne jest, co do zasady wtedy, gdy dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne okazały się fałszywe, a sfalszowanie dowodu stwierdzone zostało orzeczeniem sądu lub innego organu.

Wyjątkiem od tej zasady jest wznowienie postępowania przed stwierdzeniem sfalszowania dowodu orzeczeniem sądu lub innego organu, jeżeli spełnione są jednocześnie dwie przesłanki:

- oczywistość dokonania fałszerstwa istotnego dla sprawy dowodu oraz
- niebezpieczeństwo dla życia, zdrowia ludzkiego lub zagrożenie powstaniem poważnej szkody dla interesu społecznego, których to zagrożeń w inny sposób (niż wznowienie postępowania) nie da się uniknąć.

Jak wskazuje się w doktrynie *oczywistość powinna dotyczyć cech zewnętrznych fałszu. Przesłanka niebezpieczeństwa lub szkody dla interesu społecznego musi zaś być wynikiem przeprowadzonej oceny stopnia zagrożenia tych wartości. Zarówno oczywistość fałszerstwa, jak i wystąpienie określonego niebezpieczeństwa powinny być przytoczone i wykazane w uzasadnieniu decyzji. Określony w art. 145 § 2 k.p.a. wyjątek od zasady, że okoliczności wymienione w art. 145 § 1 pkt 1 i 2 k.p.a. winny być stwierdzone orzeczeniem Sądu lub innego organu, może mieć miejsce jedynie wówczas, gdy wznowienie postępowania jest niezbędne dla uniknięcia niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia ludzkiego albo poważnej szkody dla interesu społecznego (por. wyrok NSA w Szczecinie z dnia 26 listopada 1998 r., SA/Sz 245/98, LEX nr 34900; por. też M. Jaśkowska, [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, LEX 2013).*

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 678/12 wskazał, że *„fałszerstwo dowodu musi być bezsporne, pewne, nie może budzić jakichkolwiek wątpliwości, a do stwierdzenia tego faktu nie trzeba dysponować specjalistyczną wiedzą z danego zakresu ani prowadzić postępowania wyjaśniającego w tej sprawie”*.

Z § 3 wynika, że dopuszczalne jest wznowienie postępowania również, gdy sfalszowanie dowodu lub popełnienie przestępstwa jest oczywiste, a brak takiego stwierdzenia orzeczeniem sądu lub innego organu wynika z tego, że odpowiednie postępowanie nie może być wszczęte na skutek upływu czasu lub z innych przyczyn określonych w przepisach prawa. Wchodzą tu w rachubę przede wszystkim takie okoliczności, jak przedawnienie ścigania i orzekania w sprawach przestępstw, amnestia, abolicja oraz ograniczenia wynikające z immunitetu.

W ocenie organu w przedmiotowej sprawie nie zachodzą żadne z ww. okoliczności, zatem brak jest podstaw do wznowienia postępowania z urzędu na tej podstawie.

Podkreślić należy, że wznowienie postępowania należy ocenić jako wyjątek od ogólnej zasady trwałości decyzji administracyjnej (art. 16 k.p.a.) i dlatego korzystanie z tego nadzwyczajnego środka procesowego może mieć miejsce wyłącznie w przypadkach i na zasadach określonych w k.p.a. Natomiast jakakolwiek wykładnia rozszerzająca przepisów

regulujących ten tryb postępowania jest niedopuszczalna. Brak jest oczywistości dokonania sfalszowania istotnego dla sprawy dowodu w rozumieniu doktryny i orzecznictwa sądowo-administracyjnego przedstawionym powyżej. Ponadto, wskazane we wniosku okoliczności z całą pewnością nie stanowią niebezpieczeństwa dla życia, zdrowia ludzkiego lub zagrożenia powstaniem poważnej szkody dla interesu społecznego, których to zagrożeń w inny niż wznowienie postępowania sposób nie da się uniknąć, a dodatkowo musiałoby być powiązane ze sfalszowaniem określonego dowodu, istotnego dla dopuszczalności wydania pozwolenia na budowę.

z up. PREZYDENTA MIASTA  
  
Tadeusz Trzmiel  
Z-ca Prezydenta Miasta Krakowa

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Architektury i Urbanistyki
3. Biuro Planowania Przestrzennego
4. Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych
5. Biuletyn Informacji Publicznej
6. aa