



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-03.0003.1638.2016

Kraków, 13 CZE. 2016

**Pan**  
**Bolesław Kosior**  
**Radny Miasta Krakowa**

W odpowiedzi na Pana interpelację w sprawie inwestycji mieszkaniowych w Krakowie, terenów zielonych oraz działki nr 65/52 przy ul. Bochenka, złożoną między sesjami Rady Miasta Krakowa w dniu 24 maja 2016 r., uprzejmie informuję.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do korespondencji załączonej do ww. interpelacji uprzejmie informuję, że Gmina Miejska Kraków jest właścicielem nieruchomości gruntowej oznaczonej nr działki 65/52 o powierzchni 0,0874 ha, położonej w obrębie 61 Podgórze przy ul. Bochenka, objętej KW KR1P/00189118/3. W ramach przyznanego, mocą art. 25 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami* (tekst jednolity Dz. U. z 2015 poz. 1774 z późn. zm.), uprawnienia do gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości, w Wydziale Skarbu Miasta prowadzone było postępowanie zmierzające do sprzedaży ww. nieruchomości.

Obszar, w skład którego wchodzi ww. nieruchomość nie podlega ustaleniom miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Gmina Miejska Kraków wystąpiła z wnioskiem o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla przedmiotowej nieruchomości. W dniu 6 czerwca 2014 r. została wydana decyzja nr AU-2/6730.2/1385/2014 o ustaleniu warunków zabudowy, zgodnie z którą ww. nieruchomość może zostać zabudowana budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym z podziemnym garażem.

W dniu 25 maja 2016 r. Rada Miasta Krakowa nie wyraziła zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Bochenka (druk nr 898). W związku z powyższym postępowanie w sprawie sprzedaży nieruchomości oznaczonej działką nr 65/52 obr. 61 Podgórze nie będzie kontynuowane.

Odnosząc się do polityki w zakresie zabezpieczania przewietrzania Miasta oraz poruszonego w treści interpelacji procesu jego „zabetonowywania”, uprzejmie informuję, że Gmina Miejska Kraków formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną kieruje się nadrzędnymi zasadami zawartymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przyjętym uchwałą nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r. (z późn. zm.). W dokumencie tym przyjęto zasadę „*rozwoj a nie rozbudowa*”, w myśl której realizowane są cele polityki przestrzennej Gminy Miejskiej Kraków. Jednym ze strategicznych celów wskazanych w *Studium* jest ochrona i kształtowanie środowiska i jego zasobów. Środkiem mającym służyć osiągnięciu tego celu jest m.in. budowa miasta zwartego o policentrycznej strukturze funkcjonalno-przestrzennej z uwzględnieniem wartości środowiska przyrodniczego. Tego rodzaju działanie oznacza ograniczanie niekontrolowanego rozpraszania zabudowy na rzecz wykorzystania istniejących rezerw terenów przeznaczonych do zagospodarowania, a także działania rehabilitacyjne

i rewitalizacyjne na terenach zdegradowanych i przekształcanie ich na nowe funkcje. Działania w tym zakresie mają korzystnie wpłynąć na stan środowiska przyrodniczego poprzez zachowanie równowagi przyrodniczej i wyrównywanie szkód w środowisku.

W *Studium* – Tom II, pkt. II.5.2 określone zostały główne kierunki rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego:

*„Przyjmuje się następujące zasady polityki przestrzennej w zakresie kształtowania systemu przyrodniczego i ochrony wartości przyrodniczych:*

*1) zachowanie niezabudowanych terenów tworzących system przyrodniczy Miasta, dotychczas chronionych ustaleniami planów zagospodarowania przestrzennego:*

- ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych, w tym istniejących i projektowanych form ochrony przyrody: rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych, obszarów Natura 2000, użytków ekologicznych, zespołów przyrodniczo-krajobrazowych, pomników przyrody a także obszarów ze skupiskami chronionych gatunków roślin i zwierząt, łąk podmokłych i muraw kserotermicznych, zieleni urządzonej, innych kompleksów zieleni o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych,*

- ochrona systemu terenów otwartych, chroniących cenne elementy środowiska i różnorodność biologiczną;*

*2) objęcie nowych obszarów i obiektów o najwyższych wartościach ochroną prawną na podstawie ustawy o ochronie przyrody, jak również terenów zieleni o znaczeniu kulturowym na podstawie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami; (...)*

*4) kształtowanie zasięgu i struktury terenów stanowiących system przyrodniczy Miasta w oparciu o system hydrograficzny w ścisłym powiązaniu z rzeźbą terenu, formą użytkowania, udostępnienia i sposobu urządzenia gruntu przy uwzględnieniu:*

*a) wartości przyrodniczych, kulturowych, krajobrazowych:*

- powiększanie istniejących zasobów przyrodniczych Miasta - zakładanie nowych terenów zieleni, tak aby zintegrować rozproszoną strukturę zieleni w ciągły system i zapewnić wystarczającą ilość terenów zieleni publicznej w poszczególnych częściach miasta, przy uwzględnieniu istniejącego i przewidywanego zapotrzebowania społecznego na tereny zieleni,*

- rewaloryzacja istniejących terenów zieleni, podnoszenie ich walorów przyrodniczych i krajobrazowych,*

- przywracanie równowagi ekologicznej i walorów przyrodniczych na terenach poeksploatacyjnych i zdegradowanych,*

- realizacja parków, w tym systemu parków rzecznych, w oparciu o aktualną listę rankingową, (...)*

- rekompozycja terenów zielonych i zwiększanie ich powierzchni poprzez popieranie zalesiania gruntów nieprzydatnych do produkcji rolnej, nieużytków i terenów zrehabilitowanych,*

- rozbudowa systemu terenów otwartych, chroniących cenne elementy środowiska i różnorodność biologiczną, w tym obszarów usytuowanych wzdłuż rzek i cieków wodnych;*

*b) przebiegu kanałów przewietrzania Miasta:*

- obowiązek uwzględniania korzyści ekologicznych i korzyści przewietrzania przy projektowaniu systemów urbanistycznych;*

*c) zapotrzebowania na tereny rekreacyjne:*

- tworzenie nowych obiektów,*

- zapewnienie dostępności społeczeństwu do istniejących terenów rekreacyjnych o znaczeniu ogólnomiejskim oraz lokalnym m.in. poprzez łączenie ich systemem ścieżek rowerowych lub ciągów pieszo-rowerowych;*

- równomierne rozłożenie obciążenia terenów rekreacyjnych wrażliwych przyrodniczo;*

- uwzględnienie koncepcji oferty wypoczynkowej, związanej z terenami zieleni w mieście, która zostanie opracowana jako element Koncepcji rozwoju i systemu zarządzania terenami zieleni miejskiej.”*

Powołane powyżej zapisy obowiązującego Studium prezentują politykę władz Miasta, której celem jest ochrona istniejących zasobów w zakresie terenów zielonych. Należy również zwrócić uwagę, że w ramach kierunków i zasad ochrony i rozwoju środowiska przyrodniczego zostały określone m.in. struktura systemu przyrodniczego, w tym strefy kształtowania systemu przyrodniczego, oraz warunki aerosanitarne, w tym obszary wymiany powietrza. Zapisy obowiązującego Studium stanowią w tym zakresie zbiór wytycznych, dla miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, których ustalenia o charakterze ochronnym wykluczają możliwość chaotycznej zabudowy terenów miasta, objętych ich ustaleniami.

Jako przykład miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego niezwykle istotnych dla ochrony przyrody na terenie Miasta należy wymienić plany:

- „Bagry”,
- „Ujście Wilgi”,
- „Krzemionki”,
- „Dolina Dłubni - Krzesławice”,
- „Dolina Prądnika”,
- „Dolina Dłubni - Obszar Sportu i Rekreacji”,
- „Dolina Dłubni - Mogiła”,
- „Las Wolski”,
- „Stare Miasto”,
- „Rejon Fortu Skala”,
- „Wzgórze św. Bronisławy II”,
- „Park Aleksandry”,
- „Park Rieczny Drwinka”,
- „Przegorzały Dolina Wisły”,
- „Sudoł Dominikański”,
- „Bulwary Wisły”,
- „Park Zakrzówek”,
- „Młynówka Królewska - Zarzecze”,
- „Młynówka Królewska - Grottgera”,
- „Młynówka Królewska - Filtrowa”,
- „Młynówka Królewska - Zygmunta Starego”,
- „Stare Podgórze - Krzemionki”,
- „Zakrzówek - Zielna”,
- „Stare Podgórze - Wzgórze Lasoty”,
- „Bieńczyce - Park Rieczny Dłubni”,
- „Błonia Krakowskie”,
- „Małe Błonia”.

Ponadto należy wymienić również sporządzane obecnie miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, zapisami których realizowane będą wytyczne o charakterze ochronnym w zakresie ochrony zasobów przyrody, sformułowane w obowiązującym Studium:

- „Lema - Park Lotników Polskich”,
- „Park Ruczaj - Lubostroń”,
- „Azory - Park”,
- „Strzelnica - Sikornik”,
- „Młynówka Królewska - Grottgera II”,
- „Rejon Fortu Bronowice”,
- „Park Rieczny Drwinka - Podedworze”,

- „Park Rieczny Drwinka - Bochenka”,
- „Tonie - Łąki”,
- „Kostrze - rejon ulicy Falistej”,
- „Kolna - Obszar Łąkowy”,
- „Pychowice - Ogród Akademicki”,
- „Bulwary Wisły II”,
- „Prokocim - Obszar Parkowy”.

Analizując zapisy Studium oraz ww. miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a także projektów sporządzanych obecnie planów miejscowych należy stwierdzić, iż dla Krakowa budowany jest konsekwentnie system aktów planowania przestrzennego wykluczający zaistnienie zagrożeń dotyczących zasobów przyrody, a w związku z tym również zagrożenia „zabetonowywania” Miasta.

Wskazana w interpelacji działka nr 65/52, a także tereny na północy, wschodzie oraz zachodzie od tej działki nie znajdują się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Ponadto jednostka urbanistyczna, w której położona jest przedmiotowa działka nie znajduje się w obszarze wymiany powietrza. Nie można jednak, omawiając ustalenia zawarte w dokumencie Studium względem jednej nieruchomości, pominąć sformułowane w tym akcie planowania przestrzennego zasady i wytyczne dla obszaru całego Miasta. W tym zakresie, nawiązując do wyrażonej w interpelacji troski o „zabezpieczanie przewietrzania Krakowa”, należy zwrócić uwagę na to, iż w obowiązującym Studium w ramach kierunków i zasad ochrony i rozwoju środowiska przyrodniczego, ochrona warunków aerosanitarnych stanowi jeden z jego priorytetowych celów.

W tomie II Studium pt.: *Zasady i kierunki*, w rozdziale II.5. *Ochrona i Kształtowanie Środowiska i Jego Zasobów* w pkt. II.5.9. pt.: *Kształtowanie warunków aerosanitarnych* (str. 105 i następne) zawarto wytyczne w zakresie zagadnień dotyczących przewietrzania Miasta. Regulacja ta określa przyczyny zachowania korytarzy powietrznych w Mieście: (...) *Celem kształtowania korytarzy przewietrzających w Mieście jest przeciwdziałanie:*

- a) stagnacji powietrza na rzecz polepszania wentylacji Miasta,*
- b) gromadzeniu i narastaniu warstw zanieczyszczonego powietrza (w tym również napływającego spoza granic administracyjnych Miasta) na rzecz rozcieńczania i rozpraszania zanieczyszczeń w atmosferze,*
- c) występowaniu zjawiska wyspy ciepła i stresu termicznego,*
- d) deficytowi tlenu w atmosferze (...).*

Jednocześnie dokument Studium zawiera nakaz, zgodnie z którym przewietrzanie Miasta wymaga (...):

- a) zachowania wyznaczonych obszarów otwartych tworzących system przyrodniczy,*
- b) uwzględnienia w ustaleniach planów zagospodarowania przestrzennego warunków dotyczących standardów zagospodarowania na terenach wyodrębnionych korytarzy przewietrzających dotyczących zakazu lokalizacji obiektów będących źródłem zanieczyszczeń powietrza oraz utrzymania wysokiego /min.50%/ wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (z wyłączeniem terenów zabudowy usługowej) (...).*

W Studium wymieniono tereny Miasta, w których dla zachowania pożądanej wymiany powietrza konieczne jest przyjęcie konkretnych rozwiązań lub podjęcie oznaczonych działań. W zapisach Studium zawarto następujące zalecenia o charakterze aerosanitarnym dla wymienionych poniżej obszarów Miasta:

- „Dolina Wisły”:  
- kształtowanie zespołów zieleni niskiej z uwzględnieniem uwarunkowań wynikających z zagrożenia powodziowego,
- „Dolina Rudawy”:

- dominacja zieleni niskiej,
- „Dolina Prądnika”:
  - zakaz lokalizacji zabudowy wysokiej,
  - orientowanie budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny,
  - zakaz zagęszczania zabudowy istniejącej,
- „Dolina Dłubni”:
  - kształtowanie zespołów zieleni z dużym udziałem zieleni niskiej,
- „Dolina potoku Kościelnickiego” i „Kościelnicki Stok”:
  - kształtowanie zespołów zieleni z dużym udziałem zieleni niskiej,
- „Dolina Wilgi”:
  - kształtowanie zespołu zieleni z udziałem zieleni niskiej, także wzdłuż jej dopływów,
  - orientowanie budynków dłuższą osią równoległą do przeważającej cyrkulacji powietrza,
- „Dolina Serafy” z „Malinówką”:
  - orientowanie budynków dłuższą osią równoległą do przeważającej cyrkulacji powietrza,
  - zakaz zabudowy wysokiej,
- „Obniżenie Toń”:
  - zakaz lokalizacji zabudowy wysokiej,
- „Obniżenie Rozrywka - Wyżyny”:
  - utworzenie jednego ciągu zieleni z obszarów dolin Rozrywki i ogrodów działkowych,
- „Obniżenie Pychowickie”:
  - zakaz wprowadzania zabudowy wysokiej,
  - ograniczanie wprowadzania zieleni wysokiej,
- „Obniżenie Kobierzyńsko-Kurdwanowskie”:
  - kształtowanie zieleni izolacyjnej wzdłuż autostrady,
  - kształtowanie zabudowy równoległej do przeważającej cyrkulacji powietrza.

Wskazać należy, że polityka planowania przestrzennego Miasta uwzględnia stan jakości powietrza, dążąc by podejmowane były działania mające na celu doprowadzenie stanu jakości powietrza do wymaganych standardów. Cały obszar Miasta objęty jest działaniami naprawczymi określonymi w programie ochrony powietrza przyjętym uchwałą nr XXXIX/612/09 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie „Programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego” (z późn. zm.). Program ten obejmuje łącznie 11 stref ochrony powietrza w województwie małopolskim, w tym dla aglomeracji krakowskiej. W Studium określono, że w celu poprawy i utrzymania wymaganej jakości powietrza niezbędna jest kontynuacja działań naprawczych wyznaczonych w przywołanym programie oraz prowadzenie działań identyfikujących obszary istotne ze względu na przewietrzanie miasta oraz prewencyjne zabezpieczanie głównie dolin rzecznych przed zabudową.

W Studium w tomie II w pkt. II.5.7 „Ochrona powietrza” określono następujące główne zadania naprawcze jakości powietrza, które wyznaczone zostały we wskazanym powyżej programie ochrony powietrza:

- „a) ograniczenie niskiej emisji ze spalania węgla w piecach domowych i lokalnych kotłowniach, z wykorzystaniem różnych źródeł finansowania. Przy ogrzewaniu budynków, jako priorytet należy stosować podłączenie do miejskiej sieci ciepłowniczej, ogrzewanie elektryczne lub lokalne źródła na paliwa ekologiczne (gaz, lekki olej opałowy) i alternatywne źródła energii (energia słoneczna, geotermalna, pompy ciepła),
- b) wykluczenie stosowania w nowych obiektach paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła,
- c) podejmowanie działań zmierzających do ograniczenia zanieczyszczeń pochodzenia komunikacyjnego.”

Odnosnie strefy kształtowania systemu przyrodniczego należy wskazać, że strefa taka została wyznaczona na części terenów położonych na południu od przedmiotowej działki i objętych obowiązującym miejscowym planem obszaru „Park Rieczny Drwinka”. Część tej strefy objęta jest jednocześnie granicami sporządzanego aktualnie miejscowego planu obszaru „Park Rieczny Drwinka - Bochenka”.

„Park Rieczny Drwinka” jest obszarem wskazanym w Studium jako obszar, którego ochronę należy uwzględnić w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Z uwagi na objęcie tego obszaru strefą kształtowania systemu przyrodniczego Miasta, sposób jego zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Zgodnie z zawartymi w Studium dyrektywami okoliczności te uwzględnione zostaną w sporządzanym planie miejscowym obszaru „Park Rieczny Drwinka-Bochenka”.

Odnosząc się do pytania Pana Radnego dotyczącego prośby-petycji mieszkańców ul. Bochenka uprzejmie informuję, że 3 lutego 2016 r. w Urzędzie Miasta Krakowa została złożona petycja do Prezydenta Miasta Krakowa - „Apel do Władz Krakowa w sprawie obrony Parku Riecznego Drwinka” w sprawie poprawy jakości życia mieszkańców, przyspieszenia procedowania planów zagospodarowania przestrzennego oraz realizacji Parku Riecznego Drwinka. Petycja ta została złożona przez wolontariat Parku Riecznego Drwinka w imieniu mieszkańców Dzielnicy XI Miasta Krakowa. Według stanu na 2 lutego 2016 r. petycję podpisały łącznie 5 044 osoby (w tym: wersję papierową 4 279 osób, wersję elektroniczną 765 osób).

Przedmiotowa petycja została rozpatrzona przez Prezydenta Miasta Krakowa 25 kwietnia 2016 r. W zakresie pkt. 3 petycji, tj. „(...) *wstrzymanie wszystkich planowanych i rozpoczętych budów, zakłócających naturalną wentylację miasta*” petycja została przekazana 12 kwietnia 2016 r. do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie - Powiat Grodzki z uwagi na okoliczność, że właściwym organem w zakresie ewentualnego wstrzymania robót budowlanych w świetle treści uregulowań zawartych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (tekst jednolity Dz. U. z 2016, poz. 290) jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie – Powiat Grodzki.

Informuję uprzejmie, że zarówno treść przedmiotowej petycji, jak i informacja o sposobie jej załatwienia zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa na stronie o adresie: [http://www.bip.krakow.pl/?dok\\_id=70715](http://www.bip.krakow.pl/?dok_id=70715).

Ustosunkowując się do kwestii ilości miejsc parkingowych w rejonie ulicy Bochenka należy podkreślić, że ulica Bochenka oraz zdecydowana większość terenów w jej rejonie nie są objęte miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. W rejonie ulicy Bochenka, na północ od następujących działek zlokalizowanych w terenie tej drogi: części działki nr 69/31, działki nr: 69/32, 69/33, 69/34, 69/35, 69/29, a także na połowie długości działki nr 69/25 i na długości krótkiego odcinka południowej granicy działki nr 69/26, obowiązuje plan miejscowy obszaru „Park Rieczny Drwinka”. Dla terenów, z którymi graniczą wskazane działki, określono różne kierunki zagospodarowania w obowiązującym planie miejscowym obszaru „Park Rieczny Drwinka”. Działki nr: 69/31 - w części, 69/33 oraz 69/34 - na długości 2/3 jej powierzchni graniczą z terenami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (1MW). Pozostała część działki nr 69/34, działka 69/35 i 69/29 graniczą z terenami sportu i rekreacji (1US). Natomiast wskazana w treści interpelacji działka nr 65/52 wraz z krótkim odcinkiem wzdłuż granicy działki 69/26 sąsiadują z terenami zieleni urządzonej z usługami (6 ZPU).

W przedmiotowym planie w rozdziale II – ustalenia ogólne § 16 pkt. 2 określono następujące zasady lokalizacji i obsługi parkingowej:

„2) *Ustala się następujące zasady lokalizacji i obsługi parkingowej obszaru:*

a) *dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 1 miejsce postojowe na 1 mieszkanie,*

b) dopuszcza się realizację miejsc parkowania dla samochodów osobowych w terenach 1US, 1ZPU, 3ZPU i 6ZPU przy drogach publicznych zapewniając 40 % powierzchni biologicznie czynnej realizując je jako parking w zieleni."

W rozdziale III - ustalenia szczegółowe, § 20 ust. 3 określono maksymalny wskaźnik zabudowy terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (1MW) na poziomie 31 %, a także nakazano zachowanie minimum 30 % powierzchni terenu biologicznie czynnej. W zakresie terenów sportu i rekreacji (1US), w § 23 ust. 3 ustalono maksymalny wskaźnik zabudowy o wartości 20 % i nakazano zachowanie minimum 50 % powierzchni terenu biologicznie czynnej. Natomiast w zakresie terenów zieleni nieurządzonej i usług (6 ZPU), w § 26 ust. 2 pkt. 7 dopuszczono lokalizację miejsc postojowych realizowanych w zieleni przy zachowaniu 30 % powierzchni biologicznie czynnej. Ponadto w ust. 3 pkt. 1d jako wskaźnik maksymalnej zabudowy dla tego terenu ustalono 30 %, a w pkt. 2 nakazano zachowanie minimum 60 % powierzchni terenu biologicznie czynnej.

Ponadto informuję, że w granicach ww. planu przystąpiono do sporządzenia dwóch planów miejscowych dla obszarów „Park Rzeczny Drwinka-Bochenka” oraz „Park Rzeczny Drwinka-Podedworze”.

Na podstawie uchwały nr XIV/260/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015 r. przystąpiono do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka-Bochenka”. Procedura planistyczna jest obecnie na etapie przygotowywania projektu planu. Natomiast na podstawie uchwały nr XIV/259/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015 r. przystąpiono do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka-Podedworze”. Procedura planistyczna jest obecnie na etapie przygotowywania projektu planu.

W zakresie zawartego w treści interpelacji pytania: „*Jak należy traktować status ul. Bochenka i czy zabezpieczyć ona potrzeby komunikacyjne wybudowanych i budujących się tam bloków – wokół Szpitala św. Rafała?*”, uprzejmie informuję, że na podstawie uchwały nr LXXXI/1062/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 września 2009 r. w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych ulica Bochenka została zaliczona do kategorii dróg gminnych (punkt 1 wykazu ulic zaliczonych do kategorii dróg gminnych - załącznik do uchwały nr LXXXI/1062/09). Uchwała weszła w życie 1 stycznia 2010 r.

Wskazana uchwała została zaskarżona przez Wojewodę Małopolskiego w zakresie punktu 1 załącznika do tej uchwały. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie wyrokiem z dnia 19 stycznia 2015 r. (sygn. akt III SA/Kr 585/14) stwierdził nieważność punktu 1 załącznika do ww. uchwały, tj. w zakresie ul. Bochenka. Wyrok stał się prawomocny 14 kwietnia 2015 r. W związku z powyższym od 14 kwietnia 2015 r. ulica Bochenka posiada status drogi wewnętrznej.

W związku z prowadzonymi postępowaniami w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla działki nr 65/52, Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie opiniował zamierzenia inwestycyjne objęte wnioskami o ustalenie warunków zabudowy w zakresie drogi „ulica Bochenka” i wydał następujące opinie:

- w piśmie z dnia 27 lutego 2012 r., znak ZIKiT/S/11884/12/IUO/12591, dla inwestycji pn.: „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z podziemnym garażem na działce nr 65/52 obr. 61 Podgórze oraz zjazdem na działce nr 69/25 obr. 61 Podgórze przy ul. Bochenka w Krakowie”, znak postępowania o ustaleniu warunków zabudowy: AU-02-5.6730.2.182.2014.MCA;
- w piśmie z dnia 18 listopada 2013 r., znak ZIKiT/S/104696/13/IW/75935, dla inwestycji pn.: „Budowa miejsc postojowych na działce nr 65/52 obr. 61 Podgórze wraz ze zjazdem z działki drogowej nr 69/25 obr. 61 Podgórze przy ul. Bochenka w Krakowie”, znak postępowania o ustaleniu warunków zabudowy: AU-02-5.6730.2.186.2012.MCA;
- w piśmie z dnia 24 lutego 2014 r., ZIKiT/S/14574/14/IW/11656, dla inwestycji pn.: „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z podziemnym garażem na działce nr 65/52

obr. 61 Podgórze oraz zjazdem na działce nr 69/25 obr. 61 Podgórze przy ul. Bochenka w Krakowie”, znak postępowania o ustaleniu warunków zabudowy: AU-02-5.6730.2.182.2014.MCA.

Wszystkie powyższe opinie wydane dla celów wskazanych postępowani o ustaleniu warunków zabudowy uwzględniają informację, że ulica Bochenka jest drogą publiczną, tj. według statusu tej drogi na dzień wydawania przedmiotowych opinii.

W kwestii deficytu miejsc parkingowych przy ulicy Bochenka uprzejmie informuję, że zabezpieczenie odpowiedniej do potrzeb liczby miejsc postojowych leży po stronie inwestora. Potrzeby te powinny być zaspokojone w granicach terenu objętego inwestycją. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż ul. Bochenka ani żadna inna ulica w tym rejonie Miasta nie powinna stanowić zaplecza parkingowego dla nowopowstających inwestycji mieszkaniowych. Zlokalizowane przy nich zatoki postojowe należy traktować jako miejsca dodatkowe, niewchodzące do bilansu miejsc postojowych dla mieszkańców położonych w sąsiedztwie budynków.

Ponadto należy wskazać, iż Rada Miasta Krakowa uchwałą nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. przyjęła program obsługi parkingowej miasta Krakowa. W dokumencie tym podane zostały wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych na terenie Krakowa. Wskaźniki podane w wytycznych uwzględniane są przy opracowywaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, stając się dla inwestorów obowiązującą normą, oraz - począwszy od 2015 r. - w wydawanych decyzjach o warunkach zabudowy.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. Biuro Planowania Przestrzennego
3. Wydział Skarbu Miasta
4. Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie
5. Wydział Gospodarki Komunalnej
6. Biuletyn Informacji Publicznej
7. aa