



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-03.0003.3986.2018

Kraków, 17 LIP. 2018

**Pan  
Bogusław Kośmider  
Przewodniczący  
Rady Miasta Krakowa**

W odpowiedzi na Pana interpelację w sprawie budowy przy ul. Jagodowej/Żywieckiej, złożoną między sesjami Rady Miasta Krakowa w dniu 29 czerwca 2018 r., uprzejmie informuję.

Ad 1.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.), w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, przy czym sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla innych inwestycji ustala się w drodze decyzji o warunkach zabudowy.

Zgodnie z art. 9 ust. 4 i 5 powyższej ustawy:

- ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych,
- studium nie jest aktem prawa miejscowego.

W związku z powyższym studium nie może być podstawą prawną do wydania decyzji administracyjnej. W szczególności ustalenia studium nie mogą być podstawą rozstrzygnięcia w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

Za Naczelnym Sądem Administracyjnym należy powtórzyć pogląd wyrażony w wyroku z dnia 31 marca 2008 r. II OSK 317/07, iż *podstawę do podjęcia rozstrzygnięcia administracyjnego może stanowić jedynie akt prawa powszechnie obowiązującego i nie zmienia tego fakt związania gminy ustaleniami studium przy uchwalaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Do czasu kiedy ustalenia studium nie znajdują się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nie wiążą powszechnie, nie mogą tworzyć materialnoprawnej podstawy do wydawania rozstrzygnięć administracyjnych.*

Nie można odmówić ustalenia warunków z uwagi na sprzeczność z ustaleniami studium jako aktem z zakresu planowania przestrzennego. Ustawodawca przesądził, że dopiero uchwalenie dla danego terenu planu miejscowego, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji o warunkach zabudowy, powoduje stwierdzenie jej wygaśnięcia, o ile nie wydano już ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę (art. 65 ww. ustawy). Skoro studium nie jest aktem prawa miejscowego, nie stanowi też przepisów odrębnych w rozumieniu art. 61 ust. 1 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Stąd też jego ustalenia nie stanowią żadnej podstawy prawnej do wydania decyzji odmownej.

Ad 2.

W kwestii usunięcia drzew należy rozróżnić dwie niezależne sytuacje, z którymi mamy do czynienia w rejonie określanym jako ul. Żywiecka/Jagodowa.

Pierwszą z nich jest przedsięwzięcie realizowane na działce nr 1/86 obr. 44 Podgórze (wąska działka położona przy ul. Żywieckiej, przylegająca do Lasu Borkowskiego, naprzeciwko wjazdu w ul. Szczerbińskiego).

Dla tej inwestycji, wydano zezwolenie na usunięcie 8 drzew, w zamian za usunięcie których inwestor jest zobowiązany do nasadzenia 15 drzew ozdobnych o obwodach pni 18-20 cm. Nasadzenie powinno nastąpić w terminie do 31 grudnia 2018 r. na terenie inwestycji. W trakcie procedowania wniosku podjęto działania mające na celu ograniczenie skali wycinki. W wyniku tych działań strona wycofała z wniosku część drzew. Sprawa była również konsultowana na posiedzeniu Zespołu Zadaniowego ds. Ochrony Zieleni, a zamiar usunięcia drzew został zaaprobowany m.in. przez przedstawicieli organizacji ekologicznych uczestniczących w posiedzeniu zespołu.

Do pozytywnej opinii przyczynił się fakt, iż z uwagi na charakter terenu, drzewa tam rosnące były głównie samosiewami o pokroju zbliżonym do leśnego, o niskiej wartości dendrologicznej. Nie bez znaczenia dla stanu istniejącej na tej działce zieleni był również fakt, iż znajdowały się na niej garaże. Nie istniały podstawy prawne, aby z uwagi na występujące na tym terenie drzewa wykluczyć inwestycyjne przeznaczenie terenu.

W wydanym zezwoleniu nałożono na inwestora rekompensatę przyrodniczą w formie nasadzeń zastępczych kompozycyjnie i przyrodniczo zgodnych z charakterem danego terenu. Projekt zagospodarowania przewiduje w tym miejscu nasadzenia w ilości 25 drzew (brzoza brodawkowata, grab pospolity, jarzab pospolity, śliwa ałycza). Ponadto przedłożony projekt zagospodarowania terenu przewiduje również obsadzenie go dużą ilością krzewów (ponad 200 sztuk) gatunków takich jak: berberys pospolity, kalina koralowa, róża pomarszczona, trzmielina brodawkowata, jałowiec pospolity. Poza drzewami usuwanymi w ramach tego postępowania, na tym terenie występowało wiele drzew, których usunięcie nie podlegało pod przepisy ustawy o ochronie przyrody z uwagi na ich parametry (gatunki i obwody pni), a więc mogły być usuwane bez zgody i wiedzy organu.

Druga, zupełnie odmienna sytuacja wystąpiła na działce 4/1 obr. 44 Podgórze (duża działka od północy granicząca z pasem drogowym ul. Żywieckiej, od zachodu sąsiadująca z działką 1/86, a od wschodu z pasem drogowym ul. Jagodowej).

W stosunku do tej nieruchomości toczyło się w Wydziale Kształtowania Środowiska postępowanie z zakresu wydania zezwolenia na usunięcie drzew. W trakcie długotrwałego, trwającego niemal 2 lata postępowania podejmowano różnorakie próby zaniechania lub przynajmniej ograniczenia do minimum planowanej wycinki. Na te czynności składały się m.in. uzgodnienia z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w sprawie występowania gatunków

chronionych, kilkukrotne wezwania do przeprojektowania zamierzenia tak, aby zachować funkcję korytarza łączącego dwa kompleksy o charakterze leśnym, kilkukrotne omawianie sprawy podczas posiedzenia Zespołu Zadaniowego ds. Ochrony Zieleni.

Z uwagi na brak zadowalających rezultatów powyższych negocjacji oraz negatywną opinię ww. Zespołu Zadaniowego podjęto działania zmierzające do wydania decyzji odmawiającej zezwolenia na usunięcie drzew. Inwestor będąc świadomy jakiego rodzaju decyzja ma być podjęta (skorzystał z prawa wglądu w akta, zapoznając się ze stanowiskiem Zespołu Zadaniowego) dokonał samowolnej wycinki wszystkich drzew na tej nieruchomości, wycofując jednocześnie procedowany wniosek. Wycinając powołał się na obowiązujące ówczesnie przepisy ustawy o ochronie przyrody zwane potocznie „Lex Szyszko”. W myśl tych przepisów właściciel, jako osoba fizyczna, działając w celu niezwiązanym z prowadzeniem działalności gospodarczej mógł wyciąć drzewa bez posiadania zezwolenia.

Wątek wycięcia drzewa z prowadzeniem działalności gospodarczej został zbadany w toku postępowania wyjaśniającego, w wyniku którego ustalono, iż pomimo oczywistego skojarzenia wycinki drzew z inwestycją budowlaną nie ma podstaw prawnych, aby wyciągnąć konsekwencje w stosunku do właściciela. Na podstawie zebranego materiału dowodowego nie można stwierdzić, iż doszło do naruszenia przepisów ustawy o ochronie przyrody wedle ówczesnego jej brzmienia (tekst jednolity ustawy: Dz. U. 2016 r. poz. 2134 zmieniony ustawą z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy (...) Dz. U. 2016 r., poz. 2249). Tak skonstruowany przepis art. 83 f ust. 1 pkt. 3a ww. ustawy wskazuje na konieczność powiązania usunięcia drzew z działalnością gospodarczą, a nie wyłącznie z samym zamierzeniem budowlanym, które niekoniecznie nosi jej znamiona. Jednorazowa budowa i sprzedaż nieruchomości nie jest działalnością gospodarczą. Nie ma znaczenia, czy dotyczy to sprzedaży jednego mieszkania, czy kilku budynków złożonych z kilkudziesięciu/kilkuset mieszkań. Nie spełnia przede wszystkim warunku ciągłości i zorganizowania, jakimi cechuje się działalność gospodarcza, a ówczesny właściciel nie prowadził działalności gospodarczej o charakterze deweloperskim. Opinię tę podzielają publikacje fachowe wyrażane przez autorytety z dziedziny ochrony przyrody i prawa.

Była to największa bolączka ustawy, która obowiązywała w okresie od 1 stycznia do 16 czerwca br. Zauważona przez ustawodawcę luka prawna i konieczność ograniczenia takiego proceduru poprzez danie samorządom możliwości pewnej ochrony terenów zielonych przed zabudową znalazły odzwierciedlenie w nowelizacji ww. ustawy, wprowadzającej obowiązek dokonywania zgłoszeń takich wycinek oraz pięcioletnią karencję przed występowaniem z wnioskiem o pozwolenie na budowę w miejscu wycinanych drzew (z zastrzeżeniem, iż budowa ta również ma mieć związek z prowadzeniem działalności gospodarczej). Działania właścicieli przedmiotowej działki z pewnością były podyktowane zapowiedziami rychłego wprowadzenia w życie tych przepisów.

Kwestia tej, jak i wielu innych wycinek na terenie Krakowa była wielokrotnie omawiana m.in. w ramach posiedzeń Zespołu Zadaniowego ds. Ochrony Zieleni, przy udziale przedstawicieli organizacji ekologicznych. Analogiczne sytuacje były również przedmiotem postępowań prowadzonych m.in. przez Prokuraturę Okręgową.

Poza ww. sytuacjami we wspomnianym rejonie usunięte zostały drzewa z pasa drogowego ul. Jagodowej. Drzewa te były objęte zezwoleniem wydanym w związku z realizowaną przez Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu przebudową ul. Jagodowej. Zezwolenie opiewało na usunięcie 11 drzew, tj. 1 klona jesionolistnego, 1 robinii akacjowej i 9 sosen zwyczajnych. Warunkiem usunięcia jest posadzenie 17 drzew gatunku glediczja trójcierniowa „Skyline” w pasie drogowym ul. Grota-Roweckiego. Stan drzew usuwanych

pozostawiał wiele do życzenia. Drzewa te po usunięciu drzew z sąsiedniej działki (4/1 obr. 44 Podgórze) miały zachwianą statykę, szczątkowe korony, wytworzone jedynie w części wierzchołkowej jednostronne w kierunku budynków przy ul. Jagodowej, w dolnych partiach występował posusz. Jest to pokrój typowy dla formacji leśnych.

Wycięcie drzew na sąsiedniej działce pozbawiło je osłony przed działaniem wiatru, a więc znacznie zwiększyło zagrożenie wywrotem. Są to bowiem drzewa smukłe o wysoko podniesionych, jednostronnych koronach rosnące w zwartej formacji, niewykształcające mocnych korzeni pozwalających na utrzymanie statyki w przypadku silnych wiatrów. Dopóki rosną one w skupinie, to naprężenia są przejmowane przez całą skupinę. Nagłe pozbawienie ich osłony sąsiadujących drzew zdecydowanie podniosło ryzyko ich wywrotu lub złomu ponieważ stosunki powietrzne na tym terenie zostały zaburzone. Takie pojedyncze drzewa nie są odporne na działanie silnych wiatrów, a należy wziąć pod uwagę fakt, że w bezpośrednim ich sąsiedztwie oprócz ulicy Jagodowej znajdują się również budynki mieszkalne jednorodzinne oraz miejsca postojowe. Był to decydujący argument przemawiający za wydaniem decyzji zezwalającej na ich usunięcie. Z uwagi na przebudowę ulicy nie było możliwości wprowadzenia nowych nasadzeń w miejscu usuwanych drzew.

W ramach tego samego postępowania wydano decyzję negatywną (odmawiającą zezwolenia) na usunięcie lipy drobnolistnej rosnącej u zbiegu ul. Jagodowej i Żywieckiej i kasztanowca zwyczajnego rosnącego w głębi ulicy od strony garaży. Drzewa te nie wykazywały ww. negatywnych oznak co do pokroju i stanu fitosanitarnego. Sprawa ta również była konsultowana podczas posiedzenia Zespołu Zadaniowego ds. Ochrony Zieleni, a sposób rozstrzygnięcia sprawy pokrywa się z opinią członków Zespołu.

Ad 3.

Wydział Architektury i Urbanistyki UMK wydał 7 grudnia 2017 r. z upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa decyzję nr 2354/6740.1/2017 zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na wykonanie robót budowlanych pn. „Budowa zespołu 3 budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi i wymiennikowniami wraz z instalacjami wewnętrznymi: wodną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, c.o., elektryczną, teletechniczną, wentylacji mechanicznej oraz infrastrukturą techniczną: zewnętrzne fragmenty instalacji kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, elektrycznej, teletechnicznej, oświetlenia zewnętrznego, infrastrukturą drogową: drogami wewnętrznymi (ciągi pieszo-jezdne), chodnikami, miejscami postojowymi naziemnymi i rampą zjazdową, murkami oporowymi oraz zagospodarowaniem terenu, na działce nr 4/1 obr. 44 Podgórze, przy ul. Żywieckiej i Jagodowej w Krakowie; Przebudowa i rozbudowa ul. Jagodowej, polegająca na poszerzeniu jezdni i wykonaniu chodnika oraz powiązana z tym przebudowa i rozbudowa oświetlenia ulicznego i kanalizacji deszczowej, na działkach nr 227, 2/72, 1/64, 4/1 obr. 44 Podgórze oraz budowa dwóch zjazdów z działki nr 227 i 2/72 obr. 44 Podgórze (ul. Jagodowa) na działkę nr 4/1 obr. 44 Podgórze w Krakowie” (sygnatura sprawy: AU-01-5.6740.1.1968.2017.JKU). Decyzja ta stała się ostateczna 27 grudnia 2017 r.

Wniosek o pozwolenie na budowę dla omawianej inwestycji został złożony w okresie ważności decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nr AU-2/6730.2/588/2014 z dnia 11 marca 2014 r. (sygnatura sprawy: AU-02-6.6730.2.2356.2012.JRM), przeniesionej na rzecz nowego inwestora decyzją nr AU-2/6730.5/323/2016 z dnia 26 lutego 2016 r. (sygnatura sprawy: AU-02-6.6730.5.9.2016.JRM). Nadmieniam, że ww. decyzja została następnie przeniesiona na rzecz nowego inwestora decyzją nr AU-2/6730.5/50/2018 z dnia 13 lutego 2018 r. (sygnatura sprawy: AU-02-6.6730.5.13.2018.JRM).

Wykonana w toku postępowania w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy analiza urbanistyczno-architektoniczna obszaru wyznaczonego wokół terenu objętego wnioskiem wykazała, że planowane przedsięwzięcie, zarówno pod względem funkcji w obszarze analizowanym, jak i formy spełnia warunki określone w art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz wymogi rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588).

W celu ustalenia wymagań dla projektowanego zamierzenia inwestycyjnego przeprowadzono analizę funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu, na podstawie której ustalono warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, w tym warunki i wymagania ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, w tym wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, jej gzymsu lub attyki, odnośnie której w załączniku nr 1 do ww. decyzji WZ wskazano: „Wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej do kalenicy wyznacza się: od 12 m do 14 m, natomiast do okapu lub gzymsu pod okapem wyznacza się: od 8 m do 10 m”.

W części tekstowej wyników analizy urbanistyczno-architektonicznej, stanowiącej załącznik nr 3 do ww. decyzji WZ, wskazano m.in. wysokość zabudowy wielorodzinnej zlokalizowanej wzdłuż ulic Żywieckiej i Jagodowej, z wyłączeniem zabudowy jednorodzinnej oraz zabudowy wielorodzinnej wysokiej oraz zabudowy usługowej (pomiar wykonano przy pomocy programu mapper cad). Uzyskano następujące dane:

- |     |                           |   |
|-----|---------------------------|---|
| 1.  | Budynek na dz. nr 15/16.  | Wysokość do okapu ok. 7 m, do kalenicy ok. 11,5 m.    |
| 2.  | Budynek na dz. nr 15/12.  | Wysokość do okapu ok. 10,5 m, do kalenicy ok. 14 m.   |
| 3.  | Budynek na dz. nr 15/6.   | Wysokość do okapu ok. 7,5 m, do kalenicy ok. 11,5 m.  |
| 4.  | Budynek na dz. nr 15/8.   | Wysokość do okapu ok. 8 m, do kalenicy ok. 12 m.      |
| 5.  | Budynek na dz. nr 15/15.  | Wysokość do okapu ok. 7,5 m, do kalenicy ok. 11,5 m.  |
| 6.  | Budynek na dz. nr 15/4.   | Wysokość do okapu ok. 11 m, do kalenicy ok. 14,5 m.   |
| 7.  | Budynek na dz. nr 15/2.   | Wysokość do okapu ok. 11 m, do kalenicy ok. 15 m.     |
| 8.  | Budynek na dz. nr 15/14.  | Wysokość do okapu ok. 11 m, do kalenicy ok. 15 m.     |
| 9.  | Budynek na dz. nr 15/13.  | Wysokość do okapu ok. 10,5 m, do kalenicy ok. 14,5 m. |
| 10. | Budynek na dz. nr 259/12. | Wysokość do okapu ok. 11 m, do kalenicy ok. 15 m.     |
| 11. | Budynek na dz. nr 259/11. | Wysokość do okapu ok. 11 m, do kalenicy ok. 15 m.     |
| 12. | Budynek na dz. nr 259/2.  | Wysokość do okapu ok. 11 m, do kalenicy ok. 15 m.     |
| 13. | Budynek na dz. nr 259/9.  | Wysokość do okapu ok. 11 m, do kalenicy ok. 15 m.     |
| 14. | Budynek na dz. nr 259/5.  | Wysokość do okapu ok. 11 m, do kalenicy ok. 15 m.     |
| 15. | Budynek na dz. nr 260/7.  | Wysokość do okapu ok. 11 m, do kalenicy ok. 15 m.     |
| 16. | Budynek na dz. nr 260/3.  | Wysokość do okapu ok. 11 m, do kalenicy ok. 15 m.     |
| 17. | Budynek na dz. nr 259/19. | Wysokość do okapu ok. 11 m, do kalenicy ok. 15 m.     |
| 18. | Budynek na dz. nr 259/18. | Wysokość do okapu ok. 11 m, do kalenicy ok. 15 m.     |
| 19. | Budynek na dz. nr 259/13. | Wysokość do okapu ok. 11 m, do kalenicy ok. 15 m.     |

Średnia wysokość elewacji frontowej do okapu lub gzymsu pod okapem dla ww. budynków wynosi 10,2 m, przyjmuje się 10 m. Średnia wysokość elewacji frontowej do kalenicy dla ww. budynków wynosi 14,1 m, przyjmuje się 14 m.

Wskazano, że nowe planowane budynki w tym rejonie winny nawiązywać skalą do budynków okolicznych. Ze względu na lokalizację terenu inwestycji (działka położona w ciągu działek o równorzędnym znaczeniu, planowane nowe budynki nie mogą stanowić

formy tworzącej dominantę przestrzenną i uwzględniać należy wysokość budynków położonych w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji (wzdłuż ul. Żywieckiej i ul. Jagodowej).

Nowopowstała zabudowa powinna tworzyć pierzeję ww. ulic harmonijnie wpisując się w otoczenie oraz nawiązywać gabarytem wysokościowym do średniej wysokości zabudowy mieszkaniowej usytuowanej w obszarze analizowanym.

Przedmiotowa inwestycja (zabudowa wielorodzinna) stanowić będzie kontynuację i uzupełnienie zespołu ul. Jagodowej i Żywieckiej. Ustalono warunki dla projektowanej zabudowy wielorodzinnej w taki sposób, by wysokość projektowanej zabudowy nie przekraczała 14 m. Wysokość dla przedmiotowej inwestycji ustalono w oparciu o średnią wysokość budynków mieszkalnych wielorodzinnych znajdujących przy ul. Jagodowej i Żywieckiej, parametry te pozostają zgodne z zasadą kontynuacji wysokości istniejących w obszarze analizowanym budynków mieszkalnych.

Ustalono parametry dla zabudowy wielorodzinnej w nawiązaniu do budynków zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej celem zachowania z jednej strony warunku „kontynuacji”, o której mowa w art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a z drugiej celem złagodzenia niewskazanych w tym miejscu kontrastów pomiędzy odmiennymi typami zabudowy (względny społeczny, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Wysokość elewacji dla przedmiotowej inwestycji ustalono w oparciu o średnią wysokość budynków wielorodzinnych znajdujących się w obszarze analizowanym. Parametry te pozostają zgodne z zasadą kontynuacji wysokości istniejących w obszarze analizowanym budynków wielorodzinnych. Przy tak określonej wysokości projektowany budynek będzie utrzymany w gabarycie zabudowy działek sąsiednich, będzie nawiązywać skalą do budynków okolicznych.

Projekt budowlany dla omawianego zamierzenia inwestycyjnego, zatwierdzony decyzją 2354/6740.1/2017 z dnia 7 grudnia 2017 r., jest zgodny z ustaleniami ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy, w tym z wyznaczoną przez ww. decyzję wysokością projektowanej zabudowy. Zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym wysokość projektowanych budynków wynosi 14 m do kalenicy oraz 10 m do okapu.

Informuję również, że powyższa decyzja pozwolenia na budowę została:

- przeniesiona na rzecz nowego inwestora decyzją nr 56/6740.5/2018 z dnia 28 lutego 2018 r. (sygnatura sprawy: AU-01-5.6740.5.33.2018.WWA),
- zmieniona decyzją nr 581/6740.1/2018 z dnia 29 marca 2018 r. (sygnatura sprawy: AU-01-5.6740.1.414.2018.JKU) w zakresie:
  - obrysu części podziemnej budynków,
  - układu dróg wewnętrznych, parkingów, chodników, ramp, murków oporowych, miejsc postojowych, placu zabaw i powierzchni zielonej,
  - oświetlenia zewnętrznego - parkowego,
  - lokalizacji miejsca gromadzenia odpadów stałych,
  - rozmieszczenia i kształtów balkonów w budynkach,
  - okien i drzwi zewnętrznych,
  - ukształtowania terenu,
  - bilansu powierzchni biologicznie czynnej, miejsc parkingowych i powierzchni użytkowej,
  - lokalizacji wewnętrznej instalacji elektrycznej na zewnątrz budynków,
  - lokalizacji wewnętrznej kanalizacji sanitarnej na zewnątrz budynków,

- lokalizacji wewnętrznej kanalizacji deszczowej na zewnątrz budynków,
- lokalizacji wewnętrznej kanalizacji teletechnicznej na zewnątrz budynków,
- zlokalizowania elementów małej architektury, ogrodzeń, bram i furtek.

Zakres zmian wprowadzonych do projektu obejmuje działkę nr 4/1 obr. 44 Podgórze.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

*Jacek Majchrowski*

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Architektury i Urbanistyki
3. Wydział Kształtowania Środowiska
4. Biuletyn Informacji Publicznej
5. aa