



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-03.0003.2841.2017

Kraków, 24 SIE. 2017

**Pan
Adam Kalita
Radny Miasta Krakowa**

W odpowiedzi na Pana interpelację w sprawie kontroli prowadzonej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej w Teatrze Łaźnia Nowa, złożoną między sesjami Rady Miasta Krakowa w dniu 3 sierpnia 2017 r., uprzejmie informuję.

W odpowiedzi z dnia 27 lipca 2017 r. na Pana poprzednią interpelację w sprawie przeprowadzenia kontroli w Teatrze Łaźnia Nowa wyraźnie wskazano, iż przekazuje się jedynie wystąpienie pokontrolne, a nie jak stwierdził Pan Radny w interpelacji z dnia 3 sierpnia br., protokół kontroli. Dokument wystąpienia pokontrolnego obejmuje jedynie ocenę działalności kontrolowanej jednostki i zalecenia pokontrolne wraz z terminem ich realizacji i osobą odpowiedzialną za ich realizację. Natomiast jeżeli chodzi o protokół wraz z załącznikami, który zawiera opis stanu faktycznego, opis ustalonych nieprawidłowości, przyczyn ich powstania i skutków jakie powodują oraz akta kontroli będące podstawą dokonanych ustaleń, to w wyżej przywołanym piśmie wskazano, że cyt. *całość dokumentacji kontrolnej jest w dyspozycji Biura Kontroli Wewnętrznej i na wniosek Pana Radnego może zostać udostępniona do wglądu w godzinach pracy Biura Kontroli Wewnętrznej*. Pan Radny nie skorzystał z tej możliwości i opierając się wyłącznie na wystąpieniu pokontrolnym sformułował oceny, które w znacznym stopniu odbiegają od zaistniałych faktów.

Odnosząc się do poszczególnych zagadnień poruszanych przez Pana Radnego, uprzejmie informuję:

1) Abonamenty parkingowe

Ustalenia w tym zakresie znajdują się na stronie 35 protokołu kontroli, cyt. *Do kosztów Teatru w 2016 r. zaliczono wydatki z tytułu miesięcznych zakupów abonamentów postojowych: dwa abonamenty każdy po 250,00 zł. Zgodnie z informacją sporządzoną przez Głównego Księgowego roczny koszt z tytułu jw. wyniósł 4.755,00 zł (stwierdzono brak ewidencji wykorzystania abonamentów). Dodatkowo w instytucji ponoszono wydatki z tytułu usług przewozowych (taxi osobowe), opłat parkingowych (opis merytoryczny najczęściej wskazywał na parkowanie w celach spotkań w magistracie, spotkań w mieście). Kontrolujący nie byli w stanie ustalić kwot wydatków tytułów jw. w związku z tym, iż wydatki ewidencjonowano na jednym koncie analitycznym (koszty zarządy (...) pozostałe)".*

Zatem nieprawdą jest, że w toku kontroli nie poruszono ww. kwestii, co więcej precyzyjnie zostały określone koszty, jakie z tego tytułu poniósł Teatr Łąźnia Nowa. Jednocześnie, co również wskazano w protokole, Teatr nie prowadził ewidencji dotyczącej korzystania z abonamentów postojowych, co uniemożliwia ustalenie, czy były one wykorzystywane również do celów prywatnych. Żaden z obowiązujących przepisów prawa nie narzuca obowiązku prowadzenia przez instytucje kultury ewidencji wykorzystania abonamentów postojowych.

2) Kamera i sprzęt fotograficzny

W toku kontroli stwierdzono, że kamera Go Pro fizycznie znajduje się w pomieszczeniu Teatru, a kontrolowany oświadczył, że jest ona wykorzystywana na potrzeby Teatru i została zakupiona do spektaklu „Wieloryb The Globe” (potwierdza to dokument wewnętrzny pn. *Rider techniczny*).

W skład majątku Teatru wchodzi znaczna ilość sprzętu fotograficznego, który (co potwierdzili kontrolujący) fizycznie znajduje się w pomieszczeniach Łąźni Nowej. Stwierdzone w tym obszarze nieprawidłowości, opisane na stronie 17, tiret pierwszy protokołu, dotyczyły oznakowania tych składników majątkowych. Natomiast Teatr nie prowadzi żadnej ewidencji dotyczącej faktycznego korzystania ze sprzętu fotograficznego. Żaden przepis prawa takiego obowiązku nie wprowadza. Zatem oczywistym jest, iż nie ma możliwości ustalenia, czy tego rodzaju sprzęt był również wykorzystywany do celów prywatnych. Ponadto należy podkreślić, że ze złożonej interpelacji nie wynikało, o który konkretnie sprzęt fotograficzny chodziło, a przy tak dużej ilości sprzętu trudno odnieść się do pytania Pana Radnego w sposób bardziej precyzyjny.

3) Pokrycie długów Teatru z dotacji na remonty bieżące

Przekazywane przez UMK środki finansowe na remonty bieżące w ramach dotacji podmiotowej trafiają na konto Teatru i stanowią część planu finansowego instytucji. Te środki finansowe nie są w żaden sposób „wydzielone”. W toku kontroli zatem nie było możliwości zweryfikowania, czy akurat te środki były w danym okresie wydatkowane przez instytucję kultury na inne cele niż remonty. Faktem jest, że dotacja podmiotowa została wykorzystana przez Teatr zgodnie z zakresem rzeczowym i odpowiednio rozliczona.

W tym obszarze w protokole kontroli zakwestionowano jedynie lokaty „overnight” oraz zwrócono uwagę na uruchomienie linii kredytowej w Teatrze – strona 9 protokołu oraz 3 strona informacji o sposobie rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

4) Uniemożliwienie Głównemu Księgowemu Teatru możliwości kontroli wydatków Dyrektora Teatru

Wszystkie poddane kontroli dokumenty księgowe posiadały dekretację księgowego, co de facto oznacza, iż zostały przez niego sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym. Znajduje to, pośrednio, odzwierciedlenie w treści protokołu kontroli przy opisie poszczególnych faktur. Zatem, jak wynika z powyższego, Główny Księgowy Teatru miał dostęp do odpowiedniej dokumentacji i mógł wykonywać przypisane mu obowiązki.

5) Koszty reklamy i promocji

Ustalenia w tym zakresie zostały zawarte na stronie 33 protokołu, cyt:

Do kontroli przedłożono:

- Wydruk pn. *Obroty i salda za okres 2016-01-01 do 2016-10-31 dla kont od 501 do 550 z zastosowaniem filtra dla wyodrębnienia kont analitycznych „promocja i reklama” – wydruk stanowi akta kontroli [karta od nr 11 do nr 15],*

Ustalenia:

– Od stycznia do października 2016 r. instytucja przeznaczyła na koszty reklamy i promocji kwotę 213.893,04 zł, największe pozycje:

- Cykl Nowa Huta Moja miłość – 63.231,58 zł,
- tzw. pozostała działalność artystyczna – 28.526,89 zł,
- spektakl WSZYSTKO O MOJEJ MATCE – 24.893,91 zł,
- spektakl THEO TERADO&BLIXA BARGELD – 20.085,00 zł
- spektakl Przypadek – 14.452,74 zł.

Zatem wyniki kontroli nie potwierdzają, że koszty promocji i reklamy za pierwsze 10 miesięcy 2016 r. wynosiły 500.000 zł. Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK nie dysponuje specjalistami z zakresu promocji i reklamy w obszarze kultury, świadomie nie dokonywano oceny, czy wskazane koszty są adekwatne do ilości przedstawień czy też nie. Co więcej wydaje się, że tego rodzaju oceny mogłyby naruszać swobodę instytucji kultury w zakresie kształtowania swojej polityki artystycznej, w tym zwłaszcza wyboru grupy docelowej odbiorców oferowanych przez Teatr projektów artystycznych.

6) Uzyskanie przez Teatr dwa razy po 300.000 zł dotacji z Gminy Miejskiej Kraków i Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego na to samo wydarzenie „Paradiso - Boska Komedia”

Zarzutu podwójnego finansowania wydarzenia artystycznego „Paradiso - Boska Komedia” nie sformułowano w interpelacji z dnia 17 maja 2017 r., której treść była podstawą do ustalenia zakresu kontroli przeprowadzonej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej.

Stwierdzenie, iż Teatr otrzymał dwa razy dotację na to samo wydarzenie i że znaczna kwota miejskiej dotacji została przeznaczona na długi Teatru, nie jest prawdziwe.

- 1) Teatr otrzymał dotację celową ze środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w wysokości 700 000 zł na realizację Festiwalu Boska Komedia 2016, w tym zwiększenie w wysokości 300 000 zł uzasadnione produkcją jednego z prapremierowych spektakli festiwalowych z sekcji Purgatorio oraz realizacją modułu Paradiso w rozszerzonej – konkursowej – formule. Kwota dotacji w całości została rozliczona zgodnie z kosztorysem łącznie z wymaganym wkładem własnym na realizację zadania pochodzącym ze środków Gminy Miejskiej Kraków.
- 2) Teatr nie otrzymał dotacji celowej na realizację modułu Paradiso, lecz uzyskał zwiększenie w wysokości 300 000 zł dotacji podmiotowej, tj. dotacji na działalność statutową instytucji (uchwała nr LIII/1040/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 września 2016 r.) - realizację cyklu artystycznego Paradiso w ramach Festiwalu Boska Komedia. To zwiększenie dotacji przeznaczono na pokrycie kosztów bieżącej działalności artystycznej, w tym na Boską Komedie i koszty eksploatacyjne, nie zaś jak Pan Radny sugeruje na długi Teatru. Należy zauważyć, iż przekazanie dotacji w formie zwiększenia dotacji podmiotowej, a nie w formie dotacji celowej, nie obliuguje jednostki do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej zadania i w konsekwencji do rozliczenia finansowego przyznanych środków.

7) Samochód Skoda Superb

Ustalenia w tym zakresie zostały zawarte na stronie 34 protokołu, cyt:

„Dyrektor podpisał umowę leasingu operacyjnego na samochód Skoda Superb II 15. Cena samochodu: 116.260,16 zł (netto). Warunki leasingu: 47 rat leasingowych: netto 1.619,69 zł, brutto 1.992,22 zł, tj. 93.634,00 zł (brutto) + prawo do nabycia przedmiotu

leasingu za określoną w umowie wartość końcową: netto 51.852,03 zł, brutto: 63.778,00 zł. Łączna wartość brutto: 157.411,99 zł.

Jednostce przysługiwało odliczenie podatku naliczonego zgodnie z ustaloną proporcją. 22.06.2016 r. złożono VAT – 26 Informację o pojazdach samochodowych wykorzystywanych wyłącznie do działalności gospodarczej.

25.11.2016 r. instytucja złożyła zmianę VAT – 26 deklarując wykorzystanie od 1.11.2016 r. wszystkich samochodów na cele służbowe i prywatne.

Prowadzona ewidencja nie pozwala potwierdzić, czy pojazd był wykorzystywany wyłącznie do celów służbowych. Dodatkowo ewidencja przebiegu pojazdu prowadzona była w sposób zbyt ogólny i nierzetelny, tj. w opisie dotyczącym celu wyjazdu oraz opisu trasy art. cyt.: „cel wyjazdu spotkanie służbowe, opis trasy (...) KRK” i przejechanych km 106. Kolejnym przykładem jest poz. 1 strony 1 ewidencji w zakresie kwietnia 2016, w której to wpisano, iż samochód wykorzystano w celu delegacji z Krakowa do Walbrzycha w liczbie km 362, natomiast nie odnotowano powrotu samochodu z ww. trasy, kolejna pozycja ewidencji wskazuje na spotkanie służbowe w Krakowie. Warto zaznaczyć, iż trasa z Krakowa do Walbrzycha wynosi 337 km, co potwierdza, iż nie popełniono pomyłki w poz. Wskazując opis trasy: KRK-Walbrzych. Dodatkowo o nierzetelności świadczy fakt, iż suma km narastająco przy ww. pozycji się zgadzała, co oznacza, że przy ewidencji prowadzonej na bieżąco i starannie w sytuacji niezaewidencjonowania powrotu z Walbrzycha występowałaby niezgodność w kilometrach narastająco. Stwierdzono także błędy rachunkowe w dokonywanych obliczeniach. W okresie od kwietnia do grudnia 2016 r. głównym użytkownikiem samochodu służbowego zgodnie z przedmiotową ewidencją był Dyrektor instytucji (z samochodu dwukrotnie korzystała Pani na stanowisku z-cy Dyrektora oraz dwóch pracowników, jeden dwukrotnie i drugi jednokrotnie). Opierając się o dane ewidencji przebiegu pojazdu (kontrolujący nie przeliczali szczegółowo poszczególnych stron w celu sprawdzenia poprawności naliczeń, kontrola wrywkowa natomiast wskazywała na błędy) wskazać należy, iż w roku 2016 przejechano 18071 km, co daje w okresie od kwietnia do grudnia stan miesięczny na poziomie 2258,88 km. Natomiast w 2017r. w okresie od stycznia do czerwca (26.06 ostatni zapis) stan licznika wskazywał 23005 km (przejechanych w 2017 4871 km), co daje miesięcznie 811,83 km. Warto dokonać analizy, czy w związku z tym, iż wykorzystanie samochodu w znacznym stopniu ograniczono, utrzymanie samochodu w dalszym ciągu jest zasadne, w myśl zapisów art. 44 ust 3 pkt 1 ufp.

W 2016 r. w Teatrze prócz ww. samochodu, instytucja posiadała dwa dodatkowe samochody (Fiat Doblo oraz Opel Vivaro). Zgodnie z informacją sporządzoną przez Głównego Księgowego koszty utrzymania samochodów w 2016 r. przedstawiały się następująco:

- Skoda 22.824,30 zł (w tym: paliwo 4.851,44 zł, naprawy 98,00 zł, ubezpieczenia 3.837,00 zł, leasing 14.037,86 zł),
- Fiat Doblo 8.326,12 zł (w tym: paliwo 2.918,39 zł, naprawy 3.207,73 zł, ubezpieczenia 2.200,00 zł),
- Opel Vivaro 5.159,09 zł (w tym: paliwo 965,84 zł, naprawy 583,25 zł, ubezpieczenia 3.610,00 zł).

Razem koszty utrzymania samochodów: 36.309,51 zł (w tym: paliwo 8.735,67 zł, naprawy 3.888,98 zł, ubezpieczenia 9.647,00 zł, leasing 14.037,86 zł). ”

Zatem nie jest prawdą, że w kontroli nie wskazano ceny samochodu. Co więcej obliczono faktyczną cenę brutto, która w tym przypadku wynosiła 157.411,99 zł, wskazano również cenę miesięcznej raty netto i brutto. Również odniesiono się do kwestii ewentualności wykorzystywania samochodu do celów prywatnych. Jasno również wskazano nieprawidłowości w zakresie prowadzonej w tym zakresie ewidencji i występujące w niej braki.

8) Studia doktoranckie

Szczegółowe ustalenia w tym zakresie znajdują się na stronach 29-31 protokołu. Poniżej cytuję część ustaleń:

„Instytucja zobowiązała się do sfinansowania P. Malgorzacie Szydłowskiej postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie sztuk plastycznych w dyscyplinie artystycznej sztuki piękne. Umowa została zawarta 1.03.2013 r. pomiędzy Akademią Sztuk Pięknych w Warszawie a Teatrem Łaźnia Nowa. Wstępny koszt przeprowadzenia przewodu ustalono na kwotę 9.777,00 zł. Dyrektor zawarł 1.03.2013 r. z pracownikiem umowę na „dofinansowanie” deklarując pokrycie ww. kosztów w całości i zobowiązując pracownika do przepracowania 2 lat po zakończeniu przewodu.

Temat przewodu doktorskiego tylko częściowo jest związany ze świadczoną przez Zastępcę Dyrektora pracą, natomiast niewątpliwie ma związek z wykonywanymi zleceniami świadczonymi na podstawie umów cywilno-prawnych (opisane w dalszej części protokołu). Wymienione 3 z 21 czynności w zadaniach szczegółowych zakresu czynności znajdującego się w aktach osobowych, mogą stanowić powiązanie z przewodem doktorskim cyt.:

- ✓ *„pkt.II 11. Opracowuje, realizuje koncepcje plastyczne, graficzne Teatru i prezentacji Teatru,*
- ✓ *pkt. II 12. Nadzór nad koncepcją graficzną i koncepcją designu druków Teatru,*
- ✓ *pkt. II 21. Nadzorowanie wykonywania rzutów ustawienia i rozmieszczenia dekoracji na scenie”.*

Zakres czynności Zastępcy Dyrektora stanowi akta kontroli [karta od nr 9 do nr10].

Teatr przekazał w dniu 19.03.2013 r. zgodnie z umową zaliczkę (50%) w wysokości: 4.888,50 zł, pozostała część kwoty zgodnie z umową winna zostać wydatkowana po zakończeniu przewodu.

W dniu 21.03.2016 r. Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów postanowiła w związku z utratą uprawnień Wydziału Sztuki Mediów ASP w Warszawie o kontynuowaniu niezakończonych przewodów doktorskich na Wydziale Malarstwa ASP w Krakowie. W dniu 16.03.2017 r. P. Malgorzata Szydłowska (nie Teatr jako strona umowy) złożyła rezygnację z cyt.: „procedowania i kontynuacji przewodu doktorskiego” na wskazanej przez Komisję uczelni i jednocześnie zwróciła się z prośbą do Komisji do Spraw Stopni i Tytułów i Dziekana Wydziału Scenografii ASP w Warszawie o umożliwienie kontynuowania przewodu na uczelni warszawskiej. Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów nie przychyliła się do tej prośby, a rezygnację potraktowała jako wniosek o umorzenie przewodu doktorskiego, poinformowała również o braku podstaw do przeniesienia przewodu na wybraną przez P. Szydłowską uczelnię.

W związku ze złożeniem rezygnacji przez P. Szydłowską i nieukończeniem przez pracownika przewodu z wynikiem pozytywnym na podstawie § 2 pkt 5 umowy cyt. „pracownik zobowiązuje się do zwrotu wszelkich poniesionych przez pracodawcę kosztów”. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych kwota 4.888,50 zł nie została zwrócona przez Zastępcę Dyrektora instytucji.

Niezależnie od umowy pomiędzy pracodawcą a pracownikiem należy zwrócić uwagę, iż Teatr również nie rozwiązał zawartej z Wydziałem Sztuki Mediów ASP w Warszawie umowy, która na dzień kontroli może skutkować dalszymi roszczeniami obu stron, a w konsekwencji skutkować dalszym rozliczeniem kosztów przewodu z pracownikiem na podstawie umowy o dofinansowanie.

Jednocześnie kontrolujący poprosili o odpowiedź na zadane pytanie cyt. „Czy w latach 2013-2016 sfinansowano pracownikom (poza Zastępcą Dyrektora) studia lub szkolenia podnoszące kwalifikacje (lub je zmieniające)?”.

Odpowiedź na zadane pytanie znajduje się w załączniku nr 5 do protokołu kontroli i wynika z niego, iż z żadnym pracownikiem nie zawarto umowy na dofinansowanie studiów,

a szkolenia w ocenie kontrolujących nie miały charakteru podnoszącego lub zmieniającego kwalifikacje, a jedynie dające zapewnienie prawidłowego wykonywania obowiązków."

Ponadto do akt kontroli włączono zakres czynności Zastępcy Dyrektora Teatru Łaźnia Nowa, a w treści protokołu wprost powiązano doktorat z niektórymi obowiązkami Zastępcy Dyrektora Teatru. Niemniej jednak jeszcze raz w tym kontekście przywołam stwierdzenie kontrolujących *„Temat przewodu doktorskiego tylko częściowo jest związany ze świadczoną przez Zastępcę Dyrektora pracą, natomiast niewątpliwie ma związek z wykonywanymi zleceniami świadczonymi na podstawie umów cywilno-prawnych”*.

9) Zegarek Smart Watch oraz IpadPro

Ustalenia w tym zakresie znajdują się na stronach 34-35 protokołu oraz w Informacji o sposobie rozpatrzenia zastrzeżeń na stronie 6. Poniżej cytuję ustalenia w ww. zakresie zawarte w protokole.

Zegarek Smart Watch

Apple watch na kwotę 1.699,00 zł zakupiono 14.06.2016 r. Zgodnie z opisem merytorycznym faktury zakup dotyczył „akcesoriów do urządzeń elektronicznych”, do ksiąg rachunkowych powyższe zostało zakwalifikowane jako Koszty zarządu i utrzymania nieruchomości – pozostałe materiały. Należy wskazać, iż ww. zakup nie został ujęty do ksiąg inwentarzowych. Wskazać należy, iż kontrolujący mają zastrzeżenia do sposobu ujmowania i ewidencji majątku trwałego, o czym mowa w analizie zalecenia 14 i 15. Sposób wydatkowania środków publicznych ma zapewnić zgodność wydatków instytucji kultury z jej celami statutowymi oraz optymalizację zastosowanych metod i środków dla osiągnięcia założonych celów. Wydatki są celowe wówczas, gdy zostały zaplanowane, wykonane zgodnie z planem i były niezbędne. W opinii kontrolujących wyżej wskazane wykorzystanie środków publicznych, stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp.

IpadPro

Ipadpro zakupiono 11.04.2016 r., kwota 5.022,67 zł. Opis merytoryczny faktury: wyposażenie teatru (zgodnie z ewidencją analityczną sprzęt przypisany był do Pani Małgorzaty Szydłowskiej). Dodatkowo powyższy sprzęt doposażono poprzez zakup klawiatury na kwotę 799,00 zł, szybkę ochronną na kwotę 149,00 zł wraz z montażem 65,00 zł.

W kontrolowanej dokumentacji widniała ponadto faktura z dnia 09.12.2016 r. na kwotę 2.899,00 zł dotycząca naprawy uszkodzonego sprzętu jw. Należy wskazać, że w dokumentach brak było ekspertyzy dot. uszkodzonego sprzętu.

Należy wskazać, iż ww. zakup nie był zrealizowany w sposób celowy i oszczędny w związku z faktem, iż urządzeń spełniających tego typu funkcje co Ipadpro jest znacznie więcej, i co istotne w dużo korzystniejszych cenach. W opinii kontrolujących przedmiotowy zakup stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp, który wskazuje, iż cyt: „Wydatki publiczne powinny być dokonywane: 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów”.

Z uwagi na fakt, że zwyczajowo w żadnej instytucji publicznej, a z pewnością i prywatnej, nie prowadzi się ewidencji sposobu użytkowania zegarków lub tabletów nie było możliwości oceny czy sprzęt ten jest użytkowany również do celów prywatnych przez Państwa Szydłowskich. W zacytowanym tekście wskazano wprost z jakich powodów kontrolujący uznali te wydatki za naruszające treść art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

10) Mieszkanie służbowe dla Zastępcy Dyrektora

Szczegółowe ustalenia w tym zakresie znajdują się na stronie 28 i 29 protokołu oraz na stronach 3 i 4 informacji o sposobie rozpatrzenia zastrzeżeń.

Poniżej cytuję ustalenia wyłącznie z protokołu w tym zakresie.

„Zasady korzystania z mieszkania służbowego przez zastępcę Dyrektora:

Zgodnie z zapisami umowy zawartej pomiędzy Teatrem Łaźnia Nowa a właścicielem, mieszkanie przy ul. Zalewskiego 11 zostało wynajęte na okres od dnia 3.08.2015 r. do 31.07.2018 r. Miesięczny czynsz najmu ustalono na kwotę 4.500,00 zł oraz zwrot kosztów i świadczeń związanych z eksploatacją mieszkania (wyszczególniono media). Kopię umowy załączono do protokołu i stanowi akta kontroli [karta od nr 3 do nr8].

Kontrolującym nie przedstawiono umowy regulującej zasady korzystania z mieszkania przez Zastępcę Dyrektora. Zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora umowy zaginęły. Należy zaznaczyć, w myśl § 6 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28.05.1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 894) umowa o korzystanie z mieszkania służbowego dokumentuje przebieg zatrudnienia i powinna znajdować się w części B akt osobowych.

Dokonano kontroli szczegółowej naliczonej opłaty w grudniu 2015 r. Wg ww. listy nr E/2015/12 za grudzień 2015 r. w poz. 18 wyszczególniono przychód z tytułu korzystania z mieszkania służbowego w kwocie 3.384,41 zł. Na kwotę składała się: część czynszu i wszystkich opłat za media na podstawie przedstawianych przez właściciela rachunków, na których jako nabywcę wskazano właściciela (61,53% z kwoty 4.500,00 zł – powierzchnia całości w stosunku do zajmowanych przez Zastępcę Dyrektora pomieszczeń, w zaokrągleniu 2769 zł oraz z kwoty za trzy rachunki 1.000,18 zł).

Na liście plac nie naliczono składek na ubezpieczenia społeczne w związku z rocznym ograniczeniem podstawy wymiaru składek wynikającym z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2006 r. poz. 963 z późn. zm.), natomiast naliczono podatek dochodowy od osób fizycznych w kwocie 800,00 zł i składkę na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 297,13 zł, składkę na ubezpieczenie chorobowe w kwocie 82,92 zł, po stronie pracodawcy składkę na Fundusz Pracy 82,92 zł oraz i wypadkową 31,48 zł. Łącznie wpłaty z dochodu pracownika ustalono na kwotę 1.180,05 zł.

Łącznie w 2015 r. za miesiące od VIII do XII przychód z tytułu mieszkania wyniósł: **15.332,38 zł**, a za cały 2016 r. **39.375,53 zł**.

W trakcie czynności kontrolnych do akt osobowych Zastępcy Dyrektora dołączono zgodę z dnia **20.12.2015 r.** na potrącanie z wynagrodzenia kwot z tytułu mieszkania.

Kontrolujący zwracają również uwagę na fakt, iż Dyrektor Teatru Łaźnia Nowa w kontrolowanym okresie znajdował się w tożsamej sytuacji mieszkaniowej, co jego Zastępca, a pracodawca (Prezydent Miasta Krakowa) nie podjął decyzji o przyznaniu świadczenia dodatkowego dla Dyrektora z tytułu zatrudnienia, tj. zwrotu kosztów użytkowania lokalu mieszkalnego. W takiej sytuacji decyzję Dyrektora o przyznaniu świadczenia żonie i wspólne korzystanie z mieszkania można uznać za naruszającą zapisy Zarządzenia nr 384/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 11.02.2014 r. w sprawie ustalenia zasad wynagradzania kierujących miejskimi jednostkami kultury oraz określenia maksymalnego miesięcznego wynagrodzenia kierujących miejskimi jednostkami kultury i niektórych ich zastępców. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na fakt nieustalenia zasady zwrotu częściowych kosztów użytkowania mieszkania służbowego w Regulaminie wynagradzania w świetle §2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 21.01.2003 r. w sprawie szczegółowego wykazu świadczeń dodatkowych, które mogą być przyznane osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi, oraz trybu ich przyznawania (Dz. U. nr 14 poz. 139), w związku z art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 3.03.2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi

podmiotami prawnymi (t.j. Dz. z 2017 r. poz. 1222), co powoduje, że przyznanie i wypłacenie świadczenia należy uznać za nieuzasadnione.”

Zatem nie jest prawdą, iż nie wskazano kto przyznał dodatek mieszkaniowy Zastępcy Dyrektora, w jakim okresie i w jakiej kwocie był on wypłacany. W przekazanych Panu Radnemu zaleceniach nadto wskazano jak problem należy rozwiązać – pkt 16 wydanych zaleceń. Jeżeli chodzi o poniesione przez Teatr koszty z tego tytułu to należy wskazać, że w ocenie Biura Kontroli Wewnętrznej nie ma uzasadnienia prawnego do żądania zwrotu tych środków od Zastępcy Dyrektora, gdyż to pracodawca przyznał tego rodzaju świadczenie pracownikowi, który w dobrej wierze je przyjął, a środki z tego tytułu nie były przelewane na konto pracownika, zatem zostały skonsumowane, co stosownie do rozstrzygnięć sądowych jest przesłanką uniemożliwiającą skuteczne żądanie zwrotu tej części wynagrodzenia.

11) Umowy cywilne z Dyrektorem Teatru i sposób wypłaty wynagrodzenia

Kwestia ta została szeroko opisana na stronach 31 i 32 protokołu i na stronie 4 i 5 informacji o sposobie rozpatrzenia zastrzeżeń oraz w załączniku nr 11 do protokołu. Nadto, na kanwie ocen sformułowanych w tym zakresie mój zastępca wystąpił do Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego celem rozważenia zasadności opracowania zasad wynagradzania dla dyrektorów wszystkich gminnych instytucji kultury w związku z realizowanymi przez nich dodatkowymi projektami kulturalnymi. Nie można zgodzić się z wnioskiem Pana Radnego, iż oczywistym jest, że przedmiot umowy cywilnoprawnej zawieranej pomiędzy Dyrektorem Teatru a Teatrem winien być odbierany przez Miasto. Teatr ma odrębną osobowość prawną i zawiera umowy we własnym imieniu, nie w imieniu Gminy Miejskiej Kraków, zatem zarówno samo zawarcie umowy jest kompetencją organów uprawnionych do reprezentowania Teatru, jak też i odbiór tej umowy. W ocenie Biura Kontroli Wewnętrznej bardziej adekwatnym rozwiązaniem w tym zakresie byłoby skorzystanie w przyszłości z trybu, jaki w tym zakresie wynika z treści art. 31a ust. 2 w związku z ust. 3 ustawy o prowadzeniu działalności kulturalnej, co zostało zaproponowane w przekazanym do wiadomości Pana Radnego piśmie skierowanym do Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK.

Nieprawdą jest, iż kontrolujący nie ustalili w tym zakresie stanu faktycznego. Poniżej przywołuje się wyłącznie zapisy protokołu w tym zakresie.

„Umowy cywilno-prawne zawarte w latach 2013 -2016 z Dyrektorem Teatru Łąźnia Nowa Do kontroli przedłożono:

- *kopie umów i rachunków Dyrektora Teatru zawarte w latach 2013-2016 zgodnie z wykazem stanowiącym załącznik nr 11 do protokołu kontroli,*
- *Wydruki pn. Lista księgowości na kontach syntetycznych dla konta 230-03-01E za okres od 2013-01-01 do 2013-12-31, 2014-01-01 do 2014-12-31, 2015-01-01 do 2015-12-31, 2016-01-01 do 2016-12-31.*

Ustalenia:

– *Instytucja nie dostarczyła wszystkich dokumentów w ww. temacie, dlatego czynności kontrolne są niekompletne (do przeprowadzenia ww. badania dokumenty uzupełniano 2-krotnie). Braki są następujące:*

- *z karty wynagrodzeń Dyrektora wynika, że za okres od 1.01.2015 r. do 31.12.2015 r. wypłacono z tytułu umów cywilno-prawnych 144.000,00 zł, do kontroli przedstawiono umowy do których wystawiono rachunki na kwotę: 92.000,00 zł,*
- *z karty wynagrodzeń Dyrektora wynika, że za okres od 1.01.2013 r. do 31.12.2013 r. wypłacono z tytułu umów cywilno-prawnych 87.000,00 zł, do kontroli przedstawiono umowy do których wystawiono rachunki na kwotę: 63.000,00 zł,*
- *prawidłowość naliczonych składek ZUS i podatku dochodowego od osób fizycznych nie była przedmiotem badania,*

– szczegółowa analiza treści umów na realizację umów dotyczących Festiwalu Boska Komedia wykazała:

- na edycję siódmą (rok 2014) podpisano dwie umowy, przedmiotem pierwszej było cyt.: „opracowanie koncepcji i programu”, drugiej m.in.: cyt. „stworzenie oryginalnej narracji (...), stworzenie programu działań panelowych, (...) zidentyfikowanie i promowanie młodych artystów”. Zdaniem kontrolujących przedmiot umowy pierwszej z nich nie wyklucza działań objętych drugą umową,

- o zgodę na zawarcie każdej z umów dotyczącej Festiwalu Dyrektor występował do Zastępcy Prezydenta odpowiadającego za sprawy kultury. Pisma nie zawierały szczegółów dotyczących terminów i kwot wypłat honorarium, za szczegółowe zapisy umowy odpowiadał Dyrektor. Umowy po stronie Teatru podpisywał na mocy udzielonego przez Dyrektora pełnomocnictwa Zastępca Dyrektora. Należy zwrócić uwagę, iż przepisy stwarzają możliwość niezawierania umów o dzieło na podstawie art. 31a ust. 1 oraz 3 ustawy z dnia 25.10.1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. z 2017 r. Dz. U. poz. 862) cyt. „Pracownik artystyczny może otrzymywać dodatkowe wynagrodzenie, w szczególności za udział określonej roli w przedstawieniu lub koncercie, za reżyserię, scenografię, choreografię lub kierownictwo muzyczne przedstawienia lub współtworzenie utworu audiowizualnego w rozumieniu przepisu art. 69 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych” i „dla pracowników zatrudnionych na stanowisku dyrektora i zastępcy dyrektora instytucji kultury, wykonujących zadania określone w ust. 1, nie stosuje się przepisów art. 5, ust. 1 i 4 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi”. W takim przypadku zachodziłaby konieczność uregulowania tej kwestii poprzez zmianę obowiązującego na dzień kontroli Zarządzenia nr 384/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 11.02.2014 r. w sprawie zasad wynagradzania kierujących miejskimi jednostkami kultury oraz określenia maksymalnego miesięcznego wynagrodzenia kierujących miejskimi jednostkami kultury i niektórych ich zastępców,

- instytucja ustaliła zasady wypłaty za umowy dotyczące Festiwalu Boska Komedia bez konieczności wcześniejszego (nawet częściowego) rzeczywistego wykonania i komisyjnego odbioru przedmiotu umowy i z tego powodu nie można ich uznać za spełniające warunek wyrażony w art. 44 ust. 3 upf, tj. za dokonany w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z dokonywanych nakładów. Wypłat z wyżej wymienionego tytułu dokonano w następujących terminach:

- ✓ za 7 edycję Festiwalu (rok **2014**), umowa zawarta 31.07.2013 r., całość wynagrodzenia wypłacona 18.09.2013 r.,

- ✓ za 8 edycję Festiwalu (rok **2015**), umowa zawarta 2.09.2014 r., całość wynagrodzenia wypłacona 3.10.2014 r.,

- ✓ za 9 edycję Festiwalu (rok **2016**), umowa zawarta 8.06.2015 r., I część wynagrodzenia w kwocie brutto 55.000,00 zł wypłacona 16 i 17.06.2015 r., druga w kwocie brutto: 15.000,00 zł – 14.12.2015 r.,

- ✓ za 10 edycję Festiwalu (rok **2017**), umowa zawarta 17.03.2016 r., I ratę w kwocie brutto 50.000,00 zł wypłacono 28.04.2016 r.,

- w myśl zapisów § 1 umowy na 9 edycję Festiwalu Boska Komedia (umowa z 2015 r.) wykonawca miał stworzyć między innymi program artystyczny poprzez wybór przedstawień teatralnych w taki sposób, aby tworzyły oryginalne zestawienie spektakli. Kontrola odbytych przez Dyrektora Teatru delegacji służbowych wykazała, iż w 2016 r. Dyrektor odbył 18 delegacji służbowych krajowych oraz 2 delegacje zagraniczne, w których jako cel podróży wskazano czynności związane z kwalifikacją spektakli do Festiwalu Boska Komedia. Należy wskazać, iż delegacje wystawione były przez Teatr, a delegowanym był Pan Szydłowski, jako Kierownik Instytucji, co wzbudza wątpliwości kontrolujących, w związku z faktem, iż te same

zadania realizowane były w oparciu o dwie umowy, tj. umowę o pracę oraz umowę o dzieło, co oznacza, że za jedną pracę uzyskiwał wynagrodzenie z dwóch tytułów. Zaznaczyć trzeba, iż czynności wykonane w ramach delegacji winny być zrealizowane w ramach umowy o dzieło, a tym samym nie było podstaw do delegowania Dyrektora za środki finansowe Teatru (koszty winny być pokryte w ramach wynagrodzenia wynikającego z umowy o dzieło). W związku z powyższym stwierdza się, iż z budżetu instytucji poniesiono niecelowe wydatki delegacji zagranicznych: 5.488,99 zł, delegacji krajowych: 9.660,09 zł. Należy wskazać, iż w ramach kosztów licznych delegacji związanych z organizacją Festiwalu Boska Komedia delegacje szczegółowo wymieniono w załączniku nr 12 do protokołu kontroli) dotyczyły wyłącznie kwalifikacji spektakli w ramach ww. Festiwalu."

12) Umowy cywilnoprawne z Zastępcą Dyrektora

Szczegółowy opis w tym zakresie zawarto na stronie 32 i 33 protokołu i w załączniku nr 13 do protokołu oraz na stronie 5 Informacji o sposobie rozpatrzenia zastrzeżeń. Nie jest prawdą, iż nie wskazano kwot, jakie zostały w tym zakresie wypłacone Z-cy Dyrektora – wskazano m.in. nie tylko kwoty, ale w załączniku nr 13 do protokołu też daty zawarcia umów, opis przedmiotu umowy i datę wypłaty. Poniżej przywołuję jedynie cytat z protokołu w tym zakresie:

- „- W latach 2013 – 2016 zawarto umowy z Zastępcą Dyrektora na łączną kwotę: 189.000,00 zł brutto (2013 r.-33.000,00 zł, 2014 r.-33.000,00 zł, 2015 r.-53.000,00 zł, 2016 r.-58.000,00 zł),
- zawieranie umów (o pracę oraz cywilno-prawnych) z własną żoną, choć prawnie w przypadku instytucji niezabronione, może budzić wątpliwości ze względu na trudności w bezstronnej ocenie wykonywanej przez nią pracy, a zatem utrudnia możliwość wykazania w tym przypadku zgodności działań z art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp."

13) Zakup książek

W kwestii rozszerzenia informacji w zakresie zakupu książek wyjaśniam, że szersze informacje w tym zakresie zawarte są na stronie 36 protokołu oraz 8, 9 i 10 informacji o sposobie rozpatrzenia zastrzeżeń. Jednocześnie wyjaśniam, że zdanie stwierdzające, że z opisu merytorycznego faktur nie wynikało, iż zakup książek związany jest bezpośrednio z jakimkolwiek spektaklem (jako rekwizyt) dotyczy faktu zakupów książek i braku opisu merytorycznego faktur dokumentujących ten zakup. Jeżeli chodzi o kwotę, została ona przywołana w treści protokołu, która cytuję poniżej:

„wydatki na zakup książek: 3.404,76 zł (koszt roczny). Należy zaznaczyć, iż z zapisów statutu Teatru nie wynika, iż prowadzona jest w instytucji biblioteka, jak również z opisu merytorycznego faktur nie wynikało, iż zakup książek związany jest bezpośrednio z jakimkolwiek spektaklem (jako rekwizyt)"

Cytując dalej za informacją o sposobie rozpatrzenia zastrzeżeń:

„Odnosząc się do zarzutów, stwierdza się, iż w protokole kontroli nie sugeruje się prowadzenia biblioteki, jak również nie sugeruje się, iż zakupione książki są rekwizytami, zarzuca się brak opisu merytorycznego uzasadniającego celowość tego typu zakupu, stąd uzasadnienie przedstawione przez Dyrektora nie ma związku z postawionym zarzutem. Ponadto kontrolujący nie ma obowiązku przytaczania tytułów zakupionych przez Teatr publikacji, ponieważ sam fakt tego typu zakupu budzi wątpliwość co do celowości, racjonalności i gospodarności. Niemniej jednak przychylając się do uwag Dyrektora poniżej wskazano dokumenty źródłowe na podstawie, których dokonano zakupu, jak również tytuły książek wraz z opisem merytorycznym widniejącym na dowodzie. Warto tutaj zaznaczyć, że wyjaśnienie przedstawione przez Dyrektora wskazujące na fakt, iż na każdej fakturze znajduje

się informacja, iż zakupu dokonano na rzecz materiałów przygotowawczych jest niezgodna z prawdą, na co potwierdzeniem są wskazane wyrywkowo poniższej dokumenty:

<i>Nr poz. księgowej FZ/2016/(...)/(...)</i>	<i>Data wystawienia faktury</i>	<i>Wartość netto wynikająca z dowodu księgowego</i>	<i>Wartość brutto wynikająca z dowodu księgowego</i>	<i>Opis usługi/zakupu wynikającego z faktury</i>	<i>Opis merytoryczny dokumentu "cyt"</i>	<i>Konto księgowe (sposób ujęcia dokumentu w ewidencji księgowej)</i>
09/028	12.09.2016	171,47	180,04	Chrapiący Ptak, Opowieści i przypowieści, Prywatne obowiązkki, Filozofia ogrodu, Wiek męski wraz z rozprawą	cykle ablucji	550-02-09 Koszty zarządu (...) książki
09/128	20.09.2016	36,12	41,00	Rozmowa o drzewach, koszt wysyłki	cykle ablucji	550-02-09 Koszty zarządu (...) książki
09/130	13.09.2016	48,90	51,23	Chrapiący ptak, koszt przesyłki	czytelnia ablucja	550-02-09 Koszty zarządu (...) książki
10/083	19.11.2016	85,61	89,89	Ból Shalev, Król TW (po 1 szt)	cykle ablucji	550-02-09 Koszty zarządu (...) książki
10/084	19.11.2016	95,13	99,89	Zgroza w Dumwich, Krótkie Wywiady (po 1 szt)	cykle ablucji	550-02-09 Koszty zarządu (...) książki
11/063	15.11.2016	320,23	336,24	Poezja myślenia od starożytnych Greków, Sekretne życie drzew, Paideia Rzymska Model formowania człowieka „Książę sieci Bruno Latour i Metafizyka, Filozofia Najpiękniejsza Historia, Opowieści, Vernon Sabutex 1, Vernon Subutex 2, Krew i burza Historia z Dzikiego Zachodu (wszystko po 1 egzemplarzu)	książki - czytelnia	550-02-09 Koszty zarządu (...) książki

<i>Nr poz. księgowej FZ/2016/(...)/(...)</i>	<i>Data wystawienia faktury</i>	<i>Wartość netto wynikająca z dowodu księgowego</i>	<i>Wartość brutto wynikająca z dowodu księgowego</i>	<i>Opis usługi/zakupu wynikającego z faktury</i>	<i>Opis merytoryczny dokumentu "cyt"</i>	<i>Konto księgowe (sposób ujęcia dokumentu w ewidencji księgowej)</i>
07/129	18.04.2016	88,47	92,89	wszystkie baśnie i legendy + koszt dostawy	zakup książek do biblioteki Teatru	550-02-09 Koszty zarządu (...) książki
08/071	29.08.2016	42,76	44,90	Saga Puszczy Białowieskiej	(...) czytelnia	550-02-09 Koszty zarządu (...) książki
08/089	11.08.2016	163,58	171,76	Antologia Polskiego Reportażu	biblioteka ablucja	550-02-09 Koszty zarządu (...) książki
05/097	17.05.2016	45,64	47,92	Losy dobrego żołnierza Szwajkera czasu wojny (...)	materiały przygotowawcze czytelnia ablucja	550-02-09 Koszty zarządu (...) książki

Odpowiadając z jakiego tytułu poniesiono wydatki na z usługi gastronomiczne i catering wyjaśniam, że wprost odniesiono się do tej kwestii na stronie 36 protokołu cyt.:

„Usługi gastronomiczne, catering (badanie na próbie) kwota **37.746,30 zł** (zgodnie z opisami merytorycznymi usługi zamówiono między innymi w związku z cyt.: „konferencja prasowa Boska Komedia”, „faktura na usługę cateringową podczas spotkania wigilijnego dla współpracowników i gości Teatru Łaźnia Nowa”, „faktura za usługę gastronomiczną podczas "Wigilii dla seniorów" w dniu 20.12.2016 r. ", „wyżywienie Boska Komedia”, „bankiet Boska Komedia”, „spotkanie biznesowe Boska Komedia”, „spotkanie służbowe dyr. B. Szydłowskiego”, „Boska Komedia 2016 Catering Jury goście”. Należy wskazać dodatkowo, iż część faktur zawierała opis merytoryczny „usługa gastronomiczna” lub nie zawierała opisu merytorycznego”

14) Zakup elementów scenograficznych

Szczegóły w tym zakresie znajdują się na stronie 37 i 38 protokołu, które cytuję poniżej oraz na stronie 12 informacji o sposobie rozpatrzenia zastrzeżeń.

„Wykazano niezgodność polegającą na tym, iż z opisu merytorycznego faktury wynikało, iż zakupu dokonano na potrzeby scenografii, natomiast zakup nie był odnotowany w riderze technicznym danego spektaklu, np.:

faktura za zakup stołu i krzeseł (pozycja (...)10/044 na kwotę 320,00 zł opisana jako scenografia do spektaklu Wieloryb (nie ujęto w harmonogramie dot. zakupów potrzebnych do spektaklu),

pozycja (...) 10/045 zakup stołu na kwotę 45,00 zł Wieloryb (...) scenografia i kostiumy (nie ujęto w harmonogramie dot. zakupów potrzebnych do spektaklu),

pozycja (...)12/036 faktura za zakup skarpet STEVEN bambusowych (2 pary), skarpet JJW Deo antyzapachowych, Wieloryb (...) scenografia i kostiumy (brak w harmonogramie dot. rekwizytów do spektaklu),

pozycja (...)12/040 na kwotę 120,00 zł dot. zakupu konturówki do powiek w żelu, pomadki w płynie, tuszu do rzęs (wszystko po 1 szt. marki INGLOT), opisana merytorycznie jako

materiały do charakteryzacji do spektaklu Wieloryb the Globe (brak w dokumencie pn. rider techniczny),

pozycja (...)11/103 na kwotę 5.999,99 zł dotycząca wykonania konstrukcji stalowej do ekranu projekcyjnego, ujęto na koncie księgowym 515-02-19 Teatr Jako Zgromadzenie, natomiast w Riderze technicznym wykazano jako koszt produkcji-elementów scenograficznych i kostiumów do spektaklu Wieloryb The Globe,

pozycja 11/231 dot. zakupu "pantacillant linea shaping" (calzedonia getry), opis merytoryczny wskazywał na Wieloryb (...), faktura również została ujęta w Riderze technicznym Wieloryba, natomiast w ewidencji księgowej ujęto na konto analityczne dot. spektaklu Przerwana Odyseja-scenografia i kostiumy."

Uprzejmie informuję, że informacja o tym czy Dyrektorowi Teatru został zatrzymany czy też nie dokument prawa jazdy nie stanowi informacji publicznej. Zgodnie z ustaleniami kontroli z ewidencji przebiegu pojazdu wynika, że Dyrektor Bartosz Szydłowski od 15 lutego 2017 r. nie użytkował pojazdu jako kierowca.

Odnosząc się do oceny Pana Radnego w zakresie dalszego pełnienia funkcji Dyrektora Teatru Łąźnia Nowa przez Pana Bartosza Szydłowskiego uprzejmie informuję, że przedstawione przez Biuro Kontroli Wewnętrznej wyniki kontroli świadczą jednoznacznie, iż szereg dotychczasowych działań w zakresie finansowo-księgowym Dyrektora Naczelnego Teatru Łąźnia Nowa nie było prawidłowych. W związku z tymi faktami oraz złożoną przez Pana Bartosza Szydłowskiego na moje ręce dymisją aktualnie rozważam propozycje powołania nowego dyrektora tej instytucji oraz inne możliwości zarządzania nią.

Z drugiej strony należy podkreślić niekwestionowane artystyczne zasługi Pana Bartosza Szydłowskiego, tak dla samego Teatru Łąźnia Nowa jak i naszego Miasta, o czym wspominam poniżej. Jego imponujący krakowski dorobek artystyczny oraz fakt niezakończonych jeszcze prokuratorskiego postępowania przygotowawczego powodują, że bardzo poważnie rozważam ewentualność dalszego kierowania tą instytucją przez Pana Bartosza Szydłowskiego, jednak wyłącznie w aspekcie artystycznym.

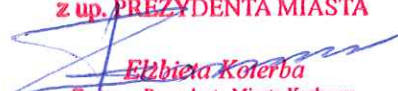
Pan Bartosz Szydłowski - wspólnie z żoną, Małgorzatą Szydłowską - jest pomysłodawcą i inicjatorem powstania Teatru Łąźnia Nowa, który przez kilka lat funkcjonował jako Teatr „Łąźnia”, działający w strukturach Stowarzyszenia Teatralnego "Łąźnia", a od 1 stycznia 2005 r. jest miejską instytucją artystyczną.

W ciągu ostatnich kilku lat pod dyrekcją Pana Bartosza Szydłowskiego Teatr Łąźnia Nowa był organizatorem i realizatorem wielu spektakularnych wydarzeń artystycznych promujących polską kulturę i, co warto podkreślić, włączających do uczestnictwa w niej szerokie rzesze publiczności. Trudno sobie wyobrazić sytuację, w której organizator rezygnuje z pracy artystycznej autora idei i niekwestionowanego twórcy sukcesu instytucji. Dowodem na to są liczne nagrody, które otrzymał Teatr, w tym m.in. za spektakle - „Wieloryb The Globe” z Krzysztofem Globiszem w reżyserii Evy Rysovej i „Wszystko o mojej matce” w reżyserii Michała Borczucha. Pan Bartosz Szydłowski jest również pomysłodawcą i dyrektorem artystycznym najważniejszego polskiego festiwalu teatralnego Boska Komedia, który organizuje nieprzerwanie od 10 lat. Ponadto w ubiegłym roku została zakończona modernizacja budynku Teatru dofinansowana ze środków funduszy norweskich, a w br. Teatr Łąźnia Nowa otrzymał z POiŚ dofinansowanie na stworzenie Domu Utopii w sąsiednich zabudowaniach dawnej szkoły z przeznaczeniem na organizację warsztatów artystycznych i prowadzenie rezydencji.

Z tych powodów wydaje się zasadne i racjonalne, aby zapewnić warunki do kontynuacji realizowanych projektów artystycznych przez Teatr i zachować ich odpowiedni poziom artystyczny.

Na zakończenie raz jeszcze zachęcam Pana Radnego do zapoznania się z całością dokumentacji pokontrolnej, która obejmuje nie tylko przekazane Panu Radnemu wystąpienie pokontrolne, ale również protokół kontroli wraz z załącznikami.

Wyrażam przekonanie, że zapoznanie się z całością dokumentacji kontrolnej rozwieje wszystkie wątpliwości Pana Radnego w zakresie kompletności i profesjonalizmu przeprowadzonej kontroli, a tym samym przyczyni się do tego, że informacje przekazywane mediom w tym zakresie będą pełne i zgodne ze stanem faktycznym.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Elżbieta Koterba
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

Otrzymują:

1. Adresat
2. Biuro Kontroli Wewnętrznej
3. Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego
4. Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych
5. Biuletyn Informacji Publicznej
6. aa