



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-03.0003.2904.2017

Kraków, 20 WRZ. 2017

**Pan  
Adam Kalita  
Radny Miasta Krakowa**

W odpowiedzi na Pana interpelację w sprawie kontroli w Teatrze „Łaźnia Nowa”, zgłoszoną na sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 30 sierpnia 2017 r., uprzejmie informuję, że przyjmuję do wiadomości spostrzeżenia wyrażone przez Pana Radnego.

Odnosząc się do sformułowanych ocen i spostrzeżeń w treści złożonej interpelacji uprzejmie informuję:

Sformułowane w treści interpelacji stwierdzenie cyt. *„Stanowisko, że dbałość o rozporządzanie finansami publicznymi przez Dyrektora jest mniej ważne niż „artystyczne zasługi” jest nie do przyjęcia i nie posiada żadnej podstawy prawnej. Ustawa o finansach publicznych, nie przewiduje osłabienia zarzutów, pomniejszania znaczenia faktów / a więc i wyciągania konsekwencji / przez jakiegokolwiek „zasług artystyczne” nawet te największe (...)”* jest nieuzasadnione, ponieważ takiego stanowiska w udzielonej uprzednio Panu Radnemu odpowiedzi nie sformułowano. Podzielając ocenę Pana Radnego o istotności zagadnień związanych z prawidłowym gospodarowaniem środkami publicznymi przyjąłem rezygnację Pana Bartosza Szydłowskiego z funkcji Dyrektora Naczelnego Teatru, a aktualnie proponowane rozwiązania mają na celu w szczególności zapewnienie, aby w Teatrze całość gospodarki finansowo-księgowej była prowadzona w sposób prawidłowy i rzetelny, z zachowaniem zasad wynikających w tym zakresie z obowiązujących przepisów.

Po wprowadzeniu, na mocy uchwały Rady Miasta Krakowa, zmian do statutu Teatru „Łaźnia Nowa”, m.in. polegających na rozdzieleniu funkcji dyrektora naczelnego i artystycznego, na stanowisko dyrektora naczelnego zostanie powołana osoba spoza Teatru. Do podstawowych obowiązków dyrektora naczelnego będzie należało w szczególności: kierowanie sprawami działalności podstawowej i administracyjnej, prowadzenie efektywnej gospodarki mieniem i środkami finansowymi Teatru, poszukiwanie i pozyskiwanie innych źródeł finansowania działalności statutowej Teatru, zarządzanie kadrami, sprawowanie kontroli zarządczej w instytucji, a także zatwierdzanie uzgodnionych z zastępcą dyrektora ds. artystycznych planów repertuarowych Teatru. Pozwoli to na uporządkowanie sytuacji organizacyjnej i rachunkowej w Teatrze przy zachowaniu wysokiego poziomu artystycznego, nadanego mu przez Pana Bartosza Szydłowskiego.

Oдноśnie do oceny, iż Urząd Miasta Krakowa *„nie może albo nie chce dowiedzieć się*

od zatrudnionego przez siebie Dyrektora, czy ten Dyrektor prowadząc służbową limuzynę dokonał wykroczenia czy przestępstwa”, wyjaśniam, że jedynym organem uprawnionym do orzekania w kwestii, czy w określonych okolicznościach ewentualnie doszło do popełnienia wykroczenia lub przestępstwa jest w tym przypadku sąd. Z posiadanych przez Urząd Miasta Krakowa informacji nie wynika, aby jakiegokolwiek orzeczenie sądowe w tej kwestii do dnia dzisiejszego zapadło.

W kwestii wyrażonej oceny cyt. „kontrolujący wg mnie zaniechali dalszego działania, nie poprosili o dostarczenie wszystkich rachunków przypisanych do konta, które tematycznie wiąże się z parkowaniem” informuję, że Teatr nie prowadził odrębnej ewidencji analitycznej dla wydatków dotyczących kosztów parkowania, a jedynie ewidencjonował te koszty na koncie analitycznym dotyczącym pozostałych kosztów zarządu instytucji, na co wprost wskazano w treści protokołu kontroli na str. 35 (w ostatnim zdaniu dotyczącym zagadnień związanych z kosztami parkowania). Wskazane powyżej okoliczności oznaczają, że chcąc określić faktyczne koszty ponoszenia przez Teatr opłat parkingowych należałoby pojedynczo przeanalizować wszystkie dowody księgowe zaewidencjonowane na tym koncie i spośród nich wyodrębnić każdy pojedynczy bilet parkingowy, a następnie koszt tych biletów zsumować. Mając na uwadze bardzo dużą ilość zaewidencjonowanych na tym koncie dowodów księgowych i fakt, że pojedynczy bilet parkingowy, co do zasady opiewa na bardzo niską kwotę, uznano, iż koszty dokonania w tym zakresie precyzyjnych ustaleń przewyższałyby znacznie wartość uzyskanej w ten sposób informacji.

W ślad za wcześniej przekazaną informacją potwierdzam, że Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK dysponuje dokumentem pn. *Rider techniczny dla spektaklu „Wieloryb The Globe”*, w którym wskazano kamerę Go Pro jako jedno z wymaganych urządzeń multimedialnych dla potrzeb ww. sztuki. Rider techniczny nie posiada daty; w toku kontroli nie analizowano i dokumentowano daty zakupu każdego składnika majątku Teatru, dlatego też na obecnym etapie nie jest możliwe odniesienie się do tego, kiedy ww. sprzęt multimedialny został zakupiony. Podniesione przez Pana Radnego uwagi w tym zakresie dowodzić mogą jedynie poziomu rzetelności wyjaśnień udzielonych kontrolującemu.

Odnosząc się do sugestii, iż cyt. „wbrew opinii wyrażonej w odpowiedzi, wykorzystanie sprzętu komputerowego powinno być monitorowane, a wykorzystywanie go do celów prywatnych jest zabronione” informuję, iż przyjmowane w tym zakresie rozwiązania w różnych organizacjach bywają niezwykle zróżnicowane, począwszy od braku jakichkolwiek regulacji wewnętrznych, poprzez bezwzględny zakaz korzystania ze sprzętu służbowego, a skończywszy na organizacjach, w których pracownicy, którym powierzono różnego rodzaju sprzęt elektroniczny do osobistego użytku np.: tablety, laptopy czy telefony komórkowe, mogą w ograniczonym zakresie używać tego rodzaju sprzętu również do celów prywatnych (przykładowo nie jest monitorowane wykorzystanie laptopów, w które zostali wyposażeni Radni Miasta Krakowa).

Odnosząc się do kwestii sugerowanego przez Pana Radnego obowiązku Urzędu Miasta Krakowa dokonywania odbioru przedmiotu umów zawieranych pomiędzy Teatrem a jego Dyrektorem podtrzymuję w całości wcześniejsze wyjaśnienia, raz jeszcze podkreślając, że Teatr jako instytucja kultury posiada odrębną osobowość prawną i przepisy jasno określają, kto może reprezentować Teatr w związku z zawieraniem i rozliczaniem umów cywilnoprawnych przez ten podmiot. Trudno zatem zrozumieć stwierdzenie o „*abdykacji Miasta Krakowa*” w tym zakresie, skoro Miasto Kraków, nie będąc stroną umów zawieranych przez Teatr, nigdy nie posiadało prawa do dokonywania odbioru tych umów, a zatem nie mogło

zrezygnować z prawa, które mu nigdy nie przysługiwało. Oczywiście odrębną kwestią jest kontrola realizacji umów w instytucji kultury, która to kontrola ma charakter następczy i sprowadza się do badania, czy odbiór przedmiotu umowy przez Teatr był właściwy.

Ponadto uprzejmie informuję, że kontrolujący nie wyrażali na żadnym etapie postępowania kontrolnego zgody na niedostarczanie im przez kontrolowanego pełnej dokumentacji; co więcej, wobec faktu, iż kontrolowany nie przedłożył oczekiwanych przez kontrolujących dokumentów, kontrolujący uznali za zasadne wskazanie tego faktu w treści protokołu (str. 31 protokołu). Wskazana w protokole okoliczność, iż w trakcie kontroli kontrolowany uzupełniał dwukrotnie przedkładane dokumenty ma na celu wykazanie bałaganu w dokumentacji jednostki, która nie była w stanie przedłożyć na żądanie kontrolujących kompletu dokumentów, tylko musiała go dwukrotnie uzupełniać.

**PREZYDENT MIASTA KRAKOWA**

*Jacek Majchrowski*

Otrzymują:

1. Adresat
2. Biuro Kontroli Wewnętrznej
3. Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego
4. Biuletyn Informacji Publicznej
5. Aa