



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-03.0003.3015.2017

Kraków, 13 PAŹ. 2017

Pan
Łukasz Wantuch
Radny Miasta Krakowa

W odpowiedzi na Pana interpelację w sprawie podpisywania odpowiedzi na interpelacje, zgłoszoną na sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 27 września 2017 r., uprzejmie informuję.

Zgodnie z zarządzeniem nr 203/2007 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 lutego 2007 r. *w sprawie zasad podpisywania pism i dokumentów* (z późn. zm.) odpowiedzi na interpelacje podpisuje Prezydent Miasta Krakowa, na podstawie § 44 pkt 10 Statutu Miasta Krakowa. Jednak mój podpis pod treścią udzielanej odpowiedzi nie tylko jest, jak Pan Radny napisał, „wymagany z powodów prawnych”. Interpelacja jest spersonalizowanym zapytaniem skierowanym do Prezydenta Miasta Krakowa jako adresata. Zatem jako adresat zapytania to ja udzielam odpowiedzi i sygnując tę korespondencję biorę odpowiedzialność za jej treść (w przypadku mojej nieobecności w moim imieniu dokonuje tego osoba zastępująca).

Nie podzielam zgłoszonych zastrzeżeń Pana Radnego, tak w odniesieniu do merytorycznej treści udzielonej w moim imieniu przez Pana Tadeusza Trzmiela, Zastępcę Prezydenta Miasta Krakowa odpowiedzi, jak i w odniesieniu do jej strony formalnej.

Po pierwsze, treść odpowiedzi odnosiła się do przedmiotu wnioskowanej przez Pana Radnego sprawy. Przedstawiała aspekty prawne, faktyczne i racjonalne leżące u podstaw krytycznej oceny wniosku Pana Radnego dokonanej przez jednostkę odpowiedzialną za organizację ruchu w Krakowie. Przywołany w odpowiedzi logotyp był tylko nawiązaniem do przykładu rzeszowskiego. Przedstawione stanowisko w sposób oczywisty opierało się na konstatacji, iż stosowanie jakiegokolwiek promocyjnej „wizualnej zasłony” rewersu znaków drogowych jest niezgodne z przepisami prawa i niezasadne z powodów bezpieczeństwa. Zresztą kwestię przywołania w odpowiedzi logotypu jako przykładu, podkreśla również ostatnie zdanie odpowiedzi, które wprost nawiązuje do twórczości i inskrypcji poetyckich, o czym pisał Pan w swojej interpelacji.

Po drugie, proces przygotowywania projektu odpowiedzi na interpelację nigdy nie jest procesem uwzględniającym pracę jednego merytorycznego pracownika. Pomijam sytuacje oczywiste, w których przedmiot interpelacji wymaga uzyskania stanowisk wielu komórek Urzędu Miasta Krakowa i/lub miejskich jednostek organizacyjnych. Nawet w przypadku interpelacji o „jednorodnej” problemowo tematyce, projekt odpowiedzi przygotowywany przez danego pracownika komórki UMK czy miejskiej jednostki jest najpierw uzgadniany co najmniej na poziomie kierowniczym, a później uzgodnienia dokonuje kierujący

komórką/jednostką. Zatwierdzenia tak uzgodnionego projektu dokonuje także właściwy kierownik pionu (Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa, Skarbnik czy Sekretarz Miasta) oraz Dyrektor Magistratu. Finalnie, to ja zapoznuję się i akceptuję treść projektu. Na każdym z tych poziomów akceptacji, włącznie ze mną, mogą być dokonywane zmiany, przedstawiane propozycje czy sugestie. Zatem w tym kontekście uważam, że uwzględnianie na podpisywanych przeze mnie odpowiedziach danych pracowników redagujących projekty nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia. Chciałbym przy tej okazji zwrócić uwagę Pana Radnego na kwestię rozdzielnika znajdującego się każdorazowo w dolnej części korespondencji. Uwzględniane są tam komórki/jednostki, które brały udział w przygotowywaniu projektu odpowiedzi na interpelację. Z kolei tak skonstruowany rozdzielnik jak w przypadku niniejszej odpowiedzi (Adresat-BiP-aa) oznacza, że projekt odpowiedzi został przygotowany przez Referat ds. Organizacyjnych i Interpelacji Wydziału Organizacji i Nadzoru.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. Biuletyn Informacji Publicznej
3. aa