



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-03.0003.2183.2016

Kraków, 09-01-2017

Pan
Mirosław Gilarski
Radny Miasta Krakowa

W odpowiedzi na Pana interpelację w sprawie pensionariusza DPS przy ul. Łanowej, zgłoszoną na sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 21 grudnia 2016 r., uprzejmie informuję:

[REDAKTED] jest mieszkańcem Domu Pomocy Społecznej przy ul. Łanowej 41 od dnia 24 czerwca 2010 r. Wcześniej, w okresie od 23 października 2009 r. do 24 czerwca 2010 r., przebywał w Domu Pomocy Społecznej w Owczarach. Jest osobą całkowicie ubezwłasnowolnioną, funkcję opiekuna prawnego pełni matka, [REDAKTED].

W związku ze zgłaszanymi przez [REDAKTED] zarzutami w sprawie rzekomych nieprawidłowości w sprawowaniu opieki przez personel DPS przy ul. Łanowej 41, pracownicy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie przeprowadzili dwukrotnie kontrolę w ww. jednostce. Przedmiotem obu kontroli był sposób zapewnienia opieki [REDAKTED]. Placówka była ponadto kontrolowana przez Małopolski Urząd Wojewódzki w zakresie jakości świadczonych usług oraz przez Sąd Okręgowy w Krakowie w sprawie przestrzegania praw osób z zaburzeniami psychicznymi. Żadna z powyższych kontroli nie wykazała nieprawidłowości w zakresie sprawowania opieki nad mieszkańcami, w tym [REDAKTED].

W Domu Pomocy Społecznej przy ul. Łanowej 41 przebywają osoby przewlekłe psychicznie chore, wymagające całodobowej opieki osób drugih. Próby rehabilitacji psychiatrycznej [REDAKTED], pomimo wielokrotnych hospitalizacji, zarówno przed umieszczeniem w Domu Pomocy Społecznej, jak i po zamieszkaniu w placówce, nie wykazały pełnej skuteczności. W zachowaniu mieszkańca dominuje bierność, bezczynność, izolowanie się od otoczenia, nieadekwatność oraz labilność emocjonalna. Ponadto [REDAKTED] prezentuje odwrócony rytm dobowy, co jest odzwierciedleniem jego aktualnego stanu psychofizycznego. [REDAKTED] przed przyjęciem do Domu Pomocy Społecznej hospitalizowany był 12 razy, od momentu zamieszkania w placówce w szpitalu psychiatrycznym przebywał 4 razy.

[REDAKTED] nie współpracuje z personelem placówki, a swoimi działaniami zakłóca pracę i dezorganizuje funkcjonowanie DPS. Dyrektor DPS zwraca także uwagę na bezpodstawne zarzuty i pomówienia wobec pracowników ze strony [REDAKTED].

Personel DPS odnotował sytuacje, w których wnosila uwagi wobec okoliczności niemających miejsca, stosując przy tym groźby i szantaż. Pracownicy placówki w związku z zachowaniem oraz ciągłymi naciskami z jej strony prosili o zmianę miejsca pracy. Zdarzyły się sytuacje rezygnacji z pracy w Domu Pomocy Społecznej ze względu na nieustanne pomówienia i skargi. Pismem z dnia 25 sierpnia 2016 r. 21 pracowników DPS zwróciło się z prośbą do Zastępcy Dyrektora MOPS o interwencję w związku z postępowaniem zarówno w stosunku do personelu DPS, jak i .

W ocenie pracowników Domu Pomocy Społecznej jest w stanie prawidłowo funkcjonować w warunkach placówki, współpracując zarówno z personelem, jak i pozostałymi mieszkańcami. Motywowany przez członków zespołu terapeutyczno-opiekuńczego podejmuje różne formy aktywności, takie jak: uczestnictwo w zajęciach kulturalnych, terapeutycznych i rehabilitacyjnych, zgłaszając przy tym pozytywne odczucia co do podejmowanych działań.

Dbalność o utrzymanie higieny osobistej jest jednym z podstawowych celów pracy terapeutycznej z . Pracownicy Domu Pomocy Społecznej konsekwentnie i systematycznie podejmują działania mające na celu zmotywowanie mieszkańca do kąpieli i zmiany odzieży. Ponadto pracownicy placówki motywują mieszkańca do podejmowania różnego rodzaju aktywności, w tym aktywności fizycznej oraz regularnego spożywania posiłków, które dostosowane są do diety i zaleceń lekarskich .

Dyrektor DPS pismem z dnia 26 marca 2014 r. poinformował , że kserokopie dokumentacji mieszkańca będą udostępniane na wniosek. Opiekun prawny przez prawie dwa lata nie odbierał dokumentacji sporządzonej w związku z prośbą z dnia 28 lutego 2014 r.

Wizyty w placówce odbywają się niejednokrotnie w późnych godzinach wieczornych lub nocnych, ograniczając prawo mieszkańców DPS do zachowania ciszy nocnej oraz poczucia własnego bezpieczeństwa.

Wobec oskarżenia o próbę oszustwa dotyczącą dostarczenia pustej paczki papierosów, z ustaleń przeprowadzonych na potrzeby sprawy wynika, iż w dniu 4 stycznia 2016 r. podczas odwiedzin u syna przekazała opiekunowi paczkę papierosów, która po natychmiastowym sprawdzeniu zawartości przez opiekuna okazała się być pusta. poproszona w danym dniu o wyjaśnienie sytuacji zareagowała milczeniem.

Z posiadanej przez Dom Pomocy Społecznej dokumentacji medycznej wynika, iż ze względu na stan higieny jamy ustnej, w tym stan uzębienia, mieszkaniec wymagał leczenia stomatologicznego, które placówka niezwłocznie po przyjęciu do Domu Pomocy Społecznej zorganizowała. Jednocześnie z wyjaśnień Dyrektora DPS wynika, iż wielokrotnie nie wyrażała zgody lub przekładała terminy wizyt stomatologicznych.

Podawane leki mieszkańcom Domu Pomocy Społecznej przy ul. Łanowej 41 są zgodne z zaleceniami lekarzy psychiatrów oddelegowanych ze Szpitala Specjalistycznego im dr J. Babińskiego w Krakowie do konsultacji i leczenia mieszkańców DPS. Ponadto

z informacji uzyskanej od dyrektora placówki wynika, iż [REDAKTOWANO] wraz z synem samodzielnie udaje się na wizyty do lekarza prowadzącego. Zalecenia lekarskie dotyczące zażywania leków, przekładane przez [REDAKTOWANO] są realizowane zgodnie z wytycznymi.

Dom Pomocy Społecznej mając na uwadze uwarunkowania prawne oraz organizacyjne nie może być placówką zapewniającą indywidualną, całodobową opiekę każdemu z mieszkańców. Roszczenia opiekuna prawnego [REDAKTOWANO] dotyczące indywidualnej opieki nad synem, skutkują wyalienowaniem z kontaktów społecznych ze współmieszkańcami oraz z życia DPS. Ingerencja [REDAKTOWANO] w oddziaływania terapeutyczne, opiekuńcze i rehabilitacyjne podejmowane wobec [REDAKTOWANO], w tym wielokrotne zmiany współlokatora, a także pracownika pierwszego kontaktu, oddziałują negatywnie na jego codzienne funkcjonowanie.

Dla uzyskania konstruktywnej współpracy pomiędzy [REDAKTOWANO] a personelem DPS, która mogłaby przynieść poprawę funkcjonowania mieszkańca, odbyły się 2 spotkania z psychologiem, zatrudnionym w MOPS. [REDAKTOWANO] zaproponowano uczestnictwo w jednej z form psychoedukacji lub grupie wsparcia dla rodzin osób chorych psychicznie. [REDAKTOWANO] wycofała się ze złożonej deklaracji współpracy w tym zakresie.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
3. Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych
4. Biuletyn Informacji Publicznej
5. Aa

[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych]