



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-03.0003.2058.2016

Kraków, 24 LIS. 2016

Pan
Józef Jalocho
Radny Miasta Krakowa

W odpowiedzi na Pana interpelację w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, zgłoszoną na sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 9 listopada 2016 r., uprzejmie informuję:

Sporządzanie dokumentu Studium jest wieloletnim procesem wymagającym ogromnego nakładu pracy. Dzięki determinacji Władz Miasta i współpracy ze środowiskami naukowymi, organizacjami pozarządowymi, Radnymi Miasta i Dzielnic oraz stowarzyszeniami i towarzystwami działającymi na rzecz rozwoju Krakowa po ośmiu latach udało się sfinalizować prace nad zmianą tego dokumentu. Procedura sporządzania zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa została zakończona podjęciem uchwały nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.

W ramach procedur konsultacyjnych związanych z opracowaniem zmiany Studium przeprowadzono: 2 dyskusje publiczne nad rozwiązaniami projektu zmiany Studium w ramach dwóch wyłożeń ww. dokumentu do publicznego wglądu, 10 spotkań z przedstawicielami m.in. środowisk naukowych, ponad 150 indywidualnych spotkań z mieszkańcami, na których wyjaśniano kwestie związane z problematyką Studium. Projekt Studium był prezentowany Radom Dzielnic, jak również na posiedzeniach Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, w których uczestniczyli zainteresowani mieszkańcy.

Dwukrotne wyłożenie projektu Studium trwało za każdym razem po 6 tygodni (w dniach od 18 czerwca do 29 lipca 2013 r. oraz od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r.) i realizowane było w kilku lokalizacjach Urzędu Miasta Krakowa: Rynek Podgórski 1, osiedle Zgody 2, ul. Grunwaldzka 8 oraz ul. Wielopole 17A. W czasie prac nad dokumentem Studium złożonych zostało 6045 wniosków, następnie w trakcie pierwszego wyłożenia złożono 8462 uwag, a podczas drugiego wyłożenia 3907 uwag.

Informacje na temat prac nad sporządzanym dokumentem Studium udostępnione były za pośrednictwem internetowej strony Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa, która cieszyła się dużym zainteresowaniem w okresie sporządzania zmiany Studium. Liczba odwiedzin (odsłon) przedmiotowej strony w związku z pierwszym wyłożeniem projektu Studium do publicznego wglądu wynosiła ponad 26 tysięcy, a podczas kolejnego wyłożenia ponad 19 tysięcy.

Przywołane powyżej dane świadczą o tym, iż skierowane do mieszkańców Krakowa informacje w zakresie prac nad zmianą Studium były im przekazane skutecznie oraz, że zainteresowani mieszkańcy mogli aktywnie uczestniczyć w pracach nad tym aktem planowania przestrzennego. Z tej przyczyny brak aktywności ze strony niektórych

mieszkańców w czynnościach realizowanych podczas prac nad Studium nie może być interpretowany jako uchybienie w procedurze opracowywania dokumentu Studium.

Część wniosków i uwag złożonych w ramach prac nad Studium została odrzucona, ale w każdym przypadku odrzucenie uwagi zawierało uzasadnienie stanowiska zawarte w zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa. Uwagi nieuwzględnione przez Prezydenta rozpatrywane były przez Radę Miasta Krakowa, która uchwalając Studium rozstrzygnęła jednocześnie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag.

Zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.) prezydent miasta dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocenia postępy w opracowywaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń studium, co najmniej raz w czasie kadencji rady. Następnie prezydent przekazuje radzie gminy wyniki analiz. Na podstawie przedłożonych analiz rada gminy podejmuje uchwałę w sprawie aktualności studium i planów miejscowych. Działając zgodnie z art. 32 ust. 2 ww. ustawy Rada Miasta Krakowa uchwałą nr CXIX/1889/14 z dnia 22 października 2014 r. w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, potwierdziła aktualność zapisów Studium.

Zgłaszane przez mieszkańców postulaty, dotyczące zmiany ustaleń Studium stanowią materiał, który będzie przedmiotem prac w ramach sporządzania analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, dokonywanej na zasadach określonych w art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W sprawie aktywności podmiotów realizujących zamierzenia budowlane na terenie wskazanym w interpelacji uprzejmie informuję, iż Prezydent Miasta Krakowa, jako organ administracji publicznej działa w oparciu i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W związku z powyższym planowane inwestycje muszą być zgodne z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, natomiast w sytuacji braku planu – przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę inwestor powinien uzyskać decyzję lokalizacyjną (np. decyzję o warunkach zabudowy). Jeżeli złożony przez inwestora wniosek jest kompletny oraz spełnione zostaną wszystkie wymagania przewidziane w ustawach, organ nie może wstrzymywać się z wydaniem decyzji zarówno w sprawie warunków zabudowy, jak i pozwolenia na budowę.

Wydział Architektury i Urbanistyki UMK prowadząc postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu oraz o pozwoleniu na budowę dla konkretnego zamierzenia inwestycyjnego jest związany wnioskiem inwestora, który rozpatruje w oparciu o przepisy ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* oraz ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 290 z późn. zm.). To inwestor, na etapie postępowania o wydanie decyzji lokalizacyjnej, a następnie na etapie postępowania o pozwolenie na budowę legitymując się prawem do dysponowania nieruchomością na cele budowlane decyduje o rodzaju zabudowy, którą zamierza realizować na określonej nieruchomości gruntowej, natomiast organ właściwy do wydania decyzji lokalizacyjnej czy pozwolenia na budowę nie ma prawa odmówić wydania decyzji zgodnej z żądaniem inwestora pod warunkiem zgodności zamierzenia budowlanego z przepisami prawa.

Przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza m.in. zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, o której mowa w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 672 z późn. zm.), zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

W razie spełnienia tych wymagań oraz po wykazaniu, że inwestor dysponuje prawem do terenu, na którym planuje inwestycję, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę dla takiego zamierzenia inwestycyjnego, jakie zostało określone we wniosku przez zainteresowanego inwestora.

Reasumując, wskazać należy, iż organ rozpatrując wniosek zmierzający do wydania decyzji w sprawie ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu lub decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę jest nim związany i może rozstrzygać tylko w takim zakresie, jaki został przez inwestora we wniosku określony, badając kompletność wniosku i jego zgodność z przepisami prawa. Organ nie ocenia celowości i zasadności zamierzenia inwestycyjnego, jak również nie jest upoważniony do oceny racjonalności lub słuszności przyjętych rozwiązań. Nie może również narzucać inwestorowi konkretnych rozwiązań projektowych wedle swojego uznania o zasadności takiej, a nie innej postulowanej zabudowy. To inwestor, przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego lub pozwolenia na budowę (którego jest wyłącznym dysponentem), dokonuje wszechstronnej analizy uwarunkowań przestrzenno-technicznych planowanej inwestycji, kierując się zasadami racjonalności i słuszności rozwiązań przyjętych w projekcie inwestycji, natomiast rodzaj zabudowy na danym terenie determinuje określona w art. 61 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zasada dobrego sąsiedztwa lub ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jeżeli został uchwalony.

Aby postępowanie w sprawie ustalenia warunków zakończyło się pozytywną decyzją (a więc decyzją ustalającą warunki zabudowy) muszą być spełnione warunki określone w ww. ustawie, w tym m.in. co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, musi być zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu; teren musi mieć dostęp do drogi publicznej; istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu musi być wystarczające dla zamierzenia budowlanego; teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne. Ponadto, decyzja musi być zgodna z przepisami odrębnymi, a w toku postępowania uzyskiwane są również stosowne opinie i uzgodnienia.

Podkreślić należy, że zgodnie z art. 56 w związku z art. 64 ustawy o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* nie można odmówić ustalenia warunków zabudowy, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi.

Zgodnie z art. 4 ustawy *Prawo budowlane* każdy ma prawo zabudowy nieruchomości gruntowej, jeżeli wykaże prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, pod warunkiem zgodności zamierzenia budowlanego z przepisami. W przypadku takiej zgodności i spełnienia wymogów stawianych przez przepisy ustawy prawo budowlane i warunków technicznych, zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy *Prawo budowlane* organ nie może odmówić udzielenia pozwolenia na budowę.

W kwestii wydania pozwolenia na budowę Ośrodka Sportowego przy ul. Kolnej, który nie miał dostępu do drogi publicznej, uprzejmie wyjaśniam, iż w dniu 28 września 2007 r.

wydana została decyzja Prezydenta Miasta Krakowa nr 2373/07, znak: AU-01-2.GBE.73531-1155/07 zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia budowę dla zamierzenia budowlanego: „Tor kajakarstwa górskiego - obiekt infrastruktury towarzyszącej – III Etap – Internat Sportowy z wewnętrznymi instalacjami: wodno-kanalizacyjną, klimatyzacyjną i wentylacyjną, chłodniczą, ogrzewczą, gazową wraz z kotłownią, elektryczną ze stacją trafo, z wewnętrznym układem drogowym oraz włączeniem w istniejącą drogę dojazdową”, zlokalizowanego przy ul. Kolnej 2 w Krakowie na działkach nr 108/18, 108/19, 108/20, 10/1, 103/9, 11, 105/14 obręb 1 Podgórze. Decyzja została wydana na rzecz Gminy Miejskiej Kraków, Krakowskiego Zarządu Komunalnego, ul. Centralna 53F, 31-586 Kraków. Decyzja ta stała się ostateczna w dniu 15 października 2007 r.

W dniu 3 czerwca 2011 r. do Wydziału Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa wpłynął sprzeciw Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Krakowa - Podgórze z dnia 30 maja 2011 r. do ww. decyzji z powołaniem się na art. 184 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.). Na podstawie art. 145 § 1 pkt 5 *Kodeksu postępowania administracyjnego* Prokurator wniósł o wznowienie przedmiotowego postępowania w sprawie pozwolenia na budowę ze względu na wydanie decyzji w oparciu o wadliwe oświadczenie o warunkach przyłączenia do dróg lądowych inwestycji, w którym ul. Kolna uznana jest za drogę publiczną.

Biorąc pod uwagę powyższe, na podstawie art. 145 §1 pkt. 5 *Kodeksu postępowania administracyjnego* postanowieniem z dnia 1 lipca 2011 r. wznowiono postępowanie w sprawie decyzji pozwolenia na budowę nr 2373/07 z dnia 28 września 2007 r.

W wyniku przeprowadzenia wznowionego postępowania stwierdzono, że w przedmiotowej sprawie została zrealizowana przesłanka określona w art. 145 § 1 pkt. 5 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, tj. wyszły na jaw nowe okoliczności faktyczne, które istniały w dniu wydania przedmiotowej decyzji pozwolenia na budowę, a które nie były znane organowi wydającemu decyzję. W dniu wydawania decyzji nr 2373/07 organ nie miał wiedzy, iż ul. Kolna, która zgodnie z wydanym w dniu 29 czerwca 2007 r. oświadczeniem o przyłączeniu do dróg lądowych miała zapewnić dojazd do projektowanej inwestycji, nie stanowi drogi publicznej.

Powyższe prowadziło do wniosku, iż w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej przedmiotowej inwestycji niezbędnym było uzyskanie zgody właściciela na jej wykorzystanie w celu prowadzenia dojazdu.

W toku prowadzonego postępowania ustalono, że budowa realizowana na podstawie przedmiotowego pozwolenia na budowę została już ukończona, natomiast ostateczną decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie-Powiat Grodzki nr 206/10 z dnia 19 kwietnia 2010 r., znak: ROiK.II.AKRU-7353-175/10 zostało udzielone pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego pn.: „Tor kajakarstwa górskiego - obiekt infrastruktury towarzyszącej – III Etap – Internat Sportowy z wewnętrznymi instalacjami: wodno-kanalizacyjną, klimatyzacyjną i wentylacyjną, chłodniczą, ogrzewczą, gazową wraz z kotłownią, elektryczną ze stacją trafo, z wewnętrznym układem drogowym oraz włączeniem w istniejącą drogę dojazdową”, zlokalizowanego przy ul. Kolnej 2 w Krakowie na działkach nr 108/18, 108/19, 108/20, 10/1, 103/9, 11, 105/14 obręb 1 Podgórze, zrealizowanego na podstawie przedmiotowego pozwolenia na budowę. Decyzja organu nadzoru budowlanego stała się ostateczna z dniem 4 maja 2010 r. i stanowiła dowód na okoliczność zrealizowania w całości zamierzenia inwestycyjnego objętego ww. decyzją pozwolenia na budowę.

W zaistniałej sytuacji skonsumowania pozwolenia na budowę i wybudowania obiektu, dalsze prowadzenie postępowania przez organ administracji architektoniczno-budowlanej i wydanie nowej decyzji pozwolenia na budowę na podstawie przepisów prawa budowlanego

(po uchyleniu przedmiotowej decyzji pozwolenia na budowę w wyniku prowadzonego postępowania wznowieniowego) dla zrealizowanego w całości obiektu budowlanego, było bezprzedmiotowe i postępowanie zostało umorzone (por. wyrok NSA w Warszawie z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1763/09).

W związku z powyższym w dniu 29 lipca 2011 r. wydana została decyzja uchylająca decyzję nr 2373/07 z dnia 28 września 2007 r. i umarzająca postępowanie w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Tor kajakarstwa górskiego – obiekt infrastruktury towarzyszącej – III Etap – Internat Sportowy z wewnętrznymi instalacjami: wodno-kanalizacyjną, klimatyzacyjną i wentylacyjną, chłodniczą, ogrzewczą, gazową wraz z kotłownią, elektryczną ze stacją trafo, z wewnętrznym układem drogowym oraz włączeniem w istniejącą drogę dojazdową”, zlokalizowanego przy ul. Kolnej 2 w Krakowie na działkach nr 108/18, 108/19, 108/20, 10/1, 103/9, 11, 105/14 obręb 1 Podgórze.

Od przedmiotowej decyzji nie zostało złożone odwołanie.

Wojewoda Małopolski odmówił wszczęcia postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 29 lipca 2011 r.

Podkreślić również należy, iż zarówno na dzień wydania decyzji nr 2373/07, jak aktualnie przepisy prawa budowlanego nie przewidują składania oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością, po której inwestor planuje dojazd do inwestycji.

Niezależnie od powyższego informuję, iż w dniu 30 sierpnia 2004 r. wydana została decyzja nr 1318/04 zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „drugi etap rozbudowy zaplecza toru kajakarstwa górskiego w Krakowie przy ul. Kolnej na działkach nr 10/1, 11, 103/9, 108/18, 108/19, 114/1, 105/10, 105/13, 105/14, 20/2 obr. 1 jedn. ewid. Podgórze obejmujący:

- budowę budynku basenu wraz z salą gimnastyczną,
- budowę kotłowni gazowej,
- przewiązkę łączącą budynek istniejący z nowoprojektowanym,
- zagospodarowanie terenu, na które składają się – uzbrojenie terenu (przyłączenie do miejskich sieci: gazowej, elektrycznej, wodociągowej, kanalizacji sanitarnej; odprowadzenie wód opadowych, oświetlenie oraz przebudowa rurociągu tłoczego i przebudowa sieci teletechnicznej), drogi dojazdowe i chodniki, tereny rekreacyjne i sportowe – korty tenisowe oraz istniejąca i projektowana zieleń” (sygnatura sprawy: AU-01-2.MLE.73531-535/04).

Powyższa decyzja wydana została w oparciu o ostateczną decyzję nr 20/SU/2001 z dnia 8 lutego 2001 r. o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu wydaną pod rządami ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *o zagospodarowaniu przestrzennym*.

W zakresie postulatów zgłoszonych przez Mieszkańców Piasków Wielkich, w ramach których występują przeciwko poszerzeniu ulic Tuchowskiej, Gwarnej i Kijanki wyjaśniam, iż przedmiotowy postulat dotyczy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Tuchowskiej - Cechowej - Łużyckiej”. Prace nad planem zainicjowała Rada Miasta Krakowa podejmując w dniu 13 stycznia 2016 r. uchwałę nr XXXV/592/16. Prace nad planem znajdują się na etapie koncepcyjnym, poprzedzającym podjęcie czynności wskazanych w art. 17 pkt 4 ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, tj. wydanie zarządzenia o sposobie rozpatrzenia wniosków złożonych do planu. Koncepcja planu miejscowego została zaprezentowana na posiedzeniach Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniach 19 lipca i 7 listopada 2016 r. oraz mieszkańcom na spotkaniu, które miało miejsce w dniu 20 września 2016 r.

W zakresie układu komunikacyjnego istniejącego w terenie, dla którego sporządzany jest plan miejscowy zgłaszane są przez mieszkańców przeciwstawne oczekiwania. Z jednej strony oczekiwane jest poprawienie systemu dróg w tym terenie, w zakresie doposażenia o infrastrukturę, której obecnie brak, z drugiej strony podnoszone są obawy, iż przewidywane w planie ustalenia dotyczące dróg, będą mogły być zrealizowane, ale nie tylko na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków.

Należy podkreślić, że do elementów pasa drogowego, obok jezdni - często mylnie utożsamianej tylko z samą drogą, należą również m.in. pobocza, chodniki dla pieszych, które muszą być uwzględnione w projekcie planu miejscowego, jako części składowe drogi przy wyznaczaniu linii rozgraniczających, o których mowa w art. 15 ust. 2 pkt 1 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

W obecnie prezentowanej koncepcji projektu planu, poszerzenie ulic Kijanki i Gwarnej planowane jest na gruntach gminnych. W przypadku ulicy Tuchowskiej planowane jest poszerzenie tylko fragmentarycznie wchodzące na tereny niestanowiące własności Gminy Miejskiej Kraków. Wyznaczenie linii rozgraniczających, które ingerują w tereny prywatne następuje wyłącznie w przypadku, gdy nie istnieje możliwość wyznaczenia przebiegu tej drogi w planie miejscowym w terenach należących do Gminy z zachowaniem minimalnych parametrów, do których obligują przepisy ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1440 z późn. zm.) oraz rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie* (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 124 z późn. zm.).

Należy podkreślić, iż w dalszych pracach nad planem miejscowym, tak jak to miało miejsce dotychczas, również w przyszłości zapewniony będzie udział mieszkańców. W toku dalszych prac do projektu planu mieszkańcy będą mogli składać uwagi, projekt planu miejscowego podlegać będzie publicznemu wyłożeniu, przeprowadzona zostanie dyskusja publiczna nad projektem planu.

W ramach dalszych prac nad planem konieczne jest takie ustalenie jego zapisów, które pozwolą na realizację wszystkich celów, jakie powinien realizować akt prawa miejscowego oraz na realizację postulatów mieszkańców, a w przypadku gdy zgłaszane są rozbieżne oczekiwania, wypracowanie satysfakcjonujących rozwiązań.

Doświadczenia pozyskane w ramach prac nad już obowiązującymi aktami planowania przestrzennego potwierdzają, że jest możliwe w ramach prac nad planem miejscowym wypracowanie kompromisowych w swojej treści ustaleń, realizujących cele ustawowe planu miejscowego i oczekiwania mieszkańców.

Otrzymują:

1. Adresat
2. Biuro Planowania Przestrzennego
3. Wydział Architektury i Urbanistyki
4. Biuletyn Informacji Publicznej
5. aa

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski