



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-03.0003.1871.2016

Kraków,
1 6 WRZ. 2016

Pan
Mirosław Gilarski
Radny Miasta Krakowa

W odpowiedzi na Pana interpelację w sprawie spopielarni w Podgórkach Tynieckich, zgłoszoną na sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 31 sierpnia 2016 r., uprzejmie informuję.

Ad 1.

Wykonane obliczenia rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu, zgodnie z obowiązującą metodyką określoną w rozporządzeniu z dnia 26 stycznia 2010 r. Ministra Środowiska w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16 poz. 87) wykazały, iż stężenia substancji w powietrzu w wyniku oddziaływania inwestycji nie będą przekraczać dla żadnej z substancji wartości dopuszczalnych. Łączna emisja określona w pozwoleniu wynosi dla pyłu ogółem 0,2475 Mg/rok, niklu 0,0092 Mg/rok, dwutlenku azotu 4,35 Mg/rok. Dla pozostałych substancji (pył zawieszony PM10, dwutlenek siarki, tlenek węgla, chlorowodór, ołów, chrom, miedź, mangan, tal, arsen, kadm, kobalt, rtęć, selen, cynk, benzo(a)piren) kształtować się będą na poziomie znacznie poniżej 10 % ich wartości dopuszczalnych.

Pismem znak: WS-07.610.87.2016.AM z 21 czerwca 2016 Wydział Kształtowania Środowiska wystąpił do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Krakowie, organu kontrolnego w zakresie przestrzegania decyzji ustalających warunki korzystania ze środowiska, o przeprowadzenie kontroli przedmiotowego zakładu. W dniu 1 lipca 2016 r. uprawniony pracownik grupy pomiarowej WIOŚ wraz z inspektorem prowadzącym kontrolę wyznaczyli miejsca zainstalowania punktów pomiarowych na emitorach E1 i E2 z instalacji krematorium. Kontrolne pomiary emisji zostały wykonane w dniu 14 lipca 2016 r. przez akredytowane laboratorium badawcze. Obecnie można już jednoznacznie stwierdzić, że wykonane pomiary emisji zanieczyszczeń wprowadzanych do powietrza na emitorach E1 i E2 z instalacji krematorium nie wykazały przekroczenia wartości dopuszczalnych wskazanych w decyzji Prezydenta Miasta Krakowa, a ilość emitowanych związków metali, według informacji przekazanych przez WIOŚ, jest wręcz śladowa, znacznie poniżej określonej w decyzji. Instalacja spełnia wymagania w zakresie przepisów ochrony środowiska.

Ad 2.

Zgodnie z art. 225 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 672 z późn. zm.) na obszarze, na którym zostały przekroczone standardy jakości powietrza, wyznaczonym w ocenie poziomów substancji w powietrzu, przeprowadzonej przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, wydanie pozwolenia

na wprowadzanie do powietrza substancji, dla której standard jakości powietrza został przekroczony, z nowo budowanej instalacji lub zmienianej w sposób istotny, jest możliwe, jeżeli zostanie zapewniona odpowiednia redukcja ilości tej substancji wprowadzanej do powietrza z innych instalacji usytuowanych na obszarze gminy, w której planowana jest budowa nowej instalacji lub dokonanie istotnej zmiany instalacji. Zatem przeprowadzenie takiego postępowania jest obowiązkiem ustawowym. Łączna redukcja ilości substancji powinna być o co najmniej 30 % większa niż ilość substancji dopuszczona do wprowadzania do powietrza z nowo zbudowanej instalacji (art. 225 ust. 4 ww. ustawy). Powyższą redukcję uzyskano w wyniku likwidacji 35 pieców węglowych w budynkach przy ul. Kielkowskiego 16 zarządzanych przez Zarząd Budynków Komunalnych w Krakowie.

Przedmiotowa inwestycja nie figuruje wśród przedsięwzięć mogących zawsze bądź potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w *sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.)

Ad 3.

Ochrona powietrza przed zanieczyszczeniami regulowana jest przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. Artykuł 180 ww. ustawy stanowi, że eksploatacja instalacji powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza jest dozwolona po uzyskaniu pozwolenia, jeżeli jest ono wymagane. Przedmiotowa instalacja, tj. spopielnia zwłok zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 2 lipca 2010 r. (Dz. U. Nr 130, poz. 881) w *sprawie przypadków, w których wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza z instalacji nie wymaga pozwolenia*, wymaga uzyskania pozwolenia na emisję. Pozwolenie wydawane jest na wniosek prowadzącego instalację (art. 184 ww. ustawy). Pozwolenie na emisję ustala ramy korzystania ze środowiska w zakresie instalacji objętych obowiązkiem uzyskania pozwolenia na emisję oraz umożliwia nadzór nad oddziaływaniem podmiotu na jakość powietrza. Decyzja ma charakter restrykcyjny - zakład jest zobowiązany do przestrzegania jej ustaleń. W przypadku przekroczenia określonych w pozwoleniu ilości lub rodzajów gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza, wojewódzki inspektor ochrony środowiska może w drodze decyzji nałożyć na zakład administracyjne kary pieniężne. Wprowadzanie przez podmiot korzystający ze środowiska substancji z naruszeniem warunków pozwolenia na emisję może spowodować wstrzymanie przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska użytkowania instalacji.

Jednocześnie informuję, iż jednym z zadań mających na celu ograniczanie emisji przemysłowej jest kontrola dotrzymywania przez zakłady standardów emisyjnych, a nadzór nad oddziaływaniem podmiotów gospodarczych na jakość powietrza prowadzony jest właśnie poprzez wydawanie decyzji w zakresie korzystania ze środowiska. Zakłady obowiązane są do wprowadzania gazów i pyłów do powietrza zgodnie z warunkami określonymi w pozwoleniach, które stanowią instrument kontrolny

Ad 4.

Na emitorach zostały zainstalowane punkty do kontrolnych pomiarów emisji w miejscach wskazanych przez uprawnionych pracowników grupy pomiarowej Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, co potwierdzają informacje z WIOŚ.

Ad 5.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec – Węzeł Sidzina” został przyjęty przez Radę Miasta Krakowa uchwałą nr LXXVIII/995/09 z dnia 1 lipca 2009 r. W ramach prac nad sporządzeniem planu miejscowego, zgodnie z art. 17 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 199 z późn. zm.) zostały sporządzone w kwietniu 2008 r. dokumenty: prognoza oddziaływania na środowisko oraz prognoza skutków finansowych.

Odnosząc się do zawartego w interpelacji oczekiwania określenia „*jak kształtowały się koszty środowiskowe opracowane przy sporządzeniu planu miejscowego*”, uprzejmie informuję, iż w prognozie oddziaływania na środowisko, w ramach analizy ustaleń planu (strona 34 i następne), określono potencjalne skutki realizacji ustaleń planu dla środowiska wraz z określeniem prawdopodobieństwa ich wystąpienia oraz krótką charakterystyką. Tekst ww. prognozy udostępniony jest za pośrednictwem internetowej strony Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Krakowa pod adresem: https://www.bip.krakow.pl/?dok_id=25777.

W zakresie ewentualnego spadku wartości nieruchomości zlokalizowanych w terenach objętych ustaleniami planu miejscowego, w prognozie skutków finansowych, w rozdziale pod tytułem: *Wydatki związane z obniżeniem wartości nieruchomości*, na obszarze objętym projektem planu nie prognozowano obniżenia wartości nieruchomości wskutek uchwalenia planu miejscowego. Jednocześnie wskazano, iż w zakresie realizacji ewentualnych roszczeń, jakie może zgłosić uprawniony podmiot, w sytuacji gdy wartość nieruchomości ulegnie obniżeniu w związku z uchwaleniem planu miejscowego, znajduje zastosowanie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z zastrzeżeniem, iż zgłoszenie roszczeń, o których mowa w art. 36 ust. 3 ustawy, zgodnie z art. 37 ust. 3, może mieć miejsce w okresie do 5 lat od dnia, w którym plan miejscowy stał się obowiązujący.

Ad 6 i 11.

Nieruchomości oznaczone jako działki nr 52/5 o pow. 0,0733 ha obr. 80 (powstała w wyniku podziału działki nr 52/4 o pow. 0,6712 na działki nr 52/5 o pow. 0,0733 i nr 52/6 o pow. 0,5979), nr: 60/5 o pow. 0,0016 ha, 60/27 o pow. 0,0009 ha, 60/28 o pow. 0,0135 ha i 60/29 o pow. 0,0033 ha Kraków-Podgórze zostały objęte decyzją nr 4/4/2013 Prezydenta Miasta Krakowa – miasta na prawach powiatu z dnia 9 maja 2013 r. znak AU-01-2.6740.4.21.2012.MUR o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. „Rozbudowa ul. Wielogórskiej jako drogi gminnej klasy dojazdowej na odcinku hm 0+000,00 do hm 3+000,00 w zakresie budowy jezdni, chodnika, zatoki postojowej, zjazdów, drogowych rowów odwadniających, kanalizacji deszczowej wraz z wpustami deszczowymi, przyłączami oraz wylotem do istniejącego rowu, budową oświetlenia ulicznego i sieci wodociągowej, wraz z rozbudową ul. Podgórki Tynieckie od hm 3+00,00 do hm 7+18,28 (odcinek od hm 3+00,00 do 4+66,96 jako droga gminna dojazdowa, od hm 4+66,96 do hm 7+18,28 jako drogi gminna lokalna) w zakresie budowy jezdni, chodnika, oświetlenia, sieci wodociągowej, remontu istniejących zjazdów remontu istniejącej jezdni ul. Podgórki Tynieckie – od hm 4+66,96 do hm 6+81,55, budowy drogowych rowów odwadniających, przebudowy istniejącej kanalizacji deszczowej, budowy wpustów deszczowych wraz z przyłączami, budowy przepustów pod droga oraz likwidacją istniejących słupów oświetleniowych i istniejącej sieci elektroenergetycznej, oraz przebudową ulicy Wielogórskiej jako drogi innej kategorii w celu dostosowania obecnego jej układu do układu nowoprojektowanej ulicy” (utrzymaną w mocy decyzją Wojewody Małopolskiego z dnia 9 kwietnia 2014 r. znak. WI.IX.7821.1.13.2013) i w związku z tym stały się z mocy prawa własnością Gminy Miejskiej Kraków w trybie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 687 z późn. zm.)

Odszkodowania za działki nr: 60/5, 60/28, 60/29 i 60/27 obr. 80 Podgórze zostały wypłacone w 2015 r. (łącznie kwota 27 611 zł). Natomiast dla działki nr 52/5 obr. 80 Podgórze, której właścicielem zgodnie z KR1P/00467022/6 był w 12/48 części p. Józef Wąsowicz, Starosta Krakowski wydał postanowienie z dnia 13 sierpnia 2015 r. o zawieszeniu postępowania w sprawie ustalenia i wypłaty odszkodowania do czasu wydania przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórza Wydział XII Cywilny rozstrzygnięcia w sprawie o zasiedzenie udziału 12/48 cz. działki nr 52/4, z której powstała m.in. działka nr 52/5 obr. 80 Podgórze. Po prawomocnym zakończeniu sprawy o zasiedzenie postępowanie w przedmiocie odszkodowania zostanie podjęte i zakończone przez Starostę Krakowskiego decyzją administracyjną.

Ad 7.

Otrzymany od Polskiego Stowarzyszenia Pogrzebowego certyfikat, podpisany przez obecnego Prezesa Krzysztofa Wolickiego 14 marca 2016 r., jest ważny do 31 grudnia 2018 r. Wystawiony dokument poświadcza o rzetelności i kompetencjach w wykonywaniu usług kremacyjnych i przestrzeganiu zasad przyjętych w kodeksie etyki.

Ad 8.

Decyzją nr 1208/2016 z dnia 1 czerwca 2016 r. został zatwierdzony projekt budowlany i udzielono pozwolenia na budowę dla zamierzenia budowlanego pn. „*Budowa parkingu naziemnego na działkach nr 53/27, 53/26, 53/18 obr. 80 Podgórze wraz z budową zjazdu, budową sieci kanalizacji deszczowej oraz oświetlenia przy ul. Podgórki Tynieckie w Krakowie*” (sygnatura sprawy: AU-01-2.6740.1.399.2016.MMS).

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 2, 3, 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (tekst jednolity: Dz. U. 2016 r. poz. 290 z późn. zm.):

- stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczystości lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu;
- przepisu art. 31 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę;
- przepisów ust. 2 i 3 nie stosuje się w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę wymagającym udziału społeczeństwa zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 353, z późn. zm.).

Budowa parkingu objęta powyższą decyzją pozwolenia na budowę nie jest inwestycją wymagającą udziału społeczeństwa, gdyż nie wymaga przeprowadzenia postępowania w sprawie ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, zatem w sprawie wyłączone jest stosowanie art. 31 kpa, a tym samym niedopuszczalny jest udział organizacji społecznych, zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy *Prawo budowlane*. Wprowadzenie do ustawy *Prawo budowlane* pojęcia obszaru oddziaływania obiektu umożliwia precyzyjne zdefiniowanie interesu prawnego osób trzecich (właściciela, użytkownika wieczystego oraz zarządcy sąsiednich nieruchomości) w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę. Przepis art. 28 ust. 2 ustawy *Prawo budowlane* jest przepisem szczególnym w stosunku do art. 28 kpa.

Zgodnie z art. 3 pkt 20 ustawy *Prawo budowlane*, poprzez obszar oddziaływania obiektu należy rozumieć teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zagospodarowaniu terenu, w tym zabudowy tego terenu. Zatem szczegółowe określenie, który z podmiotów, poza inwestorem, posiada legitymację do występowania jako strona w danym postępowaniu możliwe jest wyłącznie na podstawie przepisów techniczno-budowlanych, zawierających regulacje odnoszące się do odległości obiektów i urządzeń budowlanych od innych obiektów i granic nieruchomości.

Obszar oddziaływania projektowanego parkingu objął wyłącznie działki nr: 53/27, 53/26, 53/18 obr. 80 Podgórze, które były działkami objętymi decyzją pozwolenia na budowę nr 1208/2016 z dnia 1 czerwca 2016 r., tak więc w tym przypadku obszar oddziaływania projektowanej inwestycji zamknął się wyłącznie w granicach terenu objętego wnioskiem, zatem właściciele nieruchomości sąsiednich nie znajdowali się w obszarze oddziaływania obiektu i nie przysługiwał im przymiot strony.

Ad 9.

W warunkach przetargu na koncesję koncesjodawca zastrzegł sobie prawo do ograniczenia przedmiotu koncesji poprzez wyłączenie z jej zakresu parkingu. Podpisana umowa koncesji nie zakładała budowy parkingu przez koncesjonariusza. Zgodnie z ww. umową budowa parkingu będzie realizowana i finansowana przez Gminę Miejską Kraków.

Ad 10.

Dla przedsięwzięcia pn. „*Budowa parkingu naziemnego wielostanowiskowego na działkach nr 53/26, 53/27, 53/18 obr. 80 Podgórze, przy ul. Podgórk Tynieckie w Krakowie*”, wydana została decyzja z dnia 7 grudnia 2015 r. o środowiskowych uwarunkowaniach (znak WS-04.6220.112.2015.WM). W decyzji tej stwierdzono o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia. Przedmiotowa decyzja zastała wydana po uzyskaniu wymaganych przepisami opinii wyspecjalizowanych organów tzn. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, które przekazały opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Ad 12.

Spopielnia zwłok w Krakowie wykonuje również usługi kremacji szczątków ludzkich po dokonanej ekshumacji, natomiast nie zajmuje się spopieleniem i utylizacją odpadów medycznych. Uzyskane pozwolenie na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza określa wielkość emisji ze spalania zwłok ludzkich, a nie odpadów medycznych.

Ad 13.

Wytworzone na terenie Miasta Krakowa odpady medyczne w postaci tzw. „zakaźnych odpadów medycznych” winny podlegać spalaniu w Spalarni Zakładów Sanitarnych Spółki z o.o., zlokalizowanej w Krakowie przy ul. Dymarek 7.

Zgodnie z przepisami art. 95 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. *o odpadach* (Dz. U. z 2013r. poz. 21 z póź. zm.): „2. *Zakaźne odpady medyczne i zakaźne odpady weterynaryjne unieszkodliwia się przez termiczne przekształcanie w spalarniach odpadów niebezpiecznych. 3. Zakazuje się unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych (...) we współspalarniach odpadów*”. Ponadto w myśl przepisu art. 20 ust. 5 i 6 w ww. ustawy o odpadach „zakaźne odpady medyczne” winny zostać poddane unieszkodliwianiu na terenie województwa, na którym zostały wytworzone.

Dopuszcza się unieszkodliwienie „zakaźnych odpadów medycznych” na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, w najbliższej położonej instalacji, w przypadku braku instalacji do unieszkodliwiania tych odpadów na obszarze danego województwa lub gdy istniejące instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych. Zgodnie z przepisami ustawy o odpadach, obowiązek unieszkodliwiania odpadów medycznych na terenie województwa, na którym zostały wytworzone, dotyczy wyłącznie „zakaźnych odpadów medycznych”.

Według danych wygenerowanych z Wojewódzkiego Systemu Odpadowego (stan na 1 lipca 2016r.) w 2015 r. w Zakładach Sanitarnych w Krakowie Sp. z o.o. przy ul. Dymarek 7 w Krakowie unieszkodliwiono 4 775,43 Mg odpadów medycznych, w tym 4 467,973 Mg „zakaźnych odpadów medycznych”. Podczas dokonanych 6 września 2016 r. oględzin w rejonie Zakładów Sanitarnych Sp. z o.o., zlokalizowanych w Krakowie przy ul. Dymarek 7, przedstawiciel Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa nie stwierdził zalegania w haldach przed spalarnią odpadów medycznych.

Gmina Miejska Kraków jest podmiotem tworzącym dla trzech samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (Szpitala Specjalistycznego im. S. Żeromskiego SPZOZ w Krakowie, Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. G. Narutowicza oraz Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Krakowie, ul. Wielicka 267). Powyższe podmioty lecznicze zawarły umowy na transport, odbiór oraz unieszkodliwianie poprzez termiczne przekształcanie w spalarni odpadów niebezpiecznych (medycznych) z Zakładami Sanitarnymi w Krakowie sp. z o.o., ul. Dymarek 7. Umowy przewidują odbiór powyższych odpadów nie rzadziej niż co 48 godzin, ich unieszkodliwianie w dniu odbioru oraz przekazanie jednostce dokumentu potwierdzającego unieszkodliwienie.

Ad 14.

Wartości dopuszczalne substancji w powietrzu określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012, poz. 1031), natomiast wartości odniesienia określone zostały w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16 poz. 87). Poniżej przedstawiam normy dla wskazanych w pytaniu substancji.

	Wartość uśredniona do jednej godziny (ug/m3)	wartość uśredniona do roku (ug/m3)
pył zawieszony PM 10	280	40
dwutlenek siarki	350	20
tlenek węgla	30000	nie określona
chlorowodór	200	25
ołów	5	0,5
chrom	4,6	0,4
miedź	20	0,6
mangan	9	1
tal	1	013
arsen	0,2	0006
kadm	0,52	0,005
kobalt	5	0,4
rtęć	0,7	0,04
selen	30	0,06
cynk	50	3,8
benzo(&)piren	0,012	0,001

Z informacji przekazanych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska (organ kompetentny do przeprowadzenia kontroli) wynika, że kontrolne pomiary emisji zostały wykonane 14 lipca 2016 r. przez akredytowane laboratorium badawcze. Po przeprowadzonych badaniach można jednoznacznie stwierdzić, że wykonane pomiary emisji zanieczyszczeń wprowadzanych do powietrza na emitorach E1 i E2 z instalacji krematorium nie wykazały przekroczenia wartości wskazanych w decyzji Prezydenta Miasta Krakowa, a ilość emitowanych związków metali jest wręcz śladowa.

Zgodnie z pismem Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska z 28 września 2015 r. znak: WM.7016.211 na terenie planowanej inwestycji (jeszcze przed jej uruchomieniem) stwierdzono występowanie przekroczeń pyłu zawieszonego PM10, PM 2,5 oraz benzo(&)pirenu. Przekroczenia tych substancji występują na terenie całego Krakowa. Wobec powyższego zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska dla tych substancji zostało przeprowadzone postępowanie kompensacyjne, opisane w odpowiedzi na pytanie 2.

Ad 15.

Decyzją nr 4/4/2013 z dnia 9 maja 2013 r. zatwierdzony został projekt budowlany i udzielono zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ul. Wielogórskiej jako drogi gminnej klasy dojazdowej na odcinku hm 0+000,00 do hm 3+00,00 w zakresie budowy jezdni, chodnika, zatoki postojowej, zjazdów, drogowych rowów odwadniających, kanalizacji deszczowej wraz z wpustami deszczowymi, przyłączami oraz wylotem do istniejącego rowu, budowę oświetlenia ulicznego i sieci wodociągowej, wraz z rozbudową ul. Podgórki Tynieckie od hm 3+00,00 do hm 7+18,28 (odcinek od hm 3+00,00 do 4+66,96 jako droga gminna dojazdowa, od hm 4+66,96 do hm 7+18,28 jako droga gminna lokalna) w zakresie budowy jezdni, chodnika, oświetlenia, sieci wodociągowej, remontu istniejących zjazdów, remontu istniejącej jezdni ul. Podgórki Tynieckie – od hm 4+66,96 do hm 6+81,55, budowy drogowych rowów odwadniających, przebudowy istniejącej kanalizacji deszczowej, umartwieniem odcinka istniejącej kanalizacji deszczowej, budowy wpustów deszczowych wraz z przyłączami, budowy przepustów pod drogą oraz likwidacją istniejących, przebudowy sieci elektroenergetycznej eN, słupa elektrycznego, likwidacji istniejących słupów oświetleniowych i istniejącej sieci elektroenergetycznej, oraz przebudową ulicy Wielogórskiej jako drogi innej kategorii w celu dostosowania obecnego jej układu do układu nowoprojektowanej ulicy” (sygnatura sprawy: AU-01-2-6740.4.21.2012.MUR).

Po rozpatrzeniu wniosku inwestora ww. decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności postanowieniem z dnia 10 maja 2013 r. Powyższa decyzja była wykonalna i na jej podstawie inwestor mógł realizować inwestycję.

W dniu 17 października 2013 r. inwestor zgłosił do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie – Powiat Grodzki zakończenie budowy. Organ nadzoru budowlanego nie wniósł sprzeciwu w drodze decyzji w sprawie przystąpienia do użytkowania rozbudowanego fragmentu ul. Podgórki Tynieckie i ul. Wielogórskiej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, o czym zaświadczył pismem z dnia 29 listopada 2013 r. (znak: ROiK II.5120.502.2013.PKA).

Omawiana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w związku z wniesionym odwołaniem, była rozpatrywana przez Wojewodę Małopolskiego, który decyzją z dnia 9 kwietnia 2014 r. (znak: WI-IX.7821.1.13.2013) uchylił jej zapisy dotyczące przebudowy fragmentu ulicy Wielogórskiej (dotyczy utwardzonego terenu na zachód od linii krawężnika nawrotki dla samochodów) i w tym zakresie orzekł zgodnie ze swoją kompetencją, natomiast w pozostałej części decyzję Prezydenta Miasta Krakowa utrzymał w mocy. Wskazać jednak należy, iż decyzja Wojewody Małopolskiego została wydana po zrealizowaniu przez inwestora inwestycji i przyjęciu jej do użytkowania.

Należy również wskazać, iż skarga Stowarzyszenia „Nasza Mała Ojczyzna Kraków – Sidzina Podgórki Tynieckie” złożona na powyższą decyzję Wojewody Małopolskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, z powodu nieuzupełnienia braków formalnych w określonym terminie, została odrzucona postanowieniem z dnia 12 grudnia 2014 r. (sygn. akt II SA/Kr 876/14).

Ad 16.

Sprawa dotycząca afery „łowców skór” nie dotyczy firmy KLEPSYDRA działającej na rynku łódzkim. Firma nigdy nie brała udziału w tym procederze. Sprawa dotycząca afery „zimnych urn” nie dotyczy krematoriów firmy KLEPSYDRA lecz jednego z krematoriów zlokalizowanych na terenie Śląska. Spopielnia zwłok w Krakowie na swoim wyposażeniu posiada chłodnię, do której firmy pogrzebowe mogą wcześniej dostarczyć osobę zmarłą do spopielenia. Firmy pogrzebowe bardzo często dostarczają osoby zmarłe wcześniej przed umówionym termin i godziną spopielenia, a następnie odjeżdżają i odbierają urny ze złożonymi prochami po wykonaniu usługi lub w terminie późniejszym.

Ad 17.

Wszystkie decyzje, opinie, uzgodnienia w zakresie realizacji zadania pn. „Budowa cmentarza w Podgórkach Tynieckich w Krakowie” są uzyskiwane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Ad 18.

Zaproponowane w odpowiedzi na poprzednią interpelację w przedmiotowej sprawie tereny zielone na obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Opatkowice – Północ” znajdują się po stronie południowej autostrady A4, więc nie będzie potrzeby pokonywania obszaru ww. autostrady.

Ad 19.

Legalność zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec – Węzeł Sidzina”, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie orzekał już dwukrotnie i za każdym razem skargi złożone na plan miejscowy oddalił.

Wyrokiem z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie prowadzonej pod sygn. akt II SA/Kr 828/13 WSA w Krakowie oddalił skargę na plan miejscowy. Wyrok ten jest prawomocny.

Wyrokiem z dnia 9 maja 2016 r. WSA w Krakowie w sprawie prowadzonej pod sygn. akt II SA/Kr 879/15 oddalił skargę złożoną na plan miejscowy przez Prokuratora Okręgowego w Krakowie, uznając, że wszystkie zarzuty skargi są niezasadne.

W przedmiotowym orzeczeniu sąd administracyjny poddał wszechstronnej kontroli zapisy planu miejscowego i nie stwierdził jakichkolwiek wad prawnych w kontrolowanym akcie prawa miejscowego. W uzasadnieniu do wyroku sąd określił, że zachowane zostały zasady sporządzania planu miejscowego (plan miejscowy jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa oraz ze stanowiskami sformułowanymi przez organy uzgadniające i opiniujące). Zachowany został również tryb podejmowania uchwały przewidziany w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i sąd nie znalazł podstaw do stwierdzenia jego naruszenia.

Odnosząc się do zarzutów naruszenia prawa materialnego w trakcie sporządzania planu miejscowego sąd stwierdził, iż strona skarżąca nie przedstawiła dokumentów podważających wiarygodność opinii oraz dokumentacji geodezyjnej, znajdujących się w aktach planistycznych. W ocenie sądu administracyjnego, w mppz „Tyniec – Węzeł Sidzina” dopuszczono lokalizację cmentarza na obszarach spełniających wymagania określone przepisami prawa. Wobec powyższego należy stwierdzić, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec – Węzeł Sidzina” był przedmiotem kontroli sądów administracyjnych, w ramach której sądy potwierdziły legalność zawartych w nim zapisów.

Ad 20.

Wydział Architektury i Urbanistyki UMK nie prowadzi stałej informacji telefonicznej w zakresie aktualnie prowadzonych postępowań administracyjnych. Uznanie za stronę postępowania nie jest zależne od życzenia podmiotu, który wnosi o uznanie go za stronę, ale musi znaleźć uzasadnienie w przepisach prawa. Zaistnienie przesłanek, o których mowa w art. 28 kpa (w przypadku postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu warunków zabudowy) oraz art. 28 ust. 2 ustawy Prawo budowlane (w przypadku postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę) jest przez organ oceniane w każdej sprawie indywidualnie.

W odniesieniu do wniosku w sprawie informowania Pana Radnego cyt. „(...) o wszelkich postępowaniach w Wydziałach UMK dotyczących Podgórek Tynieckich” uprzejmie informuję, że Wydział Architektury i Urbanistyki UMK o prowadzonych postępowaniach administracyjnych w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy oraz udzielenia pozwolenia na budowę zawiadamia osoby, którym przysługuje przymiot strony w tych postępowaniach, w oparciu o obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa.

Udostępnienie informacji na temat prowadzonego w Wydziale Architektury i Urbanistyki UMK postępowania administracyjnego osobie nie będącej stroną możliwe jest w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2058 z późn. zm.), po złożeniu stosownego wniosku.

Stąd też wniosek Pana Radnego w powyższym zakresie nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa.

FREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Inwestycji
3. Wydział Kształtowania Środowiska
4. Wydział Architektury i Urbanistyki
5. Biuro Ds. Ochrony Zdrowia
6. Biuro Planowania Przestrzennego
7. Wydział Skarbu Miasta
8. Biuletyn Informacji Publicznej
9. aa