



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-03.0003.1973.2016

Kraków,

27 PAŹ. 2016

Pan
Wojciech Krzysztonek
Radny Miasta Krakowa

W odpowiedzi na Pana interpelację w sprawie mandatów, zgłoszoną na sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 12 października 2016 r., uprzejmie informuję.

Zgodnie z art. 40 d ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 460 ze zm.) „*obowiązek uiszczenia opłat, o których mowa w art. 13 ust. 1 i art. 40 ust. 3, oraz kar pieniężnych, o których mowa w art. 13 k ust. 1 i 2, art. 29 a ust. 1 i 2 oraz w art. 40 ust. 12, przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym opłaty lub kary powinny zostać uiszczone*”. Jak wynika z powyższego zapisu, wierzyciel ma prawo dochodzić swych roszczeń, a tym samym wystawić upomnienie, w ciągu całego okresu wskazanego przez ustawodawcę.

Obowiązujące przepisy ustawy o drogach publicznych nie przewidują postępowania, w wyniku którego dokonywanoby wymiaru opłaty dodatkowej za nieuiszczenie opłaty za parkowanie w strefie płatnego parkowania, w trybie specjalnego i indywidualnego postępowania. Brak jest zatem podstaw prawnych zawierających procedury, które powodowałyby nadanie obowiązkowi zapłaty opłaty dodatkowej indywidualnego charakteru w drodze wydania decyzji lub postanowienia przez właściwe organy administracji publicznej.

Należy wskazać, że po przeprowadzeniu czynności kontrolnych i stwierdzeniu nieopłaconego postoju, za szybą pojazdu kontroler winien pozostawić zawiadomienie wzywające do zapłaty opłaty dodatkowej. Zawiadomienie dokumentuje fakt nieuiszczenia opłaty za postój w strefie płatnego parkowania, a zarazem informuje właściciela (użytkownika) pojazdu o powstałym obowiązku dokonania opłaty, lecz nie nakłada tego obowiązku. Stwierdzenie, iż obowiązek uiszczenia opłaty dodatkowej powstaje z mocy prawa powoduje, że nie istnieje potrzeba wystawienia zawiadomienia, gdyż nie jest ono źródłem zobowiązania. Doręczenie zawiadomienia nie ma zatem znaczenia dla skuteczności dochodzenia należności wynikającej z upomnienia. Zgodnie z § 4.2 uchwały nr XXI/229/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. „*Obowiązek uiszczenia opłaty za parkowanie jest obowiązkiem wynikającym z mocy prawa. Po stwierdzeniu nieuiszczenia należnej opłaty za parkowanie wystawiane jest zawiadomienie o opłacie dodatkowej. Zawiadomienie umieszcza się na przedniej szybie pojazdu samochodowego pod wycieraczką*”.

Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu postanowienia z dnia 22 października 2008 r., sygn. akt I OSK 1012/08 potwierdził, iż pismo w przedmiocie obowiązku dokonania opłaty dodatkowej w związku z nieuiszczeniem opłaty za parkowanie pojazdu w strefie płatnego parkowania ma charakter informacyjny i nie jest decyzją administracyjną, ani też żadnym innym aktem lub czynnością, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4 p.p.s.a.

Odnosząc się do postulatu Pana Radnego należy stwierdzić, że proponowane rozwiązanie polegające na wprowadzeniu dodatkowego systemu powiadamiania użytkowników pojazdu o nałożonej opłacie dodatkowej drogą telefoniczną (np. poprzez wysłanie krótkiej wiadomości tekstowej sms) jest propozycją ciekawą, niemniej jednak może rodzić wątpliwości związane z wymogiem publicznego udostępnienia numeru telefonu zarówno na gruncie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2135 ze zm.), jak również niebezpieczeństwa możliwych nadużyć ze strony osób trzecich. Ewentualna możliwość zastosowania proponowanego rozwiązania zostanie poddana głębszej analizie.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. Miejska Infrastruktura Sp. z o.o.
3. Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie
4. Biuletyn Informacji Publicznej
5. Aa