



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-05.0057-413/IX/07

Kraków,

12. KWI. 2007

**Pani
Katarzyna Migacz
Radna Miasta Krakowa**

W odpowiedzi na Pani interpelację w sprawie podstaw unieważnienia umowy ze spółką „Forte”, zgłoszoną na IX Sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 28 marca 2007 r., uprzejmie informuję:

Zagadnienia związane z wnioskiem o upadłość firmy „Forte” wyjaśniałem szczegółowo w odpowiedzi (pismo OR-05.0057-56/III/06 z dnia 10 stycznia 2007 r.) na poprzednią interpelację Pani Radnej, zgłoszoną na III Sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 20 grudnia 2006 r.

Spółka „Forte” stała się dłużnikiem Gminy dopiero w wyniku wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 19 marca 2004 r., jako że do tego czasu dokonywała potrąceń swych należności z tytułu poniesionych strat z należnościami Miasta. Sąd Okręgowy uznał wcześniej te potrącenia za zasadne (wyrok z dnia 28 listopada 2003 r.). Po tej dacie Miasto wszczęło egzekucję swojej należności.

Równocześnie w dniu 10 października 2003 r. spółka „Forte” wniosła pozew przeciwko Gminie o odszkodowanie w kwocie 410 000 000 zł. Do czasu zakończenia tego procesu i rozstrzygnięcia zasadności takich należności po stronie spółki „Forte”, wniosek o upadłość nie odniósłby skutku, a jeśli przyjęty byłby on do rozpoznania wstrzymałby również wytoczone przez Gminę postępowanie o wydanie nieruchomości w związku z rozwiązaniem umowy dzierżawy. Przesłanką złożenia wniosku o upadłość jest również bezskuteczność egzekucji, a ten fakt stwierdził komornik w 2005 r. Wobec powyższego Gmina wniosła o wyjawienie majątku spółki, w celu stwierdzenia:

- możliwości pokrycia kosztów postępowania upadłościowego jako przesłanki jego biegu,
- możliwości wytoczenia powództw przeciwko członkom zarządu spółki „Forte” (to ostatnie podjęto w dniu 28 marca 2006 r.).

W dniu 27 października 2006 r. spółka „Forte” wytoczyła nowe powództwo przeciwko Gminie o zapłatę 410 000 000 zł odszkodowania, podając tym razem jako podstawę prawną powództwa odpowiedzialność z tytułu czynu niedozwolonego. Sąd oddalił zarzut powagi rzeczy osądzonej podniesiony przez Gminę, przyjmując, iż poprzednio dochodzone odszkodowanie oparte było na odpowiedzialności kontraktowej, a zatem wobec zmiany podstawy prawnej powództwa, nie zachodzi powaga rzeczy osądzonej. Tak wytoczone powództwo może mieć wpływ na inne postępowania i podobnie jak w poprzednim przypadku dochodzonego już roszczenia odszkodowawczego, rzutować na ewentualne postępowanie upadłościowe.

Nawiązując do Pani sugestii dotyczącej zbadania okoliczności związanych z podjęciem uchwały Rady Miasta w 1996 r., a następnie na jej podstawie zawarciem umowy dzierżawy, sprowadzającej się w zasadzie do ustalenia, iż zarówno Rada Miasta Krakowa, jak i Zarząd Miasta Krakowa działały pod wpływem błędu, należy stwierdzić, że w zasobach dokumentów Rady Miasta Krakowa nie ma lub też nie zachowały się jakiegokolwiek dokumenty dotyczące standingu czy też sytuacji finansowej spółki „Forte”, które ta spółka przedstawiałaby Radzie Miasta Krakowa bądź Zarządowi Miasta Krakowa i w oparciu o które organy te podejmowałyby swoje decyzje. W szczególności brak jest jakichkolwiek dokumentów pochodzących od banku, a potwierdzających zdolność kredytową lub promesę kredytową na rzecz firmy „Forte”. Ani Rada Miasta ani Zarząd nie powołują się w swych uchwałach dotyczących umowy dzierżawy na jakiegokolwiek dokumenty bankowe bądź finansowe, stwierdzające zdolność kredytową lub sytuację finansową spółki „Forte”, brak wobec tego takich załączników do przedmiotowych uchwał.

Na podstawie informacji, które aktualnie docierają do wiadomości publicznej, można odnieść wrażenie, iż w trakcie obrad Prezes spółki „Forte” okazywał Radnym faks z banku mający potwierdzać przyznanie mu kredytu inwestycyjnego. Dokument taki nie znajduje się jednak w zbiorach dokumentów ani Kancelarii Rady Miasta i Dzielnic Krakowa ani też Wydziału Skarbu Miasta UMK. Takiego dokumentu nie przedstawiła również firma „Forte” w trakcie zakończonych już postępowań odszkodowawczych, ani też w nowowytoczonym postępowaniu sądowym, choć jedną z przesłanek żądania odszkodowania jest wykazanie zdolności do realizacji tak dużego zamiaru inwestycyjnego. Niemniej jednak przedmiotem toczącego się obecnie postępowania karnego, dotyczącego również okoliczności zawarcia umowy dzierżawy z firmą „Forte”, jest również i ta informacja, jako że z chwilą, gdy powziąłem tę wiadomość, przekazałem ją również prokuraturze. Dopiero ewentualne ustalenia prokuratury, że istotnie u podstaw uchwały Rady Miasta Krakowa leżał dokument stwierdzający nieprawdziwe dane co do zdolności finansowej spółki „Forte”, mogą być podstawą do podjęcia kroków zmierzających do unieważnienia umowy. Informuję uprzejmie, że w dniu 15 grudnia 2004 r. ww. umowę rozwiązałem i Gmina stoi na stanowisku, iż aktualnie nie wiąże ją żaden stosunek umowny z firmą „Forte”, a więc ewentualne kroki zmierzające do unieważnienia umowy z 1996 r. byłyby zasadne, gdyby rozwiązanie umowy Sąd uznał za bezzskuteczne.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. Zespół Radców Prawnych
3. Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Prawnych
4. Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych
5. Biuletyn Informacji Publicznej
6. A a