



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-03.0003.217.2015

Kraków, 20 MAR. 2015

**Pani
Barbara Nowak
Radna Miasta Krakowa**

W odpowiedzi na Pani interpelację w sprawie udostępnienia korespondencji między Wojewodą Małopolskim a Prezydentem Miasta Krakowa i Przewodniczącym Rady Miasta Krakowa, zgłoszoną na sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 4 marca 2015 r., uprzejmie informuję.

W dniu 10 lutego 2015 r. Wojewoda Małopolski skierował do Rady Miasta Krakowa:

- pismem znak: WN-II.4100.36.2015 zawiadomienie o wszczęciu z urzędu postępowania nadzorczego dotyczącego kontroli legalności uchwały nr VI/76/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 stycznia 2015 r. *w sprawie określenia kryteriów naboru do samorządowych przedszkoli na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów,*
- pismem znak: WN-II.4100.37.2015 zawiadomienie o wszczęciu z urzędu postępowania nadzorczego dotyczącego kontroli legalności uchwały nr VI/77/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 stycznia 2015 r. *w sprawie określenia kryteriów pierwszego etapu postępowania rekrutacyjnego do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów,*
- pismem znak: WN-II.4100.38.2015 zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego dotyczącego Kontroli legalności uchwały nr VI/78/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 stycznia 2015 r. *w sprawie określenia kryteriów drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego na zajęcia rozwijające zainteresowania lub rozwijające uzdolnienia organizowane w samorządowych placówkach oświatowo-wychowawczych: młodzieżowych domach Kultury, Centrum Młodzieży im. dr. H. Jordana i Staromiejskim Centrum Kultury prowadzonym przez Gminę Miejską Kraków oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów.*

Następnie Przewodniczący Rady Miasta Krakowa pismami znak: BR-03.0720.09.2015, BR-03.0720.10.2015, BR-03.0720.11.2015 z dnia 13 lutego 2015 r. przekazał ww. zawiadomienia Prezydentowi Miasta Krakowa z prośbą o zajęcie stanowiska w zakresie argumentów przedstawionych w powyższej korespondencji Wojewody.

Stanowiska Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie ww. zawiadomień zostały przekazane Wojewodzie Małopolskiemu przez Panią Katarzynę Cięciak, Zastępcę Prezydenta Miasta Krakowa pismami OR-03.0720.2.2015, OR-03.0720.3.2015 OR-03.0720.4.2015 z dnia 18 lutego 2015 r. Kopie ww. pism zostały przekazane Przewodniczącemu Rady Miasta Krakowa w dniu 19 lutego br.

W dniu 27 lutego br. do Urzędu Miasta Krakowa (Kancelaria Magistratu) wpłynęły skierowane do Rady Miasta Krakowa pisma Wojewody Małopolskiego z dnia 26 lutego 2015 r. informujące o wynikach dokonanej kontroli legalności uchwały nr VI/76/15 Rady Miasta Krakowa oraz uchwały nr VI/78/15 Rady Miasta Krakowa, a także rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 26 lutego 2015 r. stwierdzające nieważność uchwały nr VI/77/15 Rady Miasta Krakowa. Pisma te oraz ww. rozstrzygnięcie nadzorcze zostały w następnym dniu roboczym, tj. 2 marca 2015 r. przekazane do Kancelarii Rady Miasta i Dzielnic Krakowa.

W załączniku przekazuję Pani Radnej skany ww. pism oraz udzielonych na nie odpowiedzi.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że ww. dokumenty znajdują się w Kancelarii Rady Miasta i Dzielnic Krakowa i nie ma przeszkód, aby zostały udostępnione każdemu Radnemu.

Mając na uwadze fakt, że w poprzednich kadencjach niektórzy Radni Miasta Krakowa sygnalizowali sprzeciw wobec otrzymywania korespondencji adresowanej do innych osób, do decyzji Pani Radnej pozostawiam ewentualność wyboru osób, którym chce Pani przekazać otrzymaną korespondencję.


Z up. PREZYDENTA MIASTA
Elżbieta Koterba
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

Otrzymują:

1. Adresat+ załączniki
2. Wydział Edukacji
3. Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych
4. Biuletyn Informacji Publicznej
5. aa



WOJEWODA MAŁOPOLSKI

WN-II.4100.36.2015

Kraków, dnia 10 lutego 2015 r.

Rada Miasta Krakowa

**Zawiadomienie
o wszczęciu postępowania**

Zawiadamia się zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego o wszczęciu z urzędu postępowania nadzorczego dotyczącego kontroli legalności uchwały Nr VI/76/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie określenia kryteriów naboru do samorządowych przedszkoli na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów.

W postępowaniu nadzorczym dotyczącym przedmiotowej uchwały zostaną uwzględnione aktualnie obowiązujące przepisy prawa, w szczególności ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572 z późn.zm.) – dalej: ustawa.

W wyniku wstępnej oceny uchwały Nr VI/76/15 Rady Miasta Krakowa organ nadzoru powziął wątpliwości co do zgodności z prawem zapisów załącznika do uchwały określającego szczegółowe kryteria naboru do samorządowych przedszkoli na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów. Wątpliwości organu nadzoru budzi w szczególności ustalone przez Radę Miasta Krakowa kryterium odprowadzania podatku dochodowego w Gminie Miejskiej Kraków przez rodziców dziecka starającego się o przyjęcie do samorządowego przedszkola.

Organ nadzoru zauważa, iż ustawa o systemie oświaty dopuściła określenie przez organ stanowiący gminy kryteriów naboru na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli w przypadku uzyskania równorzędnych wyników na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego lub jeżeli po zakończeniu tego etapu dane publiczne przedszkole albo dana publiczna inna forma wychowania przedszkolnego nadal dysponuje wolnymi miejscami. Niemniej ustawodawca w art. 20c ust. 4 ustawy wyraźnie zaznaczył, iż tak określone przez organ prowadzący kryteria mają uwzględniać zapewnienia jak najpełniejszej realizacji potrzeb dziecka i jego rodziny, zwłaszcza potrzeb rodziny, w której rodzice albo rodzic samotnie wychowujący kandydata muszą pogodzić obowiązki zawodowe z obowiązkami rodzinnymi, oraz lokalne potrzeby społeczne. Nadto organ prowadzący zobowiązany został do określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów.

Jak wynika z treści brzmienia cytowanego powyżej przepisu w procesie rekrutacji do publicznych przedszkoli winno się uwzględniać kryteria ustawowe szczegółowo określone w art. 20c ust. 2 ustawy oraz kryteria „gminne” tj. ustalone przez organ prowadzący ww. placówki. Niemniej ustawodawca wyraźnie precyzuje, iż rzeczono kryteria prawodawca lokalny winien określić uwzględniając jak najpełniejszą realizację potrzeb dziecka i jego rodziny oraz lokalne potrzeby społeczne. A zatem kryteria określone przez organ prowadzący

można uznać za zgodne z prawem tylko wówczas, gdy będą respektować ww. założenia tzn. każde z kryteriów ma pozostawać w związku z realizacją potrzeb dziecka i jego rodziny oraz uwzględniać lokalne potrzeby społeczne.

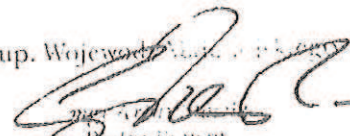
Wedle wstępnej oceny organu nadzoru wątpliwości budzi uznanie kryterium odprowadzania podatku dochodowego przez rodziców dziecka w Gminie Miejskiej Kraków, jako uwzględniającego potrzeby dziecka i jego rodziny, jako podstawowy determinant warunkujący o przyznaniu dodatkowych punktów rekrutacyjnych do przedszkola. Zwłaszcza, gdy ustawa nakazuje organom gminy przy określaniu kryteriów rekrutacyjnych w pierwszej kolejności kierowaniem się potrzebami dziecka i rodziny tak, aby umożliwić dostęp do przedszkola rodzicom (rodzicowi) dziecka, którzy muszą pogodzić swoje obowiązki zawodowe z rodzinnymi. Przy uwzględnieniu zatem ustawowych założeń dotyczących określenia „gminnych kryteriów rekrutacyjnych”, jak również mając na uwadze okoliczność, iż kryterium opłacania podatku dochodowego w Gminie Miejskiej Kraków jest w istocie kryterium decydującym o przyjęciu do samorządowego przedszkola (łączna liczba punktów za wskazane kryterium wynosi 51 pkt, podczas gdy suma pozostałych określonych przez Radę Miasta Krakowa kryteriów daje łączną ilość punktów w wysokości 48 pkt) wątpliwości musi budzić wypełnienie przez Radę Miasta Krakowa celów i założeń ustawodawcy określonych ww. przepisem ustawy o systemie oświaty.

W uwzględnieniu powyższego, jak również okoliczności, iż ustawodawca przewiduje także uwzględnienie przy formułowaniu kryteriów rekrutacyjnych tzw. „lokalnych potrzeb społecznych”, organ nadzoru wnosi o wyjaśnienie jakie to lokalne potrzeby społeczne warunkowały określenie wymienionych w uchwale kryteriów, w tym przede wszystkim budzącego wątpliwość kryterium odprowadzania podatku dochodowego w Gminie Miejskiej Kraków. Proszę również o odniesienie się do wymienionych na wstępie wątpliwości w zakresie respektowania przez organy gminy założeń ustawodawcy co do zapewnienia przy tak określonych kryteriach najpełniejszej realizacji potrzeb dziecka i jego rodziny.

W świetle powyższego, a także z uwagi na ustawowy termin do wydania ewentualnego rozstrzygnięcia nadzorczego uprzejmie proszę o zajęcie stanowiska w **nieprzekraczalnym terminie do dnia 18 lutego 2015 r. (fax. 12/39-21-510)**. Niezależnie od wyjaśnień proszę o przedstawienie kluczowych materiałów, w oparciu o które procedowano nad przyjęciem rzeczonyj uchwały, w tym w szczególności proszę o przedstawienie uzasadnienia projektu uchwały, w tym przyjętych zasad punktacji poszczególnych kryteriów oraz przedłożenie wyciągu ze stenogramu oraz protokołu z sesji Rady Miasta Krakowa w zakresie procedowania ww. uchwały.

Otrzymują:

- 1) Rada Miasta Krakowa
- 2) Prezydent Miasta Krakowa
- 3) aa

Z up. Województwa Małopolskiego

Rada Prawny
Zastępca Dyrektora
Wydziału Prawnego i Nadzoru



WOJEWODA MAŁOPOLSKI

WN-II.4100.37.2015

Kraków, dnia 10 lutego 2015 r.

Rada Miasta Krakowa

**Zawiadomienie
o wszczęciu postępowania**

Zawiadamia się zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego o wszczęciu z urzędu postępowania nadzorczego dotyczącego kontroli legalności uchwały Nr VI/77/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie określenia kryteriów pierwszego etapu postępowania rekrutacyjnego do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowywanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów.

W postępowaniu nadzorczym dotyczącym przedmiotowej uchwały zostaną uwzględnione aktualnie obowiązujące przepisy prawa, w szczególności ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572 z późn.zm.) – dalej: ustawa.

W wyniku wstępnej oceny uchwały Nr VI/77/15 Rady Miasta Krakowa organ nadzoru powziął wątpliwości co do zgodności z prawem części zapisów załącznika do uchwały określającego szczegółowe kryteria rekrutacyjne do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowywanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów. Wątpliwości organu nadzoru budzą w szczególności ustalone przez Radę Miasta Krakowa kryteria określone w poz. 3, 4 i 6 tabeli umieszczonej w załączniku do uchwały i przedstawiające kryteria rekrutacyjne wraz z punktacją.

Do kryteriów tych należą:

- a) Średnia ze wszystkich ocen kandydata na świadectwie szkolnym nie jest niższa niż 4,0;
- b) Szczególne osiągnięcia kandydata (laureaci lub finaliści konkursów /olimpiad/ turniejów);
- c) Kandydat objęty jest pomocą materialną organizacji pozarządowych.

Organ nadzoru zauważa, iż ustawa o systemie oświaty dopuściła określenie przez organ stanowiący gminy kryteriów pierwszego etapu postępowania rekrutacyjnego w odniesieniu do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania. Ustawodawca w art. 20p ust. 1 ustawy wprost określił, iż na pierwszym etapie tego postępowania rekrutacyjnego brane są pod uwagę łącznie następujące kryteria:

- 1) w przypadku kandydata niepełnoletniego – kryteria, o których mowa w art. 20c ust. 2,
- 2) w przypadku kandydata pełnoletniego – kryteria ustawowe, o których mowa w art. 20g ust. 2 pkt 2,
- 3) kryteria określone przez organ prowadzący, z uwzględnieniem zapewnienia jak najpełniejszej realizacji potrzeb wychowanka oraz lokalnych potrzeb społecznych.

Jak wynika z treści brzmienia cytowanego powyżej przepisu w procesie rekrutacji do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania winno się uwzględniać kryteria ustawowo określone w przywołanych powyżej przepisach ustawy oraz kryteria „gminne” tj. ustalone przez organ prowadzący ww. placówki. Niemniej ustawodawca wyraźnie precyzuje, iż rzeczzone kryteria prawodawca lokalny winien określić uwzględniając zapewnienia jak najpełniejszą realizację potrzeb wychowanka oraz lokalnych potrzeb społecznych. A zatem kryteria określone przez organ prowadzący można uznać za zgodne z prawem tylko wówczas, gdy będą respektować ww. założenia tzn. każde z kryteriów ma pozostawać w związku z realizacją potrzeb wychowanków, oraz uwzględniać lokalne potrzeby społeczne.

Uwzględniając założenia ustawodawcy jakie legły u podstaw umocowania organów prowadzących do kreowania kryteriów rekrutacyjnych do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania wątpliwości musi budzić wypełnienie przez Radę Miasta Krakowa celów i założeń ustawodawcy określonych ww. przepisem ustawy o systemie oświaty.

I tak Rada Miasta m.in. uznała, iż kryterium decydującym o dodatkowej punktacji jest posiadania średniej ze wszystkich ocen na poziomie co najmniej „dobrym”, jak również uzyskanie szczególnych osiągnięć przez kandydata ubiegającego się o miejsce w bursie. Nadto kryterium decydującym o dodatkowej punktacji ma być niesprecyzowana bliżej „pomoc materialna” organizacji pozarządowej udzielona kandydatowi, co przy braku wyjaśnienia tego pojęcia może być dowolnie interpretowane i tak samo mogą być punktowane osoby, które uzyskały gadżety od danej organizacji pozarządowej, jak również osoby objęte szerszą pomocą finansową bądź naukową ze strony tych podmiotów. Wszystkie powyższe kryteria budzą wątpliwości organu nadzoru zarówno w kontekście wypełnienia delegacji ustawowej, jak również - w ostatnim z przypadków - wobec nieprecyzyjności mogącej powodować dowolność w interpretacji i stosowaniu prawa, co w przypadku aktu prawa miejscowego nie powinno mieć miejsca.

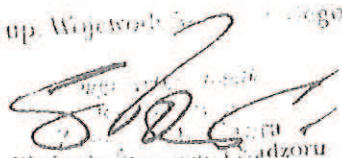
W świetle przedstawionych wątpliwości organ nadzoru wnosi o wyjaśnienie jakie to lokalne potrzeby społeczne warunkowały określenie budzących wątpliwości organu nadzoru kryteriów. Proszę również o odniesienie się do wymienionych na wstępie wątpliwości w zakresie respektowania przez organy gminy założeń ustawodawcy co do zapewnienia przy tak określonych kryteriach najpełniejszej realizacji potrzeb wychowanka.

W świetle powyższego, a także z uwagi na ustawowy termin do wydania ewentualnego rozstrzygnięcia nadzorczego uprzejmie proszę o zajęcie stanowiska w **nieprzekraczalnym terminie do dnia 18 lutego 2015 r. (fax. 12/39-21-510)**. Niezależnie od wyjaśnień proszę

o przedstawienie kluczowych materiałów, w oparciu o które procedowano nad przyjęciem rzeczonyj uchwały, w tym w szczególności proszę o przedstawienie uzasadnienia projektu uchwały oraz przedłożenie wyciągu ze stenogramu oraz protokołu z sesji Rady Miasta Krakowa w zakresie procedowania ww. uchwały.

Otrzymują:

- 1) Rada Miasta Krakowa
- 2) Prezydent Miasta Krakowa
- 3) aa

Z up. Województwa

Wydział Prawny i Nadzoru



WOJEWODA MAŁOPOLSKI

WN-II.4100.38.2015

Kraków, dnia 10 lutego 2015 r.

Rada Miasta Krakowa

**Zawiadomienie
o wszczęciu postępowania**

Zawiadamia się zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego o wszczęciu z urzędu postępowania nadzorczego dotyczącego kontroli legalności uchwały Nr VI/78/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie określenia kryteriów drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego na zajęcia rozwijające zainteresowania lub rozwijające uzdolnienia organizowane w samorządowych placówkach oświatowo-wychowawczych: młodzieżowych domach kultury, Centrum Młodzieży im. dr. H. Jordana i Staromiejskim Centrum Kultury Młodzieży prowadzonym przez Gminę Miejską Kraków oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów.

W postępowaniu nadzorczym dotyczącym przedmiotowej uchwały zostaną uwzględnione aktualnie obowiązujące przepisy prawa, w szczególności ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572 z późn.zm.) – dalej: ustawa.

W wyniku wstępnej oceny uchwały Nr VI/78/15 Rady Miasta Krakowa organ nadzoru powziął wątpliwości co do zgodności z prawem części zapisów załącznika do uchwały określającego szczegółowe kryteria rekrutacyjne na zajęcia rozwijające zainteresowania lub rozwijające uzdolnienia organizowane w samorządowych placówkach oświatowo-wychowawczych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów. Wątpliwości organu nadzoru budzą w szczególności ustalone przez Radę Miasta Krakowa kryteria określone pod poz. 1, 2 i 5 tabeli umieszczonej w załączniku do uchwały i przedstawiające kryteria rekrutacyjne wraz z punktacją.

Do kryteriów tych zgodnie z brzmieniem uchwały należą:

- a) Rodzice kandydata są płatnikami podatku dochodowego w Gminie Miejskiej Kraków;
- b) Rodzina kandydata jest uczestnikiem Programu „Krakowska Karta Rodzinna 3+”
- c) Praca kandydata na rzecz środowiska szkolnego w szczególności w formie wolontariatu.

Organ nadzoru zauważa, iż ustawa o systemie oświaty dopuściła określenie przez organ stanowiący gminy kryteriów drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego na zajęcia rozwijające zainteresowania lub rozwijające uzdolnienia organizowane w publicznych placówkach oświatowo-wychowawczych, niemniej ustawodawca w art. 20o ust 4 ustawy wprost określił, iż w przypadku równorzędnych wyników uzyskanych na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego, na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego są brane pod uwagę kryteria określone przez organ prowadzący, z uwzględnieniem zapewnienia jak

najpełniejszej realizacji potrzeb dziecka i jego rodziny oraz lokalnych potrzeb społecznych, oraz może być brane pod uwagę kryterium dochodu na osobę w rodzinie kandydata, o którym mowa w art. 20c ust. 5.

Jak wynika z treści brzmienia art. 20o ustawy o systemie oświaty w procesie rekrutacji na zajęcia rozwijające zainteresowania lub rozwijające uzdolnienia organizowane w publicznych placówkach oświatowo-wychowawczych winno się uwzględniać kryteria ustawowo określone oraz kryteria „gminne” tj. ustalone przez organ prowadzący ww. placówki. Niemniej ustawodawca wyraźnie precyzuje, iż rzeczzone kryteria prawodawca lokalny winien określić uwzględniając jak najpełniejszą realizację potrzeb dziecka i jego rodziny oraz lokalnych potrzeb społecznych. A zatem kryteria określone przez organ prowadzący można uznać za zgodne z prawem tylko wówczas, gdy będą respektować ww. założenia tzn. każde z kryteriów ma pozostawać w związku z realizacją potrzeb dziecka i rodziny, oraz uwzględniać lokalne potrzeby społeczne.

Uwzględniając założenia ustawodawcy jakie legły u podstaw umocowania organów prowadzących do kreowania kryteriów rekrutacyjnych do publicznych placówek oświatowo-wychowawczych wątpliwości musi budzić wypełnienie przez Radę Miasta Krakowa celów i założeń ustawodawcy określonych ww. przepisem ustawy o systemie oświaty. I tak Rada Miasta m.in. uznała, iż kryterium decydującym o dodatkowej punktacji jest bycie „płatnikiem” podatku dochodowego przez rodziców kandydata. Wątpliwości organu nadzoru budzi w tym zakresie nie tylko wypełnienie powyższych założeń ustawodawcy w zakresie określenia kryteriów, jak również posłużenia się pojęciem „płatnika” podatku dochodowego. Stosownie bowiem do regulacji ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn.zm.) płatnikiem jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, obowiązana na podstawie przepisów prawa podatkowego do obliczenia i pobrania od podatnika podatku i wpłacenia go we właściwym terminie organowi podatkowemu. A zatem abstrahując od samej zasadności określoności rzeczzonego kryterium rekrutacji wątpliwości organu nadzoru budzi także zawężony z mocy ww. przepisu uchwały krąg osób mogących być rodzicami kandydata i równolegle „płatnikami podatku dochodowego” w kontekście przywołanej definicji legalnej płatnika.

Również objęcie rodziny kandydata uczestnictwem programu „Krakowska Karta Rodziny 3+” budzi wątpliwości także w kontekście przyjętego kryterium dodatkowej punktacji, nie tyle z uwagi na fakt bycia rodziną wielodzietną (która z mocy art. 20o ustawy jest już punktowana wg kryterium ustawowego), ale z uwagi na przystąpienie do programu gminnego, do którego przecież nie wszystkie osoby mogły chcieć (bądź zdażyć przed rekrutacją) przystąpić. Przystąpienie bądź nie do określonego programu gminnego nie powinno samo w sobie przesądzać o uzyskaniu (bądź nie) dodatkowej punktacji w procesie rekrutacji na zajęcia rozwijające zainteresowania lub uzdolnienia dzieci. Także kryterium „pracy kandydata na rzecz środowiska szkolnego, w szczególności w formie wolontariatu, jako kryterium nieprecyzyjne, nie dające się dookreślić musi budzić wątpliwości organu nadzoru, jako kryterium mogące jednakże decydować o dodatkowej punktacji w procesie rekrutacji.

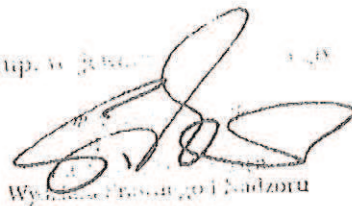
W świetle przedstawionych wątpliwości organ nadzoru wnosi o wyjaśnienie jakie to lokalne potrzeby społeczne warunkowały określenie budzących wątpliwości organu nadzoru kryteriów. Proszę również o odniesienie się do wymienionych na wstępie wątpliwości w zakresie respektowania przez organy gminy założeń ustawodawcy co do zapewnienia przy tak określonych kryteriach najpełniejszej realizacji potrzeb dziecka i jego rodziny.

W świetle powyższego, a także z uwagi na ustawowy termin do wydania ewentualnego rozstrzygnięcia nadzorczego uprzejmie proszę o zajęcie stanowiska w **nieprzekraczalnym terminie do dnia 18 lutego 2015 r. (fax. 12/39-21-510)**. Niezależnie od wyjaśnień proszę o przedstawienie kluczowych materiałów, w oparciu o które procedowano nad przyjęciem rzeczonyj uchwały, w tym w szczególności proszę o przedstawienie uzasadnienia projektu uchwały oraz przedłożenie wyciągu ze stenogramu oraz protokołu z sesji Rady Miasta Krakowa w zakresie procedowania ww. uchwały.

Otrzymują:

- 1) Rada Miasta Krakowa
- 2) Prezydent Miasta Krakowa
- 3) aa

Z up. w. g. w. w.



Wydział Prawny i Nadzoru

19.07.2015
Luf



PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA KRAKOWA

BR-03.0720.09.2015

Kraków,

13 LUT 2015

✓
Szanowny Pan
Profesor Jacek Majchrowski
Prezydent Miasta Krakowa

651	Przyjęto	A
KP-04	16.02.2015	
Sekretariat		
złagodzi	pluk	popis

SEKRETARIAT DYREKTORA MAGISTRATU
18.02.15
Data 18 LUT. 2015
Marta Nowak
2 P1

DM
SM

16.02.15

18.02.15

W załączeniu przekazuję Panu Prezydentowi zawiadomienie o wszczęciu przez Wojewodę Małopolskiego postępowania nadzorczego (pismo nr WN.II.4100.36.2015) dotyczącego kontroli legalności uchwały nr VI/76/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie określenia kryteriów naboru do samorządowych przedszkoli na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzania tych kryteriów.

Uprzejmie proszę Pana Prezydenta o zajęcie stanowiska w zakresie argumentów przedstawionych w powyższym piśmie do dnia 18 lutego 2015 roku oraz przekazanie kopii odpowiedzi do mojej wiadomości.

Jednocześnie w załączeniu przekazuję kopię dokumentów wnioskowanych w piśmie.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA KRAKOWA
Bogusław Kośmider

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Wojewoda Małopolski – ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków,
4. aa.

URZĄD MIASTA KRAKOWA KANCLERIA MAGISTRATU plac Wszystkich Świętych 3-4
Data 13 LUT. 2015 (9)



13.02.2015
Cp

PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA KRAKOWA

BR-03.0720.10.2015

Kraków, 13 LUT 2015

Szanowny Pan
Profesor Jacek Majchrowski
Prezydent Miasta Krakowa

648
KP-04
Sekretariat
16
Przyjęto A
16.02.2015
Dziś
Dziś
Dziś

OR-03
SEKRETARIAT
DYREKTORA MAGISTRATU
Data 18 LUT. 2015
28P

-DM
-SM
16.02.15
18.02.15

W załączeniu przekazuję Panu Prezydentowi zawiadomienie o wszczęciu przez Wojewodę Małopolskiego postępowania nadzorczego (pismo nr WN.II.4100.37.2015) dotyczącego kontroli legalności uchwały nr VI/77/15 Rady Miasta z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie określenia kryteriów pierwszego etapu postępowania rekrutacyjnego do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów.

Uprzejmie proszę Pana Prezydenta o zajęcie stanowiska w zakresie argumentów przedstawionych w powyższym piśmie do dnia 18 lutego 2015 roku oraz przekazanie kopii odpowiedzi do mojej wiadomości.

Jednocześnie w załączeniu przekazuję kopię dokumentów wnioskowanych w piśmie.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA KRAKOWA
Bożena Kośmider

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Wojewoda Małopolski – ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków
4. aa.

URZĄD MIASTA KRAKOWA
KANCELARIA MAGISTRATU
plac Wszystkich Świętych 3-4
Data 13 LUT. 2015 (9)



13.02.2015
lp

PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA KRAKOWA

BR-03.0720.11.2015

Kraków,

13 LUT 2015

Szanowny Pan
Profesor Jacek Majchrowski
Prezydent Miasta Krakowa

660
KP-04
Sekretariat
załączniki 17.
Przyjęto A
16.02.2015
SEKTOR MAGISTRATU

OR-03
SEKRETARIAT
DYREKTORA MAGISTRATU
Data 18 LUT. 2015
2 PO

-DM
-SM
16.02.15
Jacek Majchrowski
18.02.15

W załączeniu przekazuję Panu Prezydentowi zawiadomienie o wszczęciu przez Wojewodę Małopolskiego postępowania nadzorczego (pismo nr WN.II.4100.38.2015) dotyczącego kontroli legalności uchwały nr VI/78/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie określenia kryteriów drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego na zajęcia rozwijające zainteresowania lub rozwijające uzdolnienia organizowane w samorządowych placówkach oświatowo-wychowawczych: młodzieżowych domach kultury, Centrum Młodzieży im. dr. H. Jordana i Staromiejskim Centrum Kultury Młodzieży prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów.

Uprzejmie proszę Pana Prezydenta o zajęcie stanowiska w zakresie argumentów przedstawionych w powyższym piśmie do dnia 18 lutego 2015 roku oraz przekazanie kopii odpowiedzi do mojej wiadomości.

Jednocześnie w załączeniu przekazuję kopię dokumentów wnioskowanych w piśmie.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA KRAKOWA

Bogusław Kośmider

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Wojewoda Małopolski – ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków,
4. aa.

URZĄD MIASTA KRAKOWA
KANCELARIA MAGISTRATU
plac Wszystkich Świętych 3-4
Data 13 LUT. 2015 (9)

ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA KRAKOWA

OR-03.0720.2.2015

Kraków, 20. LUT. 15

Pan
Artur Słowik
Zastępca Dyrektora
Wydziału Prawnego i Nadzoru
Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego
w Krakowie

Szanowny Panie Dyrektorze,

W związku z otrzymanym w dniu 10 lutego 2015 r. pismem Wojewody Małopolskiego nr WN-II.4100.36.2015, w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego dotyczącego uchwały nr VI/76/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie *określenia kryteriów naboru do samorządowych przedszkoli na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzania tych kryteriów*, przedstawiam stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa w przedmiotowej sprawie.

Kryteria rekrutacyjne przekazane pod obrady Rady Miasta Krakowa w formie projektu uchwały zarządzeniem nr 35/2015 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 stycznia 2015 r. stanowią realizację art. 20c ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), tj. uwzględniają zapewnienie jak najpełniejszej realizacji potrzeb dziecka i jego rodziny, zwłaszcza potrzeb rodziny, w której rodzice albo rodzic samotnie wychowujący kandydata muszą pogodzić obowiązki zawodowe z obowiązkami rodzinnymi, oraz lokalnych potrzeb społecznych. Należy podkreślić, że ustawodawca nie określił co należy rozumieć przez wskazane w art. 20c ust. 4 ww. ustawy potrzeby. Ponadto ustawodawca pozostawił w gestii organów prowadzących określenie punktacji tych kryteriów (art. 20c ust. 6 ww. ustawy), a więc tym samym ich wartości i hierarchii. Każde z kryteriów zaproponowanych w ww. projekcie uchwały (a następnie przyjętych uchwałą Rady Miasta Krakowa) pozostaje w związku z realizacją potrzeb dziecka i jego rodziny oraz uwzględnia lokalne potrzeby społeczne. Wszystkie spośród wymienionych w uchwale kryteriów powstały w wyniku diagnozy lokalnych (gminnych) potrzeb społecznych. Zaproponowane w projekcie uchwały kryteria i ich punktacja wynikają wprost z informacji uzyskanych w wyniku konsultacji społecznych (tj. ankiety internetowej przeprowadzonej w okresie wrzesień - październik 2014 r.). Sam ten fakt w naszej ocenie czyni z ww. kryteriów realizację wymogu uwzględnienia lokalnych potrzeb społecznych. Oczywiście i najbardziej intuicyjną definicją lokalnych potrzeb społecznych jest przecież definicja określająca lokalne potrzeby społeczne jako potrzeby, które wskazane zostały przez daną społeczność lokalną w drodze konsultacji społecznych. Bez względu na przyjętą definicję lokalnych potrzeb społecznych do katalogu takich potrzeb należy zaliczyć potrzebę istnienia przedszkoli w mieście, a te utrzymywane są z podatków, tak więc punkty za płacone owoch podatków w Krakowie mieszczą się w cytowanych zapisach ustawy.

Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 45 ust. 1 i 1b ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 361 z późn.



zm.) urzędem skarbowym właściwym do złożenia zeznania podatkowego jest urząd skarbowy właściwy według miejsca zamieszkania podatnika. Dodatkowo zgodnie z art. 35 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r. poz. 121 z późn. zm.) miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której dana osoba przebywa z zamiarem stałego pobytu. W przypadku dziecka, które pozostaje pod władzą rodzicielską rodziców, miejscem zamieszkania jest miejsce zamieszkania rodziców albo tego z rodziców, któremu przysługuje wyłączna władza rodzicielska, lub też któremu powierzono wykonywanie tej władzy (art. 26 Kodeksu cywilnego). Oba te elementy muszą wystąpić jednocześnie, przy czym wskazuje się, iż fizyczna nieobecność w danej miejscowości (np. ze względu na studia, odbywanie służby wojskowej, pobytu w zakładzie karnym, pracę) przez określony czas bez jednoczesnego zamiaru zmiany stałego pobytu nie powoduje utraty dotychczasowego miejsca pobytu. Z powyższych przepisów wynika, że nawet jeżeli miejscem pracy jednego z rodziców jest miejscowość inna niż Kraków, to jego miejscem zamieszkania dalej pozostaje Kraków, gdzie winien odprowadzać podatek dochodowy. Nie można więc zarzucić kryterium „podatkowemu” dyskryminacji rodziców, którzy pracują poza Krakowem. W świetle powyższych przepisów jako nietrafiony należy również uznać argument o trudnym wyborze do jakiego zmuszani byłiby rodzice między Krakowem, gdzie chcieliby korzystać z usług samorządowych przedszkoli, a korzyściami oferowanymi przez inne gminy w zamian za odprowadzanie podatku na ich terenie. Każda osoba fizyczna może mieć tylko jedno miejsce zamieszkania. Wykluczone jest zatem, aby określona osoba zamieszkiwała z zamiarem stałego pobytu w dwóch albo w więcej miejscowościach jednocześnie. Tym samym nie może swobodnie wybierać miejscowości, w których chce odprowadzać podatek dochodowy – właściwa jest jedynie ta miejscowość, w której zamieszkuje.

Ponadto z art. 20c ust. 1 ustawy o systemie oświaty wynika, że rekrutacja do przedszkoli przeprowadzana jest wśród dzieci zamieszkałych na obszarze danej gminy, zatem zastosowanie przyjętych uchwałą kryteriów nie powoduje dodatkowych wykluczeń wobec osób nie będących mieszkańcami Krakowa.

Ponadto należy stwierdzić, że wprowadzenie podatków generalnie nie płaci się po to, żeby coś otrzymać, bo mają charakter przymusowy i nie związany z realizacją konkretnych celów, to jednak wzmacnia poczucie przynależności do wspólnoty samorządowej i korzyści płynących ze świadczenia pracy.

Dodatkowo ustawodawca (art. 79a ustawy o systemie oświaty) umożliwił odzyskanie kosztów kształcenia dziecka – mieszkańca innej gminy, zatem jest to wyraźny sygnał, że to gmina ma obowiązek zapewnić opiekę przedszkolną. Wspieranie dzieci zamieszkałych na terenie gminy jest wspierane poprzez kryterium odprowadzania podatku dochodowego na terenie gminy.

W załączeniu przekazuję dokumenty, w oparciu o które procedowano nad przyjęciem przedmiotowej uchwały.

Z poważaniem,
Kobiącka
ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA KRAKOWA
Cięciak
Katarzyna Cięciak

Otrzymują:

1. Adresat
2. Pan Bogusław Kośmider, Przewodniczący Rady Miasta Krakowa
3. Pan Paweł Stańczyk, Sekretarz Miasta Krakowa
4. Wydział Edukacji
5. Aa

OR-03.0720.3.2015

Kraków, 20. LUT. 18.

Pan
Artur Słowik
Zastępca Dyrektora
Wydziału Prawnego i Nadzoru
Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego
w Krakowie



W związku z otrzymanym w dniu 10 lutego 2015 r. pismem Wojewody Małopolskiego nr WN-II.4100.37.2015, w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego dotyczącego uchwały nr VI/77/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie *określenia kryteriów pierwszego etapu postępowania rekrutacyjnego do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów*, przedstawiam stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa w przedmiotowej sprawie.

Uchwała nr VI/77/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 stycznia 2015 r. została podjęta zgodnie z dyspozycją art. 20p ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

Odpowiadając na wątpliwości organu nadzorczego dotyczące kryteriów rekrutacyjnych:

- a) Średnia ze wszystkich ocen kandydata na świadectwie szkolnym nie jest niższa niż 4,0,
- b) Szczególne osiągnięcia kandydata (laureaci lub finaliści konkursów/ olimpiad/ turniejów),
- c) Kandydat jest objęty pomocą materialną organizacji pozarządowych,

wyjaśniam co następuje.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na zapis ustawy o systemie oświaty, który mówi (...) *kryteria określone przez organ prowadzący z uwzględnieniem zapewnienia jak najpełniejszej realizacji potrzeb wychowanka oraz lokalnych potrzeb społecznych*. Ustawa nie definiuje jakie to są potrzeby wychowanka ani co się powinno rozumieć pod pojęciem lokalne potrzeby społeczne. Są to pojęcia nieostre, niedające się w pełni dookreślić tak, aby zamknąć katalog potrzeb wychowanka czy lokalnych potrzeb społecznych. Placówka zapewniająca opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania prowadzona przez Gminę Miejską Kraków to bursa, której rolą jest przede wszystkim wspomaganie i uzupełnianie pracy wychowawczo-dydaktycznej szkoły podczas pobytu w niej wychowanka. Te niesprecyzowane bliżej *potrzeby wychowanka* to przykładowo potrzeba bezpieczeństwa, potrzeba uznania i szacunku, potrzeba akceptacji przez grupę, potrzeba sukcesu itp. Katalog takich potrzeb nie zostanie do końca wypełniony, gdyż dla każdego wychowanka te potrzeby mogą być odmienne. Również pojęcie *lokalne*

potrzeby społeczne jest pojęciem nieostrym, niedającym się do końca dookreślić. Może to być zatem potrzeba związana z edukacją, sportem, kulturą, wyznaniem itp.

Zgodnie z powyższym, każde z ww. kryteriów przyjętych uchwałą nr VI/77/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 stycznia 2015 r. pozostaje w związku z realizacją potrzeb wychowanka/ucznia oraz uwzględnia lokalne potrzeby społeczne. Kryteria te zostały opracowane w oparciu o dwa podstawowe założenia:

- 1) Gmina Miejska Kraków promuje wychowanka/ucznia zdolnego, którego wiedza oraz osiągnięcia w nauce lub w sporcie są udokumentowane,
- 2) adresatem uchwały będą wychowankowie/uczniowie nie mający stałego zamieszkania na terenie Gminy Miejskiej Kraków, ale chcący kontynuować naukę w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miejska Kraków (które znajdują się na terenie Gminy Miejskiej Kraków).

Przy opracowywaniu tego kryterium bez wątpienia lokalną potrzebą było przeświadczenie o ciężącym na Gminie Miejskiej Kraków obowiązku umożliwienia dalszej nauki na terenie Gminy uczniom zdolnym, którzy nie posiadają na terenie Gminy stałego miejsca zamieszkania. Takim, o których na podstawie ich dotychczasowych udokumentowanych osiągnięć można przypuszczać, że wniosą do wybranych szkół prezentowane przez siebie pozytywne cechy charakteru, a wśród nich pracowitość, przyzwoitość, sumienność, obowiązkowość. Jednym słowem cechy ze wszech miar pożądane na terenie szkoły oraz na terenie publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania.

W przedstawiony powyżej tok rozumowania promowania ucznia zdolnego wpisuje się również kryterium objęcia kandydata pomocą materialną organizacji pozarządowych. Konstrukcja prawa pomocy materialnej nie jest konstrukcją wynikającą z prawa miejscowego, ale została wprowadzona do systemu prawa oświatowego przez regulacje zawarte w Rozdziale 8a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty „Pomoc materialna dla uczniów”. W świetle przepisów tego rozdziału uczniowi przysługuje prawo do pomocy materialnej, która może być udzielona także w celu wspierania edukacji uczniów zdolnych (art. 90b ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemie oświaty) i przybrać charakter pomocy socjalnej albo pomocy motywacyjnej, w tym stypendia za wyniki w nauce lub za osiągnięcia sportowe (art. 90c ustawy o systemie oświaty). Co do zasady, zgodnie z art. 90b ust. 1 ustawy o systemie oświaty, środki na stypendia powinny znaleźć się w budżecie państwa lub budżecie właściwej jednostki samorządu terytorialnego. Mogą też zgodnie z art. 90l ustawy o systemie oświaty pochodzić ze środków własnych osób fizycznych i osób prawnych innych niż jednostki samorządu terytorialnego, które to podmioty mogą przyznawać uczniom stypendia za wyniki w nauce lub za osiągnięcia sportowe. Przyznane stypendium jest wyróżnieniem i może podkreślać umiejętności, czy kompetencje, których potwierdzenie nie znalazło swojego odzwierciedlenia na świadectwie szkolnym czy dyplomach lub zaświadczeniach otrzymanych w związku z sukcesami odniesionymi na konkursach, turniejach czy olimpiadach.

Słuszność takiego toku rozumowania i przyjęcia takiego kierunku stanowienia prawa przez Radę Miasta Krakowa w uchwale nr VI/77/15 z dnia 28 stycznia 2015 r. znajduje również odzwierciedlenie w przepisach ustanowionych przez Małopolskiego Kuratora Oświaty. Zgodnie z zarządzeniem nr 5/15 Małopolskiego Kuratora Oświaty z dnia 2 lutego 2015 r. w sprawie postępowania rekrutacyjnego kandydatów do klas pierwszych publicznego gimnazjum zamieszkałych poza obwodem gimnazjum i do klas pierwszych publicznych ponadgimnazjalnych dla młodzieży, w tym terminów składania dokumentów i potwierdzania woli podjęcia nauki w danej szkole, sposobu przeliczania na punkty ocen z języka polskiego i trzech wybranych zajęć edukacyjnych, wyników egzaminu gimnazjalnego oraz sposobu punktowania innych osiągnięć kandydatów na rok szkolny 2015/2016 w województwie małopolskim dodatkowe punkty w trakcie rekrutacji otrzymują uczniowie za szczególne osiągnięcia, którymi w świetle § 4 ust. 2 zarządzenia są:

- 1) ukończenie gimnazjum z wyróżnieniem,
- 2) szczególne osiągnięcia ucznia wymienione na świadectwie ukończenia gimnazjum,
- 3) uzyskane miejsca nagrodzone lub uhonorowane zwycięskim tytułem w zawodach wiedzy, artystycznych i sportowych,
- 4) osiągnięcia w aktywności na rzecz środowiska szkolnego i na rzecz innych ludzi (wolontariat, pożytek publiczny).

Promocji ucznia zdolnego służą również dalsze zapisy ww. zarządzenia:

- 1) § 4 ust. 5, który stanowi, że kandydatom do szkół ponadgimnazjalnych zwolnionym z egzaminu gimnazjalnego, liczbę punktów uzyskanych z języka polskiego i trzech wybranych zajęć edukacyjnych oraz liczbę punktów za szczególne osiągnięcia kandydata do celów rekrutacyjnych mnoży się przez dwa.
- 2) § 4 ust. 6, który stanowi, że laureat lub finalista ogólnopolskiej olimpiady przedmiotowej oraz laureat konkursu przedmiotowego o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim, przeprowadzonych zgodnie z art. 22 ust. 2 pkt. 8 ustawy o systemie oświaty oraz rozporządzeniem Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji oraz sposobu przeprowadzenia konkursów, turniejów i olimpiad (Dz. U. z 2002, Nr 13, poz.125 z późn. zm.) są przyjmowani w pierwszej kolejności do klasy pierwszej publicznej szkoły ponadgimnazjalnej, jeśli posiadają świadectwo ukończenia gimnazjum, a w przypadku kandydatów do szkoły prowadzącej kształcenie zawodowe – orzeczenie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do podjęcia praktycznej nauki zawodu, wydane zgodnie z przepisami w sprawie badań lekarskich kandydatów do szkół ponadgimnazjalnych.

Na podstawie powyższego przykładu oraz na podstawie analizy zarówno szkolnictwa określonego ustawą o systemie oświaty jak i szkolnictwa wyższego uznać należy, że wybitne osiągnięcia ucznia, studenta w nauce, sporcie są podstawą przyznawania uczniom rozmaitych gratyfikacji, w tym finansowych. Jest to jedno z podstawowych kryteriów, które przyświecało ustawodawcy, a także jest podstawą wewnętrznych przepisów, na podstawie których osoby zdolne, które mogą to udokumentować otrzymują z tego tytułu odpowiednie profity: np. wyjazdy uczniów, studentów za granicę na wymianę lub Program Erasmus.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że Rada Miasta Krakowa określając kryteria do placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków kierowała się jak najpełniejszą realizacją potrzeb wychowanka oraz lokalnych potrzeb społecznych.

W załączeniu przekazuję dokumenty, w oparciu o które procedowano nad przyjęciem przedmiotowej uchwały.

[Podpis: Katarzyna Cięciak]
 ZASTĘPCA PREZYDENTA
 MIASTA KRAKOWA
 Katarzyna Cięciak

Otrzymują:

1. Adresat
2. Pan Bogusław Kośmider, Przewodniczący Rady Miasta Krakowa
3. Pan Paweł Stańczyk, Sekretarz Miasta Krakowa
4. Wydział Edukacji
5. Aa



OR-03.0720.4.2015

Kraków,

20... LUT. 10

Pan
Artur Słowik
Zastępca Dyrektora
Wydziału Prawnego i Nadzoru
Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego
w Krakowie

Szanowny Panie Dyrektorze,

W związku z otrzymanym w dniu 10 lutego 2015 r. pismem Wojewody Małopolskiego nr WN-II.4100.38.2015, w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego dotyczącego uchwały nr VI/78/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie *określenia kryteriów drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego na zajęcia rozwijające zainteresowania lub rozwijające uzdolnienia organizowane w samorządowych placówkach oświatowo – wychowawczych: młodzieżowych domach kultury, Centrum Młodzieży im. dr. H. Jordana i Staromiejskim Centrum Kultury Młodzieży prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów*, przedstawiam stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa w przedmiotowej sprawie.

Uchwała nr VI/78/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 stycznia 2015 r. została podjęta zgodnie z dyspozycją z art. 20c ust. 6 i art. 20o ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na zapis ustawy o systemie oświaty, który mówi: (...) *kryteria określone przez organ prowadzący z uwzględnieniem zapewnienia jak najpełniejszej realizacji potrzeb dziecka i jego rodziny oraz lokalnych potrzeb społecznych*. Są to pojęcia nieostre, niedające się w pełni dookreślić tak, aby zamknąć katalog potrzeb dziecka i jego rodziny czy lokalnych potrzeb społecznych. Te niesprecyzowane bliżej *potrzeby dziecka i jego rodziny* to przykładowo zapewnienie dziecku optymalnych warunków rozwoju, potrzeba bezpieczeństwa, potrzeba uznania i szacunku itp. Katalog takich potrzeb nie zostanie do końca wypełniony, gdyż dla każdego dziecka i dla każdej rodziny te potrzeby mogą być odmienne. Również pojęcie *lokalne potrzeby społeczne* jest pojęciem nieostrym, niedającym się do końca dookreślić. Może to być zatem potrzeba związana z edukacją, sportem, kulturą, wyznaniem itp.

Analizując zakwestionowane przez organ nadzoru kryterium *Rodzice kandydata są płatnikami podatku dochodowego w Gminie Miejskiej Kraków* należy uznać za zasadne wątpliwości organu nadzoru dotyczące posłużenia się pojęciem „płatnika” podatku dochodowego. Należy jednocześnie zaznaczyć, iż zgodnie z art. 45 ust. 1 i 1b ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 361 z późn. zm.) urzędem skarbowym właściwym do złożenia zeznania podatkowego jest urząd skarbowy właściwy według miejsca zamieszkania podatnika. Dodatkowo zgodnie z art. 35 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r. poz. 121 z późn. zm.) miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której

dana osoba przebywa z zamiarem stałego pobytu. W przypadku dziecka, które pozostaje pod władzą rodzicielską rodziców, miejscem zamieszkania jest miejsce zamieszkania rodziców albo tego z rodziców, któremu przysługuje wyłączna władza rodzicielska, lub też któremu powierzono wykonywanie tej władzy (art. 26 Kodeksu cywilnego). Oba te elementy muszą wystąpić jednocześnie, przy czym wskazuje się, iż fizyczna nieobecność w danej miejscowości (np. ze względu na studia, odbywanie służby wojskowej, pobytu w zakładzie karnym, pracę) przez określony czas bez jednoczesnego zamiaru zmiany stałego pobytu nie powoduje utraty dotychczasowego miejsca pobytu. Z powyższych przepisów wynika, że nawet jeżeli miejscem pracy jednego z rodziców jest miejscowość inna niż Kraków, to jego miejscem zamieszkania dalej pozostaje Kraków, gdzie winien odprowadzać podatek dochodowy. Nie można więc zarzucić kryterium „podatkowemu” dyskryminacji rodziców, którzy pracują poza Krakowem. Ponadto podatki generalnie nie płaci się po to, żeby coś otrzymać, bo mają charakter przymusowy i nie związany z realizacją konkretnych celów, to jednak wzmacnia poczucie przynależności do wspólnoty samorządowej i korzyści płynących ze świadczenia pracy.

Odnosząc się do wątpliwości organu nadzorczego dotyczących kryterium *Rodzina kandydata jest uczestnikiem programu Krakowska Karta Rodzinna 3+* jak słusznie zauważono, nie wszystkie osoby mogą chcieć przystąpić do miejskiego programu „Krakowska Karta 3+”. Jednakże należy przy tym stwierdzić, że zgodnie z art. 5 ust. 5a ustawy o systemie oświaty zakładanie i prowadzenie placówek oświatowo – wychowawczych należy do zadań własnych powiatu. Zapis ten nie stwierdza jednak, że zakładanie takich placówek ma charakter obligatoryjny. Tym bardziej nie może mieć charakteru obligatoryjnego uczęszczanie dzieci i młodzieży do jakiegokolwiek placówki oświatowo-wychowawczej. Uczestnictwo więc w zajęciach rozwijających zainteresowania lub rozwijających uzdolnienia jest całkowicie dobrowolne i bezpłatne, a przystąpienie rodziny kandydata do programu miejskiego „Krakowska Karta Rodzinna 3+” nie jest głównym kryterium przesądzającym o przyjęciu bądź nie przyjęciu kandydata do placówki. W pierwszej kolejności brane są bowiem kryteria ustawowe. Kwestia wielodzietności rodziny kandydata, a co za tym idzie dodatkowych punktów przysługujących z tego tytułu kandydatowi również nie powinna budzić wątpliwości. Wprawdzie wielodzietność rodziny kandydata została określona jako pierwsza w kryteriach ustawowych (wszystkie kryteria ustawowe mają jednakową wartość), jednakże należy zwrócić uwagę na bardzo ważny w tym przypadku aspekt. Kryteria ustalone przez organ prowadzący to kryteria drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego, brane pod uwagę w przypadku równorzędnych wyników uzyskanych na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego. Zarówno art. 20o jak i żaden inny artykuł ustawy o systemie oświaty nie mówi o tym, aby łączyć punktację z pierwszego etapu postępowania rekrutacyjnego z drugim. Tak więc ustalenie kryterium *Rodzina kandydata jest uczestnikiem programu Krakowska Karta Rodzinna 3+* (do której mogą przystąpić rodziny mający troje lub więcej dzieci) przez organ prowadzący, pomimo tego, że kryterium wielodzietności należy do kryteriów ustawowych nie powinno budzić najmniejszych wątpliwości, zwłaszcza, że program „Krakowska Karta Rodzinna 3+” jest elementem polityki prorodzinnej Miasta Krakowa i ma na celu wspieranie i promowanie rodzin wielodzietnych celem najpełniejszej realizacji potrzeb dziecka i jego rodziny. Tym samym również program ten zaspokaja potrzeby lokalnej społeczności w kwestii wspierania rodzin wielodzietnych.

Także kryterium *Praca kandydata na rzecz środowiska szkolnego, w szczególności w formie wolontariatu* nie powinna budzić wątpliwości organu nadzoru. W celu wyjaśnienia tego kryterium, posłużyć się można rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010 r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (tekst jednolity: Dz. U z 2014 r., poz. 893 z późn. zm.), które w ust. 13 załącznika nr 1 mówi, że na świadectwach szkolnych promocyjnych i świadectwach ukończenia szkoły, w części

dotyczącej szczególnych osiągnięć ucznia odnotowuje się m.in. osiągnięcia w aktywności na rzecz innych ludzi, zwłaszcza w formie wolontariatu, lub środowiska szkolnego. Kolejnym przykładem może być art. 10 ust. 2 pkt. 2 lit. b, ustawy z dnia 6 grudnia 2013 r. *o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2014 r. poz. 7 z późn. zm.), która mówi o szczególnych osiągnięciach ucznia wymienionych na świadectwie ukończenia gimnazjum. Należy przy tym zaznaczyć, że ustawodawca w ww. aktach prawnych również nie widział potrzeby szczegółowego zdefiniowania wolontariatu lub pracy na rzecz środowiska szkolnego, zwłaszcza, że taka interpretacja znalazła się w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. *o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie* (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r., poz. 1118 z późn. zm.), która mówi, że wolontariusz to osoba fizyczna, która ochotniczo i bez wynagrodzenia wykonuje świadczenia (...) oraz wolontariusze mogą wykonywać (...) świadczenia na rzecz jednostek organizacyjnych podległych organom administracji publicznej (...). Działania rodziców w formie wolontariatu na rzecz środowiska szkolnego również jak najbardziej wpisują się w realizację potrzeb dziecka, które uczęszcza do przedszkola, szkoły a także placówki. Takie działania rodziców są skierowane na poprawę warunków edukacji dzieci i uczniów.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że Rada Miasta Krakowa określając kryteria drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego na zajęcia rozwijające zainteresowania lub rozwijające uzdolnienia organizowane w samorządowych placówkach oświatowo – wychowawczych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków kierowała się jak najpełniejszą realizacją potrzeb dziecka i jego rodziny oraz lokalnych potrzeb społecznych.

W załączeniu przekazuję dokumenty, w oparciu o które procedowano nad przyjęciem przedmiotowej uchwały.

Z poważaniem,
Katarzyna Cięciak
ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA KRAKOWA
Katarzyna Cięciak

Otrzymują:

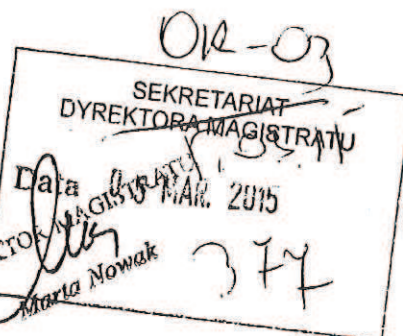
1. Adresat
2. Pan Bogusław Kośmider, Przewodniczący Rady Miasta Krakowa
3. Pan Paweł Stańczyk, Sekretarz Miasta Krakowa
4. Wydział Edukacji
5. Aa



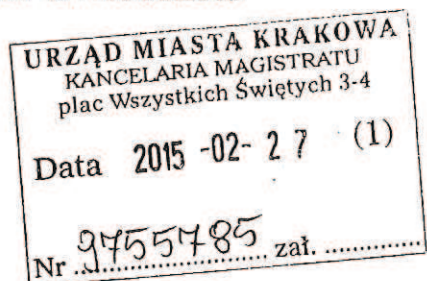


WOJEWODA MAŁOPOLSKI

WN-II.4100.36.2015



Kraków, dnia 26 lutego 2015 r.



-DM

-SM

2015.03.15

Rada Miasta Krakowa

Jacek Majchrowski

Upieramie informuję, iż w toku dokonywania oceny nadzorczej uchwały Nr VI/76/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie określenia kryteriów naboru do samorządowych przedszkoli na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów organ nadzoru powziął wątpliwości co do zgodności z prawem części zapisów uchwały. Z uwagi na powyższe zostało wszczęte postępowanie nadzorcze celem uzyskania wyjaśnień organów gminy wobec powstałych w sprawie wątpliwości.

W wyniku wstępnej oceny uchwały Nr VI/76/15 Rady Miasta Krakowa organ nadzoru powziął wątpliwości co do zgodności z prawem zapisów załącznika do uchwały określającego szczegółowe kryteria naboru do samorządowych przedszkoli na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów. Wątpliwości organu nadzoru budziło w szczególności ustalone przez Radę Miasta Krakowa kryterium odprowadzania podatku dochodowego w Gminie Miejskiej Kraków przez rodziców dziecka starającego się o przyjęcie do samorządowego przedszkola. Poza powyższym zapisem również inne dwa kryteria rekrutacyjne określone w uchwale Rady Miasta Krakowa wzbudziły dalsze wątpliwości natury prawnej, o czym będzie mowa w dalszej części niniejszego pisma.

Niemniej jednak po dokonaniu analizy prawnej rzeczowej uchwały w kontekście tak obowiązujących unormowań prawnych, jak również wobec wyjaśnień Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa oraz Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa organ nadzoru nie zdecydował się na skorzystanie z dalej idących środków prawnych w tym na wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego. Dokonując oceny prawnej wzmiankowanej uchwały organ nadzoru kierował się również zasadą proporcjonalności działań nadzorczych, która nakazuje stosować adekwatne środki nadzorcze w stosunku do skali naruszeń prawa. W ocenie organu nadzoru biorąc pod uwagę skalę stwierdzonych przezeń naruszeń, jak również uwzględniając ogólny interes społeczny w tym m.in. związany z koniecznością przeprowadzenia w niedługim czasie naboru do samorządowych przedszkoli celowym jest przedstawienie powyższych wątpliwości do wiadomości organów prowadzących placówki publiczne celem rozważenia wprowadzenia ewentualnych zmian w uchwale w drodze autokorekty przez Radę Miasta Krakowa.

Ustawa z dnia 6 grudnia 2013 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw ujednoliciła i wprowadziła nowe zasady rekrutacji do publicznych przedszkoli i szkół. Nowelizacja ustawy wprowadziła nową kompetencję dla organu stanowiącego gminy tj. prawo określenia kryteriów naboru na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli w przypadku uzyskania równorzędnych wyników na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego lub jeżeli po zakończeniu tego etapu dane publiczne przedszkole

albo dana publiczna inna forma wychowania przedszkolnego nadal dysponuje wolnymi miejscami. Niemniej jednak ustawodawca w art. 20c ust. 4 ustawy wyraźnie zaznaczył, iż tak określone przez organ prowadzący kryteria mają uwzględniać zapewnienia jak najpełniejszej realizacji potrzeb dziecka i jego rodziny, zwłaszcza potrzeb rodziny, w której rodzice albo rodzic samotnie wychowujący kandydata muszą pogodzić obowiązki zawodowe z obowiązkami rodzinnymi, oraz lokalne potrzeby społeczne. Nadto organ prowadzący zobowiązany został do określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów.

Jak wynika z treści brzmienia cytowanego powyżej przepisu w procesie rekrutacji do publicznych przedszkoli winno się uwzględniać kryteria ustawowe szczegółowo określone w art. 20c ust. 2 ustawy oraz kryteria „gminne” tj. ustalone przez organ prowadzący ww. placówki. Niemniej ustawodawca wyraźnie precyzuje, iż rzeczony kryteria prawodawca lokalny winien określić uwzględniając konieczność zapewnienia jak najpełniejszej realizacji potrzeb dziecka i jego rodziny oraz lokalne potrzeby społeczne. A zatem kryteria określone przez organ prowadzący można uznać za zgodne z prawem tylko wówczas, gdy będą respektować ww. założenia tzn. każde z kryteriów ma pozostawać w związku z realizacją potrzeb dziecka i jego rodziny oraz uwzględniać lokalne potrzeby społeczne.

W toku dokonywania oceny nadzorczej wzmiankowanej uchwały podstawowe wątpliwości organu nadzoru wzbudziło uznanie odprowadzania podatku dochodowego przez rodziców dziecka w Gminie Miejskiej Kraków, jako kryterium rekrutacyjne uwzględniające potrzeby dziecka i jego rodziny, a nadto przypisanie temu kryterium kluczowego znaczenia warunkującego przyznanie dodatkowych punktów rekrutacyjnych do przedszkola. Powyższe wątpliwości organu nadzoru wynikają z tego, iż ustawa o systemie oświaty nakazuje organom gminy przy określaniu kryteriów rekrutacyjnych w pierwszej kolejności aby kierowały się one potrzebami dziecka i rodziny w taki sposób, aby rekrutacja umożliwiała dostęp do przedszkola rodzicom (rodzicowi) dziecka, którzy muszą pogodzić swoje obowiązki zawodowe z rodzinnymi. Przy uwzględnieniu zatem ustawowych założeń dotyczących określenia „gminnych kryteriów rekrutacyjnych”, jak również mając na uwadze okoliczność, iż kryterium opłacania podatku dochodowego w Gminie Miejskiej Kraków jest w istocie kryterium decydującym o przyjęciu do samorządowego przedszkola (łączna liczba punktów za wskazane kryterium wynosi 51 pkt, podczas gdy suma pozostałych określonych przez Radę Miasta Krakowa kryterium daje łączną ilość punktów w wysokości 48 pkt) wątpliwości musi budzić wypełnienie przez Radę Miasta Krakowa celów i założeń ustawodawcy określonych ww. przepisem ustawy o systemie oświaty. Organ nadzoru dokonując oceny nadzorczej wzmiankowanej uchwały uwzględniał również konieczność brania pod uwagę przy formułowaniu kryteriów rekrutacyjnych tzw. „lokalnych potrzeb społecznych”, niemniej jednak w jego ocenie wobec niejasności i nieprecyzyjności tego pojęcia wątpliwości musi budzić uznanie konieczności odprowadzania podatku dochodowego przez rodziców dziecka w Gminie Miejskiej Kraków, a zatem w istocie potrzeb fiskalnych, za rzeczywiste lokalne potrzeby społeczne wpływające na przyznanie dziecku miejsca w publicznym przedszkolu. Poza wątpliwościami co do samej idei powiązania rekrutacji do przedszkola z odprowadzaniem podatku dochodowego, jako mieszczącego się w kategorii „lokalnych potrzeb społecznych” wskazać należy na niejasności związane ze sposobem sformułowania rzeczonych kryteriów. Uwzględniając bowiem obowiązujące regulacje prawne, w tym przepisy Ordynacji podatkowej, jak i ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych zauważyć należy, iż zasadą jest, że wskazany podatek dochodowy „odprowadzany” jest (a słowo to właśnie pojawia się w treści uchwały) bezpośrednio przez rodziców znaczącej mniejszości dzieci, tj. przez osoby prowadzące działalność gospodarczą. W konsekwencji przyjętych przez Radę Miasta Krakowa unormowań można by wnioskować, iż większość rodziców, w przypadku w których to ich zakłady pracy, jako płatnicy zaliczek na podatek dochodowy, odprowadzają rzeczywiście ów podatek nie będąc objętych ww. regulacjami.

Wskazując na powyższe wątpliwości organ nadzoru zwraca się do Rady Miasta Krakowa o rozważenie możliwości zmiany (doprecyzowania) treści uchwały, tak aby przy jej stosowaniu nie budziło wątpliwości, iż regulacje nią objęte nie wprowadzają ograniczenia w dostępności do placówek oświatowych dla rodziców, którzy samodzielnie nie opłacają ww. podatku. Organ nadzoru zwraca nadto uwagę, iż przyznanie wskazanemu kryterium „fiskalnemu” zdecydowanej i przewyższającej sumę pozostałych kryteriów punktów w istocie powoduje, iż pozostałe kryteria mają charakter drugorzędny.

Poza powyższym organ nadzoru zauważa, iż również inne określone przez Radę Miasta Krakowa kryteria rekrutacyjne budzą jego wątpliwości. Dotyczy to kryterium wymienionego jako pierwsze w załączniku do ocenianej uchwały tj. (cyt:) „Dziecko obojga rodziców pracujących/studiujących w systemie stacjonarnym” oraz kryterium określone jako drugie (cyt:) „Czas pobytu dziecka w przedszkolu powyżej 5 godzin dziennie”. W pierwszym z ww. przypadków zauważyć należy, iż wskazany w uchwale Rady Miasta Krakowa zapis w rzeczywistości może ograniczyć prawo dostępu do przedszkola rodzicom dziecka, w których tylko jeden z rodziców pracuje względnie studiuje w systemie stacjonarnym, a drugi z rodziców nie może np. podjąć pracy zawodowej z uwagi na okoliczność, iż nie może dziecku zapewnić alternatywnej opieki. W tego rodzaju sytuacji uchwała Rady Miasta Krakowa zamiast umożliwić takim rodzicom skorzystanie z publicznego przedszkola niejako z założenia stawia ich w gorszej sytuacji, ograniczając tym osobom prawo do dodatkowych punktów rekrutacyjnych co w rzeczywistości przełożyć się może na to, iż jeden z rodziców nie będzie mógł podjąć studiów stacjonarnych lub podjąć się świadczenia pracy. W konsekwencji rzeczony zapis uchwały w istocie może jedynie częściowo wypełniać założenia ustawowe, które nakazują przy określaniu kryteriów rekrutacyjnych kierowanie się zapewnieniem „jak najpełniejszej realizacji potrzeb dziecka i jego rodziny, zwłaszcza potrzeb rodziny, w której rodzice albo rodzic samotnie wychowujący kandydata muszą pogodzić obowiązki zawodowe z obowiązkami rodzinnymi”.

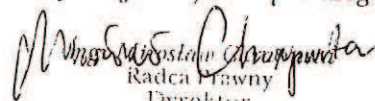
Co się natomiast tyczy kryterium pobytu dziecka w przedszkolu powyżej 5 godzin dziennie organ nadzoru zauważa, iż przedmiotowe kryterium w momencie przeprowadzenia naboru jest w rzeczywistości nieweryfikowalne w kontekście następczych działań i rzeczywistego wymiaru czasu pobytu dziecka w przedszkolu. Jak wynika z treści uchwały dokumentem niezbędnym do potwierdzenia tego kryterium miałoby być oświadczenie o „planowanym” pobycie dziecka powyżej 5 godzin dziennie. W ocenie organu nadzoru powyższy zapis oznacza, iż w każdym czasie po rekrutacji do momentu przyjęcia do publicznego przedszkola rodzic może zmienić oświadczenie o „planowanym” pobycie dziecka w tej placówce co jest oczywiste w uwzględnieniu też czasu jaki ma miejsce pomiędzy naborem a samym rozpoczęciem zajęć w przedszkolu, co więcej może faktycznie nie składać takiego oświadczenia ale faktycznie ograniczyć czas pobytu dziecka w przedszkolu. Tym samym zapis ten w istocie jest zapisem, który pozornie spełnia wymogi formalne niemniej w rzeczywistości może prowadzić do nadużyć celem uzyskania dodatkowych punktów na potrzeby prowadzonej rekrutacji.

Wskazując na wszystko powyższe organ nadzoru poddaje powyższe argumenty pod rozwagę Rady Miasta Krakowa zaznaczając, iż w świetle przedstawionych racji oraz z uwagi na możliwość uwzględnienia powyższych uwag przez Radę Miasta Krakowa w drodze wprowadzonych zmian uchwały we własnym zakresie, na obecnym etapie postępowania nie widzi celowości dla dalej idącej ingerencji nadzorczej.

Otrzymują:

- 1) Rada Miasta Krakowa
- 2) Prezydent Miasta Krakowa
- 3) aa

Z up. Wojewody Małopolskiego


Radca Prawny
Dyrektor
Wydziału Prawnego i Nadzoru



WOJEWODA MAŁOPOLSKI

WN-II.4100.38.2015

URZĄD MIASTA KRAKOWA
KANCELARIA MAGISTRATU
plac Wszystkich Świętych 1
Data 2015-02-27
Nr 9455800 zał.

92-03
SEKRETARIAT
DYREKTORA MAGISTRATU
Data 05 MAR. 2015
376
Maria Nowak

Rada Miasta Krakowa

-DM
-SM

3.03.15

Jacek Majchrowski

Uprzejmie informuję, iż w toku dokonywania oceny nadzorczej uchwały Nr VI/78/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie określenia kryteriów drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego na zajęcia rozwijające zainteresowania lub rozwijające uzdolnienia organizowane w samorządowych placówkach oświatowo-wychowawczych: młodzieżowych domach kultury, Centrum Młodzieży im. dr. H. Jordana i Staromiejskim Centrum Kultury Młodzieży prowadzonym przez Gminę Miejską Kraków oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów organ nadzoru powziął wątpliwości co do zgodności z prawem części zapisów uchwały. Z uwagi na powyższe zostało wszczęte postępowanie nadzorcze celem uzyskania wyjaśnień organów gminy wobec powstałych w sprawie wątpliwości.

W wyniku wstępnej oceny uchwały Nr VI/78/15 Rady Miasta Krakowa organ nadzoru powziął wątpliwości co do zgodności z prawem części zapisów załącznika do uchwały określającego szczegółowe kryteria rekrutacyjne na zajęcia rozwijające zainteresowania lub rozwijające uzdolnienia organizowane w samorządowych placówkach oświatowo-wychowawczych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów. Wątpliwości organu nadzoru budziły w szczególności ustalone przez Radę Miasta Krakowa kryteria określone pod poz. 1, 2 i 5 tabeli umieszczonej w załączniku do uchwały i przedstawiające kryteria rekrutacyjne wraz z punktacją.

Do kryteriów tych zgodnie z brzmieniem uchwały należały:

- a) Rodzice kandydata są płatnikami podatku dochodowego w Gminie Miejskiej Kraków;
- b) Rodzina kandydata jest uczestnikiem Programu „Krakowska Karta Rodzinna 3+”
- c) Praca kandydata na rzecz środowiska szkolnego w szczególności w formie wolontariatu.

Niemniej jednak po dokonaniu analizy prawnej rzeczowej uchwały w kontekście tak obowiązujących unormowań prawnych, jak również wobec wyjaśnień Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa oraz Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa organ nadzoru nie zdecydował się na skorzystanie z dalej idących środków prawnych w tym na wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego. Dokonując oceny prawnej wzmiankowanej uchwały organ nadzoru kierował się również zasadą proporcjonalności działań nadzorczych, która nakazuje stosować adekwatne środki nadzorcze w stosunku do skali naruszeń prawa. W ocenie organu nadzoru biorąc pod uwagę skalę stwierdzonych przezeń naruszeń, jak również uwzględniając ogólny interes społeczny celowym jest przedstawienie dostrzeżonych przez organ nadzoru wątpliwości do

wiadomości organów prowadzących placówki publiczne celem rozważenia wprowadzenia ewentualnych zmian w uchwale w drodze autokorekty przez Radę Miasta Krakowa.

Ustawa z dnia 6 grudnia 2013 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw wprowadziła uprawnienie dla organów stanowiących gminy do określenia kryteriów drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego na zajęcia rozwijające zainteresowania lub rozwijające uzdolnienia organizowane w publicznych placówkach oświatowo-wychowawczych. Niemniej ustawodawca w art. 20o ust 4 ustawy wprost określił, iż w przypadku równorzędnych wyników uzyskanych na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego, na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego są brane pod uwagę kryteria określone przez organ prowadzący, **z uwzględnieniem zapewnienia jak najpełniejszej realizacji potrzeb dziecka i jego rodziny oraz lokalnych potrzeb społecznych**, oraz może być brane pod uwagę kryterium dochodu na osobę w rodzinie kandydata, o którym mowa w art. 20c ust. 5 ww. ustawy.

Jak wynika z treści brzmienia art. 20o ustawy o systemie oświaty w procesie rekrutacji na zajęcia rozwijające zainteresowania lub rozwijające uzdolnienia organizowane w publicznych placówkach oświatowo-wychowawczych winno się uwzględniać kryteria ustawowo określone oraz kryteria „gminne” tj. ustalone przez organ prowadzący ww. placówki. Ustawodawca przy tym wyraźnie zaznaczył, iż rzeczzone kryteria prawodawca lokalny winien określić uwzględniając zapewnienie jak najpełniejszej realizacji potrzeb dziecka i jego rodziny oraz lokalnych potrzeb społecznych. A zatem kryteria określone przez organ prowadzący można uznać za zgodne z prawem tylko wówczas, gdy będą respektować ww. założenia tzn. każde z kryteriów ma pozostawać w związku z realizacją potrzeb dziecka i rodziny, oraz uwzględniać lokalne potrzeby społeczne.

W toku dokonywania oceny nadzorczej wzmiankowanej uchwały podstawowe wątpliwości organu nadzoru wzbudziło uznanie za kryterium rekrutacyjne uwzględniające najpełniejsze realizacje potrzeby dziecka i jego rodziny oraz lokalnych potrzeb społecznych kryterium wg którego rodzice kandydata są płatnikami podatku dochodowego w Gminie Miejskiej Kraków.

Powyższe wątpliwości organu nadzoru (analogiczne jak w przypadku kryterium rekrutacji do publicznych przedszkoli) wynikają z tego, iż ustawa o systemie oświaty nakazuje organom gminy przy określaniu kryteriów rekrutacyjnych w pierwszej kolejności aby kierowały się one potrzebami dziecka i rodziny w taki sposób, aby umożliwić dzieciom jak najpełniejszy dostęp do korzystania z publicznych placówek. Przy uwzględnieniu zatem ustawowych założeń dotyczących określenia „gminnych kryteriów rekrutacyjnych” wątpliwości może budzić wypełnienie przez Radę Miasta Krakowa celów i założeń ustawodawcy określonych ww. przepisem ustawy o systemie oświaty. Organ nadzoru dokonując oceny nadzorczej rzeczzonej uwzględniał również konieczność uwzględnienia przy formułowaniu kryteriów rekrutacyjnych tzw. „lokalnych potrzeb społecznych”, niemniej jednak w jego ocenie wobec niejasności i nieprecyzyjności tego pojęcia wątpliwości musi budzić uznanie że bycie płatnikiem w Krakowie podatku dochodowego od osób fizycznych odpowiada rzeczywistym lokalnym potrzebom społecznym. Poza wątpliwościami co do samej idei powiązania rekrutacji do placówek oświatowych z opłacaniem podatku dochodowego, jako mieszczącego się w kategorii „lokalnych potrzebach społecznych” wskazać należy na niejasności związane ze sposobem sformułowania rzeczzonego kryterium. Wątpliwości organu nadzoru budzi nadto posłużenie się w treści załącznika do uchwały określającego rzeczzone kryterium pojęciem „płatnika” podatku dochodowego. Stosownie bowiem do regulacji ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j.Dz.U. z 2012 r. poz. 749 z późn.zm.) płatnikiem jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, obowiązana na podstawie przepisów prawa podatkowego do obliczenia i pobrania od podatnika podatku i wpłacenia go we właściwym terminie organowi

podatkowemu. A zatem abstrahując od samej zasadności określoności rzeczzonego kryterium rekrutacji wątpliwości organu nadzoru budzi także zawężony z mocy ww. przepisu uchwały krąg osób mogących być rodzicami kandydata i równolegle „płatnikami podatku dochodowego” w kontekście przywołanej definicji legalnej płatnika.

W konsekwencji przyjętych przez Radę Miasta Krakowa unormowań możnaby wnioskować, iż większość rodziców, w przypadku w których to ich zakłady pracy, jako płatnicy zaliczek na podatek dochodowy, odprowadzają rzeczywiście ów podatek nie będzie objętych ww. regulacjami. Wskazując na powyższe wątpliwości organ nadzoru zwraca się do Rady Miasta Krakowa o rozważenie celowości zmiany (doprecyzowania) treści uchwały, tak aby przy jej stosowaniu nie budziło wątpliwości, iż regulacje nią objęte nie wprowadzają ograniczenia w dostępności do placówek oświatowych dla rodziców, którzy samodzielnie nie opłacają ww. podatku.

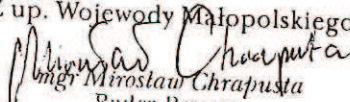
Organ nadzoru zauważa nadto, iż również inne określone przez Radę Miasta Krakowa kryterium rekrutacyjne budzi jego wątpliwości. Dotyczy to kryterium wymienionego w pozycji czwartej tabeli umieszczonej w załączniku do ocenianej uchwały tj. (cyt:) „Kandydat obojga rodziców pracujących/studiujących w systemie stacjonarnym”. W ocenie organu nadzoru wskazany w uchwale Rady Miasta Krakowa zapis w rzeczywistości może ograniczyć prawo dostęp do zajęć prowadzonych przez placówki oświatowo-wychowawcze dziecku (dzieciom), którego tylko jeden z rodziców pracuje względnie studiuje w systemie stacjonarnym, a drugi z rodziców nie może np. podjąć pracy zawodowej z uwagi na okoliczność, iż nie ma z kim zostawić dziecka. W tego rodzaju sytuacji uchwała Rady Miasta Krakowa zamiast umożliwić takim dzieciom skorzystania z zajęć w publicznych placówkach oświatowo-wychowawczych niejako z założenia stawia je w gorszej sytuacji, ograniczając tym samym prawo do otrzymania dodatkowych punktów. W konsekwencji rzeczony zapis uchwały w istocie może jedynie częściowo wypełniać założenia ustawowe, które nakazują przy określaniu kryteriów rekrutacyjnych kierowanie się zapewnieniem „jak najpełniejszej realizacji potrzeb dziecka i jego rodziny”.

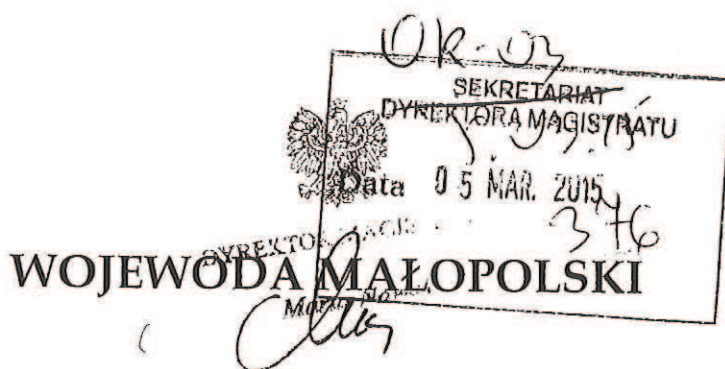
Poza wymienionymi powyżej uwagami organ nadzoru informuje, iż dokonując analizy prawnej pozostałych zapisów ocenionej uchwały w tym m.in. w kontekście przedstawionych wyjaśnień nie znajduje wystarczających podstaw prawnych do kwestionowania pozostałych kryteriów określonych w rzeczonej uchwale Rady Miasta Krakowa.

Wskazując na wymienione powyżej zastrzeżenia organ nadzoru poddaje powyższe pod rozagę Rady Miasta Krakowa zaznaczając, iż w świetle przedstawionych racji oraz z uwagi na możliwość uwzględnienia powyższych uwag przez Radę Miasta Krakowa w drodze wprowadzonych zmian uchwały we własnym zakresie, na obecnym etapie postępowania nie widzi celowości dla dalej idącej ingerencji nadzorczej.

Otrzymują:

- 1) Rada Miasta Krakowa
- 2) Prezydent Miasta Krakowa
- 3) aa

Z up. Wojewody Małopolskiego

mgr Mirosław Chrapusta
Radca Prawny
Dyrektor
Wydziału Prawnego i Nadzoru



URZĄD MIASTA KRAKOWA
KANCELARIA MAGISTRATU
plac Wszystkich Świętych 3-4

Data 2015 -02- 27 (1)

Nr 3455740 zał.

Kraków, dnia 26 lutego 2015 r.

Rozstrzygnięcie nadzorcze nr WN-II.4131.1.6.2015

Wojewody Małopolskiego

z dnia 26 lutego 2015 r.

DM
- SM 3.03.15
PRZEDSIĘWZĘCIA KRAKOWA
Jacek Majchrzak

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 594; zm. Dz. U. z 2013 r., poz. 645; zm. Dz. U. z 2013 r., poz. 1318; zm. Dz. U. z 2014 r., poz. 379, zm. Dz.U. z 2014 r. poz. 1072) w zw. z art. 91 i 92 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 594; zm. Dz. U. z 2013 r., poz. 645; zm. Dz. U. z 2014 r., poz. 379, zm. Dz.U. z 2014 r. poz. 1072)

stwierdza się nieważność

uchwały Nr VI/77/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie określenia kryteriów pierwszego etapu postępowania rekrutacyjnego do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowywanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów - w zakresie poz. 3 tabeli umieszczonej w załączniku do uchwały tj. w zakresie słów: „Średnia ze wszystkich ocen kandydata na świadectwie szkolnym nie jest niższa niż 4,0”, „5”, „Kserokopia świadectwa szkolnego kandydata”.

UZASADNIENIE

W dniu 28 stycznia 2015 r. Rada Miasta Krakowa podjęła Uchwałę Nr VI/77/15 w sprawie określenia kryteriów pierwszego etapu postępowania rekrutacyjnego do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowywanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów. Wzmiankowana Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 4 lutego 2015 r.

Pismem z dnia 10 lutego 2015 r., znak: WN-II.4100.38.2015 organ nadzoru zawiadomił Radę Miasta Krakowa o wszczęciu postępowania nadzorczego, dotyczącego kontroli legalności rzeczzonej uchwały Rady Miasta Krakowa.

Wątpliwości organu nadzoru co do zgodności z prawem wzbudziło część zapisów załącznika do uchwały określającego szczegółowe kryteria rekrutacyjne do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowywanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów. Wątpliwości w szczególności wzbudziło kryterium rekrutacyjne określone w poz. 3 tabeli umieszczonej w załączniku do uchwały. Wedle brzmienia uchwały kryterium rekrutacyjnym punktowany przy naborze do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowywanie uczniom w okresie

pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania jest średnia ze wszystkich ocen kandydata na świadectwie szkolnym nie niższa niż 4,0. Za powyższe kryterium Rada Miasta Krakowa przyznała 5 punktów. Uznano zarazem, że dokumentem niezbędnym do potwierdzenia powyższego kryterium będzie kserokopia świadectwa szkolnego kandydata.

W dniu 19 lutego 2015 r. do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie wpłynęło pismo Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa zawierające m.in. wyjaśnienia w rzeczonej sprawie.

Ustawa z dnia 6 grudnia 2013 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw ujednoliciła i wprowadziła nowe zasady rekrutacji do publicznych placówek oświatowych. Nowelizacja ta wprowadziła kompetencje dla organu stanowiącego gminy do określenia kryteriów pierwszego etapu postępowania rekrutacyjnego w odniesieniu do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania. Ustawodawca w art. 20p ust. 1 ustawy wprost określił, iż na pierwszym etapie tego postępowania rekrutacyjnego brane są pod uwagę łącznie następujące kryteria:

- 1) w przypadku kandydata niepełnoletniego – kryteria, o których mowa w art. 20c ust. 2,
- 2) w przypadku kandydata pełnoletniego – kryteria ustawowe, o których mowa w art. 20g ust. 2 pkt 2,
- 3) kryteria określone przez organ prowadzący, z uwzględnieniem zapewnienia jak najpełniejszej realizacji potrzeb wychowanka oraz lokalnych potrzeb społecznych.

Jak wynika z treści brzmienia cytowanego powyżej przepisu w procesie rekrutacji do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania winno się uwzględniać kryteria ustawowo określone w przywołanych powyżej przepisach ustawy oraz kryteria „gminne” tj. ustalone przez organ prowadzący ww. placówki. Niemniej ustawodawca wyraźnie precyzuje, iż rzeczone kryteria prawodawca lokalny winien określić uwzględniając zapewnienie jak najpełniejszej realizacji potrzeb wychowanka oraz lokalnych potrzeb społecznych. A zatem kryteria określone przez organ prowadzący można uznać za zgodne z prawem tylko wówczas, gdy będą respektować ww. założenia tzn. każde z kryteriów ma pozostawać w związku z realizacją potrzeb wychowanków, oraz uwzględniać lokalne potrzeby społeczne.

Uwzględniając założenia ustawodawcy jakie legły u podstaw umocowania organów prowadzących do kreowania kryteriów rekrutacyjnych do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania organ nadzoru uznał, iż w zakresie w jakim Rada Miasta Krakowa określiła kryterium obwarowane średnią min. 4,0 ze wszystkich ocen kandydata na świadectwie szkolnym podjęto uchwałę z istotnym naruszeniem prawa. Zdaniem organu nadzoru wskazane kryterium nie wypełnia celów i założeń ustawodawcy określonych przepisem art. 20p ust. 1 pkt 3 ustawy o systemie oświaty. Wskazany przepis wprost stanowi o obowiązku określenia kryteriów gminnych z uwzględnieniem zapewnienia jak najpełniejszej realizacji potrzeb wychowanka oraz lokalnych potrzeb społecznych. Bezspornym jest stwierdzenie, iż wprowadzenie ograniczenia w zakresie średniej ocen otrzymanych na świadectwie szkolnym ze wszystkich przedmiotów nie stanowi o wypełnieniu potrzeb wychowanka. Potrzebami takimi zasadniczo są potrzeby bytowe, tj. potrzeby związane z zaspokojeniem potrzeb mieszkaniowych dla ucznia w okresie pobierania przez

niego nauki poza miejscem stałego zamieszkania. Zasadniczo zatem osobami ubiegającymi się o przyjęcie do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowanie będą osoby o niezaspokojonych potrzebach mieszkaniowych, które niejednokrotnie nie są w stanie samodzielnie zapewnić sobie i opłacić mieszkania na czas pobierania nauki. Niesposób też uznać aby określenie takiego kryterium jakim jest średnia minimum 4,0 z wszystkich ocen stanowiło o ustaleniu kryterium z uwzględnieniem lokalnych potrzeb społecznych. Organ nadzoru podziela w tym zakresie stanowisko Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa, iż istotnie ustawodawca posłużył się w tym przypadku pojęciem nieostrym, niedającym się w pełni dookreślić. Niemniej jednak nie sposób uznać, iż potrzebami społecznymi i to o charakterze lokalnym są potrzeby związane z przyjmowaniem do bursy jedynie uczniów, którzy uzyskali ściśle określoną średnią ocen na świadectwie szkolnym. Tego rodzaju kryterium zapewne spełnia ogólne założenia i zapotrzebowania społeczne, niemniej nie ma w żaden sposób ono charakteru ściśle lokalnego, a zauważyć należy, iż ustawodawca wyraźnie sprecyzował, iż w procesie tworzenia kryterium poza potrzebami samego wychowanka należy uwzględnić właśnie potrzeby społeczne o charakterze lokalnym. W ocenie organu nadzoru zakwestionowane niniejszym aktem nadzoru kryterium nie spełnia żadnego z ustawowo określonych założeń.

Z uwagi na powyższe uchybienia, uznać należy, iż kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny. Powyższa argumentacja czyni zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Stosownie do treści normy ujętej w art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały. Nadzór nad działalnością gminną sprawowany jest wyłącznie na podstawie kryterium zgodności z prawem (art. 85 ustawy o samorządzie gminnym).

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Winno się ją wnieść za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia.



Z up. Wojewody Małopolskiego

Mirko Chrupała
Marszałek
Rady Powiatu
Dyrektor
Wydziału Prawnego i Nadzoru

Otrzymują:

1. Rada Miasta Krakowa,
2. Prezydent Miasta Krakowa,
3. Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego,
4. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie,
5. aa.



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BR-03.0720.10.2015

Kraków, 12. 03. 2015

**Pan
Bogusław Kośmider
Przewodniczący
Rady Miasta Krakowa**

Witam Pana Przewodniczący!

W nawiązaniu do przekazanego w dniu 27 lutego 2015 r. rozstrzygnięcia nadzorczego nr WN-II.4131.1.6.2015 Wojewody Małopolskiego, stwierdzającego nieważność uchwały nr VI/77/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie określenia kryteriów pierwszego etapu postępowania rekrutacyjnego do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów, w części – w zakresie poz. 3 tabeli umieszczonej w załączniku do uchwały, tj. w zakresie słów: „Średnia ze wszystkich ocen kandydata na świadectwie szkolnym nie jest niższa niż 4,0”, „5”, „Kserokopia świadectwa szkolnego kandydata” uprzejmie informuję, iż nie przewiduję podejmowania działań zmierzających do jego zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. Pan Paweł Stańczyk, Sekretarz Miasta Krakowa
3. Wydział Edukacji
4. Aa