



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-05.0057-44/III/06

Kraków.

10.01.2007

Pan
Mirosław Gilarski
Radny Miasta Krakowa

W odpowiedzi na Pana interpelację w sprawie zasiedzenia lasu na osiedlu Podgórk Tynieckie, zgłoszoną na III Sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 20 grudnia 2006 r., uprzejmie informuję:

Ad 1.

W dniu 30 września 1999 r. do Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze wpłynął wniosek [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] o stwierdzenie nabycia przez zasiedzenie prawa własności działki nr 231/5 o pow. 3435 m², położonej w obr. 75 jedn. ewid. Kraków -Podgórze przy ul. Podgórk Tynieckie w Krakowie, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków.

W trakcie prowadzonego postępowania Sąd Rejonowy ustalił, iż przez działkę objętą wnioskiem prowadzi służebność drogi koniecznej, ustanowiona na rzecz wnioskodawców oraz, iż wnioskodawcy opłacali podatek od przedmiotowej nieruchomości. Działkę tę wnioskodawcy przed Sądem określali jako „łąkę” lub teren „zakrzaczony”, na którym wypasali bydło, wypuszczali kury, korzystali z drogi dojazdowej i w niewielkim stopniu wycinali gałęzie na opał. Twierdzili oni, iż w posiadanie ww. działki weszli w latach 60-tych XX wieku, a wcześniej nieruchomość ta stanowiła własność ojca [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych]. Powyższe informacje potwierdził przed Sądem świadek [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych].

Pomimo kierowanych zawiadomień sądowych do Urzędu Miasta Krakowa, w posiedzeniach sądowych wyznaczonych w 2000 r. nie uczestniczył przedstawiciel Gminy Miejskiej Kraków. Aktualnie nie można niestety ustalić motywów czy też przyczyn tego niestawiennictwa. Jednak ówczesna praktyka podziału zadań w Zespole Radców Prawnych Urzędu Miasta Krakowa polegająca na wyznaczeniu kilku radców prawnych tylko do obsługi postępowań sądowych, była rozwiązaniem nietrafionym i mało efektywnym ze względu na dużą ilość odbywających się rozpraw.

Dobrym i sprawdzającym się aktualnie rozwiązaniem jest koordynacja i zlecanie danych spraw (obsługa wewnętrzna wraz z reprezentowaniem interesu Gminy na rozprawach sądowych) radcom prawnym przez kierownika Zespołu Radców Prawnych. Powołanie przeze mnie Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. Prawnych, jak również wprowadzenie

3 lata temu w Zespole Radców Prawnych elektronicznego systemu rejestrującego wpływające zawiadomienia i terminy, skutecznie pozwala zabezpieczać gminne interesy.

Wyżej opisane postępowanie sądowe zostało zakończone prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie Wydział I Cywilny, wydanym w dniu 22 listopada 2000 r. do sygn. akt I Ns 2332/99/P, którym Sąd ten stwierdził nabycie przez [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] w drodze zasiedzenia prawa własności działki nr 231/5 o pow. 3435 m², położonej w obr. 75 jedn. ewid. Kraków-Podgórze z dniem 1 października 1990 r. W tym czasie nie obowiązywało jeszcze orzecznictwo Sądu Najwyższego określające, iż bieg terminu zasiedzenia, za początek którego przyjmuje się datę 1 października 1990 r. (tj. uchylenia przepisu art. 177 kc, wyłączającego zasiedzenie nieruchomości państwowych) ulega skróceniu najwyżej o czas, przez który istniał stan prawny wyłączający zasiedzenie, ale najwyżej o połowę, czyli w przypadku osób, które weszły w posiadanie w złej wierze - 15 lat. Stosowna uchwała Sądu Najwyższego została podjęta dopiero w dniu 31 stycznia 2002 r. do sygn. akt III CZP 72/01, przy czym w uchwale tej zaznaczono, iż nie ma ona zastosowania do postępowań o zasiedzenie nieruchomości, zakończonych prawomocnymi postanowieniami, jak mamy do czynienia w niniejszym przypadku.

W związku jednak z ujawnieniem nowych dowodów w przedmiotowej sprawie oraz w wyniku działań podjętych przez Zespół Radców Prawnych i Wydział Skarbu Miasta do Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w dniu 28 stycznia 2003 r. została wniesiona skarga o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyżej wymienionym orzeczeniem, którą Sąd postanowieniem z dnia 11 lipca 2003 r. sygn. akt I Ns 144/03/P oddalił. Od tego postanowienia Gmina Miejska Kraków wniosła apelację, która została odrzucona.

W dniu 16 października 2003 r. Gmina Miejska Kraków złożyła drugą skargę o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa - Podgórze w Krakowie Wydział I Cywilny z dnia 22 listopada 2000 r. sygn. akt I Ns 2332/99/P w sprawie stwierdzenia nabycia przez [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] w drodze zasiedzenia własności działki nr 231/5 o pow. 3435 m², obr. 75 jedn. ewid. Kraków-Podgórze. Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórze Wydział I Cywilny po jej rozpoznaniu postanowieniem z dnia 1 kwietnia 2004 r. sygn. akt I Ns 1524/03/P skargę odrzucił.

Na powyższe postanowienie Gmina Miejska Kraków złożyła w dniu 30 kwietnia 2004 r. zażalenie do Sądu Okręgowego w Krakowie, wnosząc o uchylenie wymienionego postanowienia z dnia 1 kwietnia 2004 r. i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Sąd Okręgowy w Krakowie w postanowieniu z dnia 20 lipca 2004 r. sygn. akt II Cz 1368/04 podzielił argumentację przedstawioną w uzasadnieniu Sądu I instancji i oddalił zażalenie, zasądzając od Gminy Kraków na rzecz wnioskodawców - [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] koszty postępowania zażaleniowego. Tym samym tok instancyjny w tej sprawie został wyczerpany.

W międzyczasie przedmiotowa działka (tj. nr 231/5 o pow. 3435 m) została na wniosek [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] podzielona operatem nr ewid. 3609/149/2002 z dnia 1 października 2002 r. na działki nr: 231/8 o pow. 655 m² (obj. kw 304458) i 231/9 o pow. 2780 m² (obj. kw 296320), a następnie sprzedana osobom fizycznym, a mianowicie:

- działkę nr 231/8 kupiła [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] aktem notarialnym z dnia 28 stycznia 2003 r. Rep. A Nr 297/2003, natomiast
- działkę nr 231/9 na podstawie aktu notarialnego z dnia 30 sierpnia 2004 r. Rep. A Nr 10203/2004 nabył [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych].

Informuję uprzejmie, iż działka nr 231/5 (którą nabyli w drodze zasiedzenia [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych], podzielona obecnie na działki nr: 231/8 i 231/9) oraz działka nr 231/6 (pozostająca własnością Gminy Miejskiej Kraków) nie stanowią lasu jak Pan podnosi w swojej interpelacji. Nieruchomości te są zadrzewionym kompleksem terenu, na którym rosną głównie robinie, jak również brzozy i olchy, i w związku z powyższym podlegają one ochronie na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, póź. 880 z późn. zm.).

Z tego też względu Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska UMK pismem z dnia 30 października 2006 nr GO-06.7020-1/3816/06 negatywnie zaopiniował zbycie części działki nr 231/6, położonej w obr. 75 jedn. ewid. Kraków-Podgórze przy ul. Podgórk Tynieckie w Krakowie, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków jako dopełnienie do działki nr 231/9, obr. 75 jedn. ewid. Kraków-Podgórze, stanowiącej własność [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych]. Z tej też przyczyny Wydział Skarbu Miasta pismem z dnia 6 listopada 2006 r. nr GS.01.JJ.72241-3-92/06 odmówił wyżej wymienionemu pozytywnego rozpatrzenia jego wniosku o dopełnienie części działki nr 231/6 nieruchomości stanowiącej aktualnie jego własność, a powstałej z podziału działki nr 231/5, obr. 75 jedn. ewid. Kraków-Podgórze.

Z kolei pismem z dnia 4 lipca 2005 r. nr GO-06.7020-1/2543/05 Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska na wniosek Wydziału Architektury i Urbanistyki pozytywnie zaopiniował ustanowienie służebności przejazdu i przechodu przez działkę nr 231/6 do działki nr 231/8, obr. 75 jedn. ewid. Kraków - Podgórze, informując jednocześnie, że istniejąca na działce nr 231/6 „zajeżdżona” droga nie stanowi drogi publicznej oraz, że dojazd do działki nr 231/8, obr. 75 jedn. ewid. Kraków - Podgórze po działce nr 231/6 inwestor winien wykonać we własnym zakresie i na własny koszt. Następnie pismem z dnia 23 września 2005 r. nr GO-06.7020-1/3445/05 wyżej wymieniony Wydział pozytywnie zaopiniował ustanowienie drogi służebnej po terenie działki nr 231/6, obr. 75 jedn. ewid. Kraków-Podgórze do działki nr 231/9 (powstałej wraz z działką nr 231/8 z podziału działki nr 231/5), jednocześnie informując, że istniejąca na działce nr 231/6, obr. 75 jedn. ewid. Kraków-Podgórze droga nie stanowi drogi publicznej (jest to droga wewnętrzna służąca do obsługi przyległej zabudowy).

Sprawa ustanowienia przez działkę nr 231/6 drogi koniecznej do działki nr 231/8 jest prowadzona w sądzie powszechnym (sygn. akt I Ns 1279/05/P), natomiast w sprawie ustanowienia służebności drogi koniecznej do działki nr 231/9 po wyżej wymienionej nieruchomości gminnej jest prowadzone w Wydziale Skarbu Miasta postępowanie wyjaśniające, które może być zakończone zawarciem stosownej umowy w przypadku, gdy [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] zaakceptuje warunki tej umowy, wynikające ze sporządzonego w przedmiotowej sprawie elaboratu szacunkowego.

Ad 2.

Przedstawiony w interpelacji Pana Radnego problem mieszkańców osiedla Podgórk Tynieckie dotyczący budowy wodociągu przy drodze, biegnącej przez gminną nieruchomość stanowiącą działkę nr 231/6 oraz przez byłą działkę nr 231/5 w swojej istocie dotyczy panujących tam stosunków sąsiedzkich, a zwłaszcza trudności, jakie stwarzają sobie nawzajem osoby w tym rejonie zamieszkałe, a przede wszystkim Pan [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] -jeden

z nabywców nieruchomości, którą zasiedzieli [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych]. Gmina Miejska Kraków jako właściciel działki nr 231/6 nie stwarza trudności w uregulowaniu stanu prawnego nieruchomości w zakresie planowanych inwestycji, w tym również lokalnych. Brak natomiast podstaw, aby była obarczana kosztami wyżej wymienionych inwestycji i odpowiedzialnością za zaistniałą sytuację, wynikającą m.in. z niekorzystnego dla niej orzeczenia sądowego. Nie jest również dopuszczalne, aby utożsamiać działania właściciela nieruchomości - Gminy Miejskiej Kraków, reprezentowanego przez Prezydenta Miasta Krakowa z wykonywanymi przez Prezydenta czynnościami jako organu administracji.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA
Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych], ul. Podgórk Tynieckie [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych], 30-398 Kraków, (Przewodniczący Społecznego Komitetu Budowy Wodociągu ul. Podgórk Tynieckie - boczna)
3. Wydział Skarbu Miasta
4. Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska
5. Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych
6. Biuletyn Informacji Publicznej
7. A/a