



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-03.0057-3893/CV/10

Kraków,

23. LIP. 2010

**Pan
Wojciech Hausner
Radny Miasta Krakowa**

Szanowny Panie Radny,

W odpowiedzi na Pana interpelację w sprawie stanu prawnego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Chełm – Zakamycze II”, zgłoszoną na CV Sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 7 lipca 2010 r., uprzejmie informuję:

Ad 1.

Przekazuję w załączeniu kserokopię wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie sygn. akt II SA/Kr 327/10 z dnia 17 maja 2010 r. stwierdzającego nieważność uchwały Rady Miasta Krakowa nr LXXXIV/1100/09 z dnia 4 listopada 2009 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Chełm – Zakamycze II”, wraz z uzasadnieniem.

Ad 2.

Rada Miasta Krakowa złożyła w dniu 19 lipca 2010 r. do Naczelnego Sądu Administracyjnego skargę kasacyjną od przedmiotowego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Ad 3,4.

Powyższy wyrok WSA nie jest prawomocny.

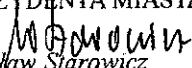
Uprzejmie informuję, iż nieobowiązywanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanowi podstawy do wznowienia postępowań zakończonych wydaniem decyzji umarzających postępowania zarówno w sprawie ustalenia warunków zabudowy (wydawanych, gdy na danym terenie zaczyna obowiązywać plan), jak i decyzji o pozwoleniu na budowę.

Zgodnie z art. 14 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego, nie jest więc decyzją czy orzeczeniem sądu, o których mowa w art. 145 § 1 pkt 8 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2000 r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

Podobne stanowisko zaprezentował Naczelny Sąd Administracyjny, który stwierdził, że „Plan zagospodarowania przestrzennego jest prawem miejscowym, a nie decyzją

administracyjną, o jakiej mowa w art. 145 § 1 pkt 8 k.p.a. Stąd zmiana prawa miejscowego polegająca na uchyleniu dotychczasowego planu zagospodarowania przestrzennego, który był podstawą rozstrzygnięć decyzyjnych, nie stanowi przesłanki dla wznowienia postępowania administracyjnego. Wznowienie postępowania administracyjnego może nastąpić tylko na podstawach ściśle określonych w art. 145 § 1 k.p.a.” (por. wyrok NSA w Warszawie z dnia 20 stycznia 1998 r., sygn. IV SA 484/96; wyrok NSA w Warszawie z dnia 26 lutego 1999 r., sygn. IV SA 279/97).

z up. PREZYDENTA MIASTA


Wiesław Starowicz
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

Otrzymują:

1. Adresat + załącznik
2. Biuro Planowania Przestrzennego
3. Wydział Architektury i Urbanistyki
4. Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych
5. Biuletyn Informacji Publicznej
6. A/a