



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-03.0057-3874/CV/10

Kraków,

20. LIP. 2010

**Pani
Marta Suter
Radna Miasta Krakowa**

Wspaniałe Pani Radno,

W odpowiedzi na Pani interpelację w sprawie planowanych inwestycji przy ul. Białostockiej w Krakowie zgłoszoną na CV Sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 7 lipca 2010 r. uprzejmie informuję:

Decyzją Nr AU-2/7331/2304/2008 z dnia 20 czerwca 2008 r. ustalone zostały warunki zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku usługowo-mieszkalnego z garażem podziemnym na działce nr 311 obr. 67 Podgórze wraz z budową zjazdu i infrastrukturą techniczną również na działkach nr 419, 505, 506 obr. 67 Podgórze przy ul. Zakopiańskiej/Białostockiej w Krakowie” (sygnatura sprawy: AU-02-4-MPI.7331-2843/07). Teren określony we wniosku jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, wobec czego przeprowadzone zostało postępowanie na zasadach i w trybie przewidzianym w art. 59 i nast. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity z 2003 r. Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.).

— Przepis art. 61 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy wprowadza tzw. „zasadę dobrego sąsiedztwa”, uzależniając zmianę w zagospodarowaniu terenu od dostosowania się do określonych cech zagospodarowania terenu sąsiedniego. Celem tej zasady jest zagwarantowanie ładu przestrzennego określonego w art. 2 pkt 1 ww. ustawy, czyli takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne. Sposób ustalania w decyzji o warunkach zabudowy wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym wymagania dotyczące ustalania:

- 1) linii zabudowy;
- 2) wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki albo terenu;
- 3) szerokości elewacji frontowej;
- 4) wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej, jej gzymsu lub attyki;

5) geometrii dachu (kąta nachylenia, wysokości kalenicy i układu połaci dachowych), określił na podstawie upoważnienia zawartego w art. 61 ust. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Minister Infrastruktury w Rozporządzeniu z dnia 26 sierpnia 2003 . w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588).

Zgodnie z § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia, w celu ustalenia wymagań dla nowej zabudowy i zagospodarowania terenu właściwy organ wyznacza wokół działki budowlanej, której dotyczy wniosek o ustalenie warunków zabudowy, obszar analizowany i przeprowadza na nim analizę funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu w zakresie warunków, o których mowa w art. 61 ust. 1-5 ustawy.

Poprzez obszar analizowany należy rozumieć teren określony i wyznaczony granicami, którego funkcję zabudowy i zagospodarowania oraz cechy zabudowy i zagospodarowania analizuje się w celu ustalenia wymagań dla nowej zabudowy i zagospodarowania, Granice obszaru analizowanego wyznacza się na kopii mapy, o której mowa w art.52 ust 2 pkt 1 ustawy, w odległości nie mniejszej niż trzykrotna szerokość frontu działki objętej wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy, nie mniejszej jednak niż 50 metrów (§ 3 ust. 2 rozporządzenia).

Analiza urbanistyczno-architektoniczna odnosi się do cech zabudowy i zagospodarowania terenu i dotyczy w szczególności gabarytów, formy architektonicznej obiektów budowlanych, usytuowania linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu będącego przedmiotem analizy. Wpływ na nową zabudowę mają zatem nie tylko obiekty, znajdujące się na nieruchomościach bezpośrednio sąsiadujących z terenem inwestycji, lecz także te, które znalazły się w wyznaczonym obszarze analizowanym.

Zgodnie z wolą ustawodawcy wyrażoną w art. 60 ust 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustalenie warunków zabudowy odbywa się z udziałem osoby posiadającej wiadomości specjalne. Osoba taka, wpisana na listę izby samorządu zawodowego urbanistów lub architektów, dzięki swojej wiedzy ma dać gwarancję właściwego stosowania cytowanego wyżej przepisu art. 61 ust, 1 i następnych ustawy, Zadaniem biorącego udział w postępowaniu profesjonalisty jest przygotowanie takiego projektu decyzji określającej warunki zabudowy, który pozwoli utrzymać ład przestrzenny,

Zgodnie z art. 61 ust., 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 . o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest możliwe jedynie w przypadku łącznego spełnienia następujących warunków:

1) co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu;

2) teren ma dostęp do drogi publicznej;

3) istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu, z uwzględnieniem ust. 5, jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego;

4) teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust 1;

5) decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi.

Jak wykazała przeprowadzona w toku postępowania zakończona wydaniem decyzji o ustaleniu warunków Nr AU-2/7331/2304/2008 z dnia 20 czerwca 2008 r. analiza urbanistyczno-architektoniczna, w granicach obszaru analizowanego występuje oprócz zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna oraz zabudowa usługowa W związku z powyższym ww. zamierzenie inwestycyjne znajduje wymaganą ustawowo kontynuację w zakresie planowanej funkcji, dostępnej z tej samej drogi publicznej, Ponadto wszystkie wyznaczone parametry wynikają z istniejących w obszarze analizowanym warunków przestrzennych i mieszczą się w parametrach występujących w wyznaczonym obszarze analizowanym, tym samym nie zaburzają ładu przestrzennego badanego rejonu

— Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, jej gzymsu lub attyki wyznacza się dla nowej zabudowy jako przedłużenie tych krawędzi odpowiednio do istniejącej zabudowy na działkach sąsiednich, Zapis § 7 ust 4 ww. rozporządzenia dopuszcza wyznaczenie innej wysokości, jeżeli wynika to z analizy Przedłużenie wysokości okapu budynku sąsiedniego przy ulicy Białostockiej (działka nr 312) z przestrzennego punktu widzenia byłoby nieuzasadnione i prowadziłoby do całkowicie nieracjonalnych rozwiązań, gdyż wysokość ta znajduje się poniżej poziomu jezdni ulicy Zakopiańskiej, Podobny efekt dałoby przedłużenie poziomu kalenicy tego budynku,

Projektowany budynek stanowi przeciwwagę do zabudowy na działce nr 566/10 (po przeciwnej stronie ul. Zakopiańskiej) Istotny dla określenia wysokości przedmiotowego budynku jest fakt jego lokalizacji w sąsiedztwie nowej zabudowy usługowej, stanowiącej obudowę ul. Zakopiańskiej, której rozwój powinien przyjąć kierunek stworzenia z niej ulicy reprezentacyjnej. Teren wnioskowanej inwestycji jest znacznie zagłębiony w stosunku do poziomu ulicy Zakopiańskiej. Dla uporządkowania w tym rejonie obudowy ww. ulicy wskazane jest, aby przedmiotowy budynek nawiązywał swoją wysokością do poziomu rzędnej bezwzględnej nowych budynków usługowych powstałych na działkach m 564/8+564/4+567/1, która wynosi 247,02 m n.p.m. Budynek salonu samochodowego „Toyoty”, którego wysokość attyki dała podstawę do ustalenia wysokości przedmiotowej inwestycji, nie stanowi dominanty przestrzennej i bardzo dobrze wpisuje się w zachodnią pierzeję ww. ulicy

Przebadane zostały również relacje przestrzenne występujące we wschodniej pierzei ulicy Zakopiańskiej. Jest to architektura mieszkalna ubiegłego wieku i nie może stanowić wzorca dla nowych budynków usługowych XXI wieku, Zlokalizowanie na działce nr 311 budynku wyższego o niecały metr od ww. obiektów zabytkowych nie zaburzy ładu przestrzennego i poprawnie wpisze się w zabudowę wschodniej pierzei ulicy Zakopiańskiej, W związku z powyższym wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej wyznaczona została zgodnie z § 7 ust. 4 powołanego rozporządzenia,

Podobny tok rozumowania zastosowany został przy ustalaniu wskaźnika wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni działki oraz szerokości elewacji frontowej Wskaźnik zabudowy na działce nr 316/2 (budynek jednorodzinny) położonej w głębi ulicy Białostockiej, w znacznym oddaleniu od ulicy Zakopiańskiej, wynosi 35%, Dla zabudowy usługowej zlokalizowanej bezpośrednio przy głównej arterii, przy której następuje

dynamiczna urbanizacja, należy określić współczynnik nowej zabudowy adekwatny do dalszego tworzenia się zabudowy usługowej wzdłuż ww. ulicy

Wyznaczenie wskaźnika do 32% mieści się w parametrach występujących w analizowanym obszarze, nie zaburzy ładu przestrzennego i nie pogorszy parametrów wykorzystania terenu w analizowanym obszarze. Zapis § 5 ust., 2 rozporządzenia dopuszcza wyznaczenie innego niż średni wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni działki, jeżeli wynika to z analizy. W związku z powyższym ww. wskaźnik ustalony został zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia.

Zapis paragrafu § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, iż szerokość elewacji frontowej, znajdującej się od strony frontu działki, wyznacza się dla nowej zabudowy na podstawie średniej szerokości elewacji frontowych istniejącej zabudowy na działkach w obszarze analizowanym, z tolerancją do 20%. W obszarze analizowanym występuje zabudowa o szerokości elewacji frontowej od ok. 9 m do 42 m. Średnio daje to (z tolerancją do 20%) 30,5 m. W związku z powyższym, zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia szerokość elewacji frontowej (od strony ul. Białostockiej) mogłaby wynosić ok. 30,5 m. Ze względu na ochronę interesu mieszkańców ul. Białostockiej szerokość ta została ograniczona i w analizie uwzględniona została wyłącznie zabudowa ul. Białostockiej, co zmusza inwestora do usytuowania projektowanego budynku dłuższą osią równoległą do ul. Zakopiańskiej. Takie rozwiązanie stworzy barierę akustyczną oddzielającą zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zlokalizowaną w głębi kwartału od uciążliwości (hałasu) ww. arterii.

W odniesieniu do stwierdzenia Pani Radnej, iż „wielką niedorzecznością i niesprawiedliwością była zgoda urzędników na budowę w osiedlu domów jednorodzinnych dwóch budynków wielkogabarytowych (czterokondygnacyjnych) (...)” uprzejmie informuję, iż na terenie tego osiedla w najbliższym sąsiedztwie na działce nr 308/2 znajduje się czterokondygnacyjny budynek, gdzie zarejestrowana jest firma „Perła Swoszowic” - wody mineralne. Nieco dalej w środku tego osiedla domów jednorodzinnych, w odległości 60 m od ul. Zakopiańskiej (na działkach nr 326/7, 326/6, 326/4) zlokalizowany jest czterokondygnacyjny hotel „Perła” posiadający parking dla samochodów i autokarów, sale konferencyjne-bankietowe dla 100 osób i 38 pokoi.

W takiej sytuacji, w świetle obowiązujących przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie było podstaw do odmowy ustalenia warunków zabudowy, gdyż odpowiednie sąsiedztwo wystąpiło w badanym obszarze. Ulica Zakopiańska przez długie lata była i jest aktualnie główną drogą wylotową z Krakowa, stopniowo obudowywaną dużymi inwestycjami usługowymi. Architektura ulicy Zakopiańskiej to wizytówka na południowej bramie Krakowa i powinna być odpowiednio reprezentacyjna. Dlatego właśnie, pomimo iż przedmiotowa działka posiada obsługę komunikacyjną (wjazd) od ulicy Białostockiej, parametry ustalane dla wnioskowanego budynku muszą uwzględniać bliskość ulicy Zakopiańskiej. Wszystkie wyznaczone parametry znajdują kontynuację w badanym rejonie, nie wykraczają poza wielkości występujące w obszarze analizowanym i nie zaburzają ładu przestrzennego.

Uprzejmie informuję, iż w dniu 12 lipca 2010 r. do Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK wpłynął wniosek [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] z dnia 1 lipca 2010 r. o stwierdzenie nieważności decyzji Nr AU-2/7331/2.3 04/2008 z dnia 20 czerwca 2008 r. o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku usługowo-mieszkalnego z garażem podziemnym na działce nr 311 obr. 67 Podgórze wraz

z budową zjazdu i infrastrukturą techniczną również na działkach nr 419, 505, 506 obr. 67 Podgórze przy ul. Zakopiańskiej/Białostockiej w Krakowie" (sygnatura sprawy: AU-02-4-MPI.7331-284.3/07). Wniosek ten został zarejestrowany pod sygnaturą AU-02-8-MPI 7331-1715/10 i postanowieniem z dnia 20 lipca 2010 r. wydanym z upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa przekazany przez Wydział Architektury i Urbanistyki UMK do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie, celem jego rozpatrzenia zgodnie z właściwością. Niezależnie od powyższego wniosku, pismem z dnia 1 lipca 2010 r. (przesłanym do Urzędu Miasta Krakowa faksem w dniu 9 lipca 2010 r.) [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] wniósł o wznowienie postępowania zakończonego wydaniem decyzji Nr AU-2/7331/2304/2008 z dnia 20 czerwca 2008 r. o ustaleniu warunków zabudowy dla ww. zamierzenia inwestycyjnego. Wniosek ten został zarejestrowany pod sygnaturą AU-02-8-MPI. 7331-1758/10. Pismem z dnia 20 lipca 2010 r. [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] został wezwany do uzupełnienia braków we wniosku.

— Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie nie podziela stanowiska Pani Radnej, dotyczącego rzekomo błędnej opinii w sprawie inwestycji realizowanej przy ul. Białostockiej przez firmę „WOJT-BUD”. W toku analizy wniosku związanego z planowanym zamierzeniem budowlanym pn. „Budowa budynku usługowo-mieszkalnego z garażem podziemnym wraz z instalacjami wew.: wod-kan, gaz, energią elektryczną, teletechniczną (przyłącz gazu) oraz budową zjazdu i infrastrukturą techniczną przy ul. Białostockiej/ Zakopiańskiej w Krakowie na działkach nr 311 obr. 67 Podgórze oraz zjazdu na działkach nr 419, 505/2, 505/3, 506 obr. 67 Podgórze” ZIKiT uznał, że przepustowość na skrzyżowaniu ul. Zakopiańskiej z ul. Białostocką pozwoli na utrzymanie płynnej komunikacji dla tej inwestycji (po jej zrealizowaniu) oraz innych użytkowników drogi. Dodatkową okolicznością było, iż ul. Białostocka jest ulicą nieprzelotową, a planowana inwestycja znajduje się na samym początku tej ulicy i ruch przez nią generowany nie będzie odbywał się na jej dalszym odcinku.

Stanowisko jednostki potwierdza wydanie pozytywnej opinii dotyczącej przedmiotowej inwestycji przez Radę Dzielnicy X Swoszowice w podjętej uchwale Nr XIV/175/2007 z dnia 15 października 2007 r. Zatem można wnosić, iż Rada Dzielnicy uznała, że przyległy układ drogowy jest w stanie zapewnić jej bezpieczną obsługę komunikacyjną, a jej funkcjonowanie nie będzie uciążliwe dla innych mieszkańców ul. Białostockiej,

Uprzejmie informuję, że w związku z interwencją mieszkańców na temat wzmożonego ruchu samochodów ciężarowych, w dniu 18 czerwca 2010 r. ustawiony został znak B-18 ograniczający całkowity tonaż wjeżdżających samochodów do 3,5 t. Zezwolenie z dnia 29 czerwca 2010 r. wydane przez Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie na wjazd samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej do 24 t wygasło z dniem 23 lipca 2010 r. Wydanie zezwolenia związane było z koniecznością zrealizowania przez inwestora zaleceń organu nadzoru budowlanego. W dniu 17 czerwca 2010 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie wydał postanowienie Nr ROiK.II.BMA-7355-32/10 wstrzymujące roboty budowlane oraz nakazujące wykonanie niezbędnych zabezpieczeń na terenie budowy.

W dniu 14 czerwca br. pomiędzy firmą „WOJT-BUD” a ZIKiT został spisany protokół w sprawie zniszczenia nawierzchni ul. Białostockiej po przejazdach samochodów ciężarowych. Zgodnie z treścią ww. protokołu zostanie podpisana umowa na odtworzenie zniszczonej nawierzchni ul. Białostockiej do stanu pierwotnego przez inwestora.

— Postawiony przez Panią Radną zarzut dotyczący wydania pozytywnej opinii dla drugiej inwestycji planowanej przy ul. Białostockiej, tj. dla inwestycji Firmy WASKO, nie jest zasadny. Dla inwestycji pn. „Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa budynku mieszkalnego z przeznaczeniem na cele biurowo-magazynowo-parkingowe wraz z infrastrukturą techniczną (instalacje wewnętrzne) na działce nr 320/1 obr. 67 Podgórze wraz z dwoma zjazdami na działkach nr 320/1, 506, 419 obr. 67 Podgórze przy ul. Zakopiańskiej i Białostockiej 172a w Krakowie” ZIKiT nie wydawał opinii.

Analiza materiałów dotyczących ww.. inwestycji wykazała, iż wyczerpuje ona wraz z inwestycją firmy „WOJT-BUD” przepustowość ul. Białostockiej, w związku z czym nie jest możliwe zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej, a zatem nie jest spełniony wymóg art. 61 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Pismem z dnia 16 marca 2010 r. (znak: ZIKiT/S/4283/10/IUO/11954) inwestor został powiadomiony o możliwości podpisania odpowiedniej umowy z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, gwarantującej spełnienie wymogów zawartych w powyższej ustawie. Umowa będzie obejmowała swoim zakresem rozbudowę ul. Białostockiej przez inwestora inwestycji niedrogowej, do parametrów ciągu pieszo - jezdni, t. o szerokości 5 m, na odcinku przylegającym do terenu inwestycji, oraz przebudowę włączenia ulicy Białostockiej do ulicy Zakopiańskiej w celu poprawy widoczności na skrzyżowaniu. W czerwcu ZIKiT przesłał inwestorowi projekt przygotowanej umowy celem zapoznania się, akceptacji i podpisania lub wniesienia ewentualnych uwag przed podpisaniem. Warunkiem wydania pozytywnej opinii dla inwestycji firmy WASKO jest podpisanie przedmiotowej umowy,

W związku z powyższym prowadzone w Wydziale Architektury i Urbanistyki UMK pod sygnaturą AU-02-JRM.7331-4069/06 postępowanie w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla ww. zamierzenia inwestycyjnego dotychczas nie zostało zakończone wydaniem decyzji administracyjnej.

W nawiązaniu do odpowiedzi z dnia 19 kwietnia 2010 r. (znak: OR-03.0057-3637/XCVI/10) udzielonej na interpelację Pani Radnej zgłoszoną na XCVI Sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 31 marca 2010 r. uprzejmie informuję, iż po rozpatrzeniu odwołań [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] od decyzji Nr 18/10 z dnia 6 stycznia 2010 r. zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla zamierzenia budowlanego pn. „Budowa budynku usługowo-mieszkalnego z garażem podziemnym wraz z instalacjami wewnętrznymi: wod.-kan., gaz., elektryczną, klimatyzacji oraz budową zjazdu i infrastruktury technicznej (przyłącza gazu, zbiorniki retencyjne, układ komunikacji wewnętrznej pieszej i kołowej z miejscami postojowymi, wejście dla pieszych od strony ul. Zakopiańskiej) oraz zjazdu na działkach nr: 419, 505/2 obr. 67 Podgórze i wejścia dla pieszych z dz. nr 654/17 obr. 68 Podgórze przy ul. Białostockiej/Zakopiańskiej w Krakowie; na działkach nr 311 obr. 67 Podgórze oraz zjazdu na działkach nr 419, 505/2 obr. 67 Podgórze i wejścia dla pieszych na działce nr 654/17 obr. 68 Podgórze”, Wojewoda Małopolski decyzją z dnia 12 maja 2010 r. (znak: WLIDS.7119-6-5-10) uchylił zaskarżoną decyzję w części dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę wejścia dla pieszych od strony ul. Zakopiańskiej z działki nr 654/17 obr. 68 Podgórze, usytuowanego na działce nr 654/17 obr. 68 Podgórze oraz na działce nr 311 obr. 67 Podgórze i umorzył postępowanie I instancji w powyższym zakresie, w pozostałym zakresie utrzymał zaskarżoną decyzję w mocy. Na ww. decyzję Wojewody Małopolskiego [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] wniesi skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.

Postanowieniem wydanym z upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2010 r. (znak: AU-01-2.GPA 73531-1043/10) Wydział Architektury i Urbanistyki UMK przekazał według właściwości do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie pismo Biura Kontroli Wewnętrznej UMK z dnia 2 czerwca 2010 r. (znak: BK-01.0561-441/10) przekazujące wniosek [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] dotyczący wznowienia postępowania, w związku z decyzją Wojewody Małopolskiego z dnia 12 maja 2010 r. (znak: WI.I.DS.7119-6-5-10) dotyczącą ww. zamierzenia budowlanego

z up. PREZYDENTA MIASTA


Wiesław Starowicz
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Architektury i Urbanistyki
3. Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu
4. Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych
5. Biuletyn Informacji Publicznej
- 6.. A/a