



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-03.0003.3874.2018

Kraków, 25 CZE. 2018

**Pan
Bolesław Kosior
Radny Miasta Krakowa**

W odpowiedzi na Pana interpelację w sprawie zablokowania konta w związku z zaległościami wobec Gminy, zgłoszoną na sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 6 czerwca 2018 r., uprzejmie informuję.

W związku z nieuregulowaniem opłat wynikających z wystawionych zawiadomień o nałożeniu opłaty dodatkowej za parkowanie w strefie płatnego parkowania bez uiszczenia wymaganej prawem opłaty, Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie skierował do zobowiązanego upomnienie w trybie art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1201 z późn. zm.). Powyższe upomnienie zostało skutecznie doręczone zobowiązanemu, na dowód czego wierzyciel posiada zwrotne potwierdzenie odbioru.

W związku z dalszym nieuregulowaniem wskazanych w ww. upomnieniu należności wystawiono tytuł wykonawczy, który został skierowany przez ZIKiT do Prezydenta Miasta Krakowa będącego w tym przypadku organem egzekucyjnym, celem wszczęcia i prowadzenia postępowania egzekucyjnego, zmierzającego do przymusowego wyegzekwowania obowiązku publicznoprawnego. Na podstawie tytułu wykonawczego, obejmującego należności z tytułu opłaty dodatkowej za nieopłacone parkowanie w strefie płatnego parkowania, wszczęte zostało postępowanie egzekucyjne zmierzające do doprowadzenia do wykonania obowiązku stwierdzonego ww. tytułem wykonawczym. Organ egzekucyjny przystępując do egzekucji, stosownie do zapisów art. 29 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, bada z urzędu dopuszczalność egzekucji administracyjnej, natomiast nie jest uprawniony do badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym.

W kwestii wszczęcia i prowadzenia egzekucji administracyjnej w ww. sprawie organ egzekucyjny realizując tytuł wykonawczy, zastosował środek egzekucyjny w postaci zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego w banku, w którym zobowiązany posiada konto.

Jednocześnie informuję, że stosownie do treści art. 80 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji organ egzekucyjny dokonuje zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego przez przesłanie do banku zawiadomienia o zajęciu wierzytelności pieniężnej zobowiązanego do wysokości egzekwowanej należności pieniężnej wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie dochodzonej wierzytelności oraz kosztami egzekucyjnymi. Jednocześnie z przesłaniem zawiadomienia, o którym mowa wyżej, organ egzekucyjny zawiadamia zobowiązanego o zajęciu jego wierzytelności z rachunku bankowego, doręczając mu odpis tytułu wykonawczego, o ile nie został wcześniej doręczony i odpis zawiadomienia skierowanego do banku o zakazie wypłaty zajętej kwoty z rachunku bankowego bez zgody organu egzekucyjnego. Zawiadomienie o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego zostało wysłane drogą elektroniczną do banku, w którym zobowiązany posiada konto, natomiast do zobowiązanego zawiadomienie to wraz z odpisem tytułu wykonawczego, zostało wysłane w tym samym dniu za pośrednictwem kuriera urzędowego (pracownika Urzędu Miasta Krakowa). Jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru, ostatecznie korespondencja ta została skutecznie doręczona zobowiązanemu za pośrednictwem Poczty Polskiej.

Należy podkreślić, że wszczęcie egzekucji administracyjnej następuje z chwilą doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego lub doręczenia dłużnikowi zajętej wierzytelności zawiadomienia o zajęciu wierzytelności lub innego prawa majątkowego, jeżeli to doręczenie nastąpiło przed doręčeniem zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego. Istotą doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego jest w szczególności zapewnienie stronie postępowania przysługujących jej środków ochrony. Stosowne pouczenie o prawie i terminie wniesienia zarzutów zawarte zostało w treści tytułu wykonawczego.

Wobec braku realizacji zajęcia wierzytelności przez bank, w którym zobowiązany posiada konto, kolejnym zawiadomieniem dokonano zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego w innym banku, w którym zobowiązany posiada konto. Zawiadomienie, o którym mowa powyżej, zostało przesłane do zobowiązanego, a następnie skutecznie doręczone.

Ostatecznie należność objęta tytułem wykonawczym została uiszczona w całości przez zobowiązanego poprzez osobistą wpłatę w kasie Urzędu Miasta Krakowa. W tym samym dniu zostały również uchylone zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego w banku, w którym zobowiązany posiada konto, a prowadzone postępowanie egzekucyjne zostało zakończone.

Reasumując, postępowanie egzekucyjne wszczęte w przedmiotowej sprawie na podstawie skierowanego do egzekucji administracyjnej tytułu wykonawczego prowadzone było w sposób nieuchybiający przepisom ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Tytuł wykonawczy spełniał wymogi określone w art. 27 § 1 ww. ustawy, a organ egzekucyjny zastosował środek egzekucyjny przewidziany w katalogu wymienionym w art. 1a pkt. 12 lit. a powyższej ustawy. Zastosowany środek należy do grupy środków egzekucyjnych o najmniejszej uciążliwości i polega na zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego. Ponadto, stosownie do zapisów art. 80 § 1 przedmiotowej ustawy organ egzekucyjny dokonał zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego przez przesłanie do banku zawiadomienia o zajęciu wierzytelności pieniężnej zobowiązanego z rachunku bankowego do wysokości egzekwowanej należności pieniężnej wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie dochodzonej wierzytelności oraz kosztami egzekucyjnymi oraz wezwał bank, aby bez zgody organu egzekucyjnego nie dokonywał wypłat z rachunku bankowego do wysokości zajętej wierzytelności, lecz bezzwłocznie przekazał zajętą kwotę organowi egzekucyjnemu na pokrycie egzekwowanej należności albo zawiadomił organ

egzekucyjny, w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania, o przeszkodzie w dokonaniu wpłaty, w tym również o nieprowadzeniu rachunku bankowego zobowiązanego. O fakcie tym zobowiązany został poinformowany w sposób przewidziany w art. 80 § 3 ww. ustawy.

Ponadto, realizując zajęcie wierzytelności w toku egzekucji prowadzonej w trybie administracyjnym, bank zobowiązany jest działać zarówno w granicach przewidzianych przepisami ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, jak i ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Prawo bankowe* (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1876 z późn. zm.). Zauważyć należy, że w niniejszym przypadku dłużnik zajętej wierzytelności, w tym przypadku bank, w którym zobowiązany posiada konto, nie dokonał żadnych wpłat na rachunek bankowy organu egzekucyjnego, natomiast kwestie techniczne związane z faktycznym „blokowaniem kont i kart płatniczych” nie leżą w gestii organu administracji publicznej.

Przedstawiając powyższe wyjaśnienia należy zwrócić uwagę, iż stroną postępowania egzekucyjnego prowadzonego w przedmiotowej sprawie była osoba zobowiązana, w związku z czym z uwagi na charakter i ograniczenia wynikające z przedmiotowego postępowania, bliższe szczegóły w sprawie mogą zostać udostępnione ww. osobie, bądź osobom posiadającym pisemne upoważnienie ww. osoby do działania w jej imieniu.

PREZIDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. Biuro Kontroli Wewnętrznej
3. Wydział Egzekucji Administracyjnej i Windykacji
4. Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie
5. Biuletyn Informacji Publicznej
6. aa