



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

18 LIP 2011!

BK-01 1510 265 2011
BK-01 1510 278 2011
BK-01 1510 304 2011
BK-01 1510 379 2011
BK-01 1510 412 2011
BK-01 1510 459 2011

[wylączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej. jawność wylączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych]

Pán

Janusz Rybialek
Radny Dzielnicy XIII Podgórze
Plac Bohaterów Getta 2/15
30-547 Kraków

W odpowiedzi na skargi z dni: 13 kwietnia 2011 r., 2 i 30 maja 2011 r., 2 czerwca 2011 r. (data wpływu do UMK – 9 czerwca br), 27 czerwca 2011 r. oraz skargę z dnia 24 marca 2011 r. przekazaną przez Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa przy piśmie z dnia 18 kwietnia 2011 r. i Przewodniczącego Rady i Zarządu Dzielnicy XIII Podgórze przy piśmie z dnia 19 kwietnia 2011 r., w celu rozpatrzenia zarzutów w niej zawartych, dotyczące przebudowy sieci ciepłowniczej w rejonie ul. Dąbrowskiego, planowanej budowy zespołu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz planowanej budowy drogi, uprzejmie proszę o przyjęcie niniejszych wyjaśnień

Skarga z dnia 24 marca 2011 r. była już przedmiotem postępowania skargowego, które zakończyło się wydaniem zawiadomienia z dnia 22 kwietnia 2011 r. (znak: BK-01 1510 226 2011) o sposobie załatwienia skargi. Po ponownym rozpatrzeniu zarzutów w niej zawartych, podtrzymuję stanowisko przedstawione w przedmiotowym zawiadomieniu

Odnosząc się natomiast do nowych zarzutów przedstawionych w skargach z dni: 13 kwietnia oraz 2 i 30 maja 2011 r., 2 czerwca 2011 r. (data wpływu do UMK – 9 czerwca br) oraz 27 czerwca 2011 r., uprzejmie informuję, że przed zawarciem przez Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie umowy na budowę drogi publicznej, ww. miejska jednostka organizacyjna dokonuje analizy przesłanek związanych z usytuowaniem planowanej drogi w kontekście okolicznego układu architektonicznego

Zatem jednostka ta nie opiera się jedynie na oświadczeniu przyszłego inwestora o zamiarze przygotowania inwestycji niedrogowej

Na etapie planowania inwestycyjnego, konieczność realizacji drogi publicznej jest weryfikowana w oparciu m.in. o program urbanistyczno-architektoniczny przyszłej zabudowy. Planowany odcinek drogi publicznej klasy dojazdowej, będący przedmiotem skarg, stanowi etapowe rozwiązanie docelowego układu drogowego wyznaczonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zabłocie”, przyjętego uchwałą Nr CXIII/1156/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 czerwca 2006 r.

W tym miejscu pragnę zwrócić uwagę, że Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu zawierając umowę Nr 1036/ZIKiI/2010 z dnia 28 grudnia 2010 r. w sprawie realizacji inwestycji drogowej oraz przedwstępnej darowizny nieruchomości kierował się dążeniem do rozwoju układu drogowego Gminy Miejskiej Kraków, którego kierunki zostały ukształtowane w ww. miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Realizacja ul. Dąbrowskiego-Bocznej ze środków finansowych Gminy Miejskiej Kraków musiałaby zostać odłożona na czas bliżej nieokreślony. Zatem mając na uwadze deklarację złożoną przez Pana Artura Sobola w przedmiocie pełnego poniesienia kosztów inwestycji przez prywatnego inwestora, pozostawanie przy źródle finansowania ze środków publicznych byłoby niegospodarne. Ponadto inwestor zobowiązał się do uiszczenia świadczeń odszkodowawczych z tytułu realizacji drogi oraz nieodpłatnego przeniesienia na rzecz Gminy Miejskiej Kraków prawa własności nieruchomości. Ulica ta w przyszłości zostanie połączona z inną, prostopadle położoną drogą. W świetle powyższych okoliczności nie można podzielić zarzutu, iż ZIKiI uwzględnia wyłącznie interesy inwestora.

Podkreślenia wymaga fakt, iż jezdnia planowanej drogi znajduje się w liniach rozgraniczających miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zabłocie”. Natomiast przesunięcie granic pasa drogowego planowanej ulicy o 1,5 m w odniesieniu do linii naniesionych na planie miało na celu zapewnienie budowy chodnika, elementu warunkującego wygodne korzystanie z nowej ulicy przez mieszkańców okolicznych nieruchomości. Szerokość planowanej jezdni wynosi 5 metrów, co jest zgodne z § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 ze zm.). Po zrealizowaniu wskazanego odcinka drogi będzie ona umożliwiała dojazd zarówno do nieruchomości zlokalizowanej po stronie zachodniej od przedmiotowej drogi, jak i do nieruchomości położonych po stronie wschodniej.

Zgodnie z art. 11i ust. 2 tej ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 ze zm.), w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z powyższym, ZIKiI nie wiąże ustalenia ww. planu odnośnie przebiegu i szerokości planowanej ulicy. Pragnę zapewnić, że przy realizacji planowanej drogi zostaną zachowane wymogi, jakie do tego rodzaju dróg formułują przepisy prawa.

Należy podkreślić, iż zadaniem dróg publicznych klasy dojazdowej jest obsługa komunikacyjna terenów przyległych. Zgodnie z zapisami załączonego do umowy planu, droga publiczna klasy dojazdowej została zlokalizowana w przeważającej części na działkach będących własnością inwestora oraz w małej części na działkach nie będących jego własnością, tj. na działkach: nr 218/3 oraz 544/11, obręb 13, jednostka ewidencyjna Podgórze. Z uwagi na powyższe, w celu wykonania przedmiotowej drogi, koniecznym będzie przejście prawa własności części wskazanych działek w trybie przewidzianym w ustawie o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Zaznaczyć należy, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi kumulację kilku postępowań administracyjnych, w ramach których dochodzi kolejno do

skonkretyzowania lokalizacji inwestycji, wydzielenia geodezyjnego i prawnego obszaru planowanego do zajęcia pod przyszłą drogę publiczną oraz oceny stanu technicznego projektu budowy drogi. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 listopada 2008 r. sygn. akt II OSK 1417/07, budowa dróg publicznych może odbywać się wyłącznie na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Aktualnie trwają spory w literaturze przedmiotu, czy w obowiązującym stanie prawnym dopuszczalne jest realizowanie budowy drogi publicznej w innym trybie niż przewidzianym w ww. ustawie.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.), zaliczenie do kategorii dróg gminnych następuje w drodze uchwały rady gminy po zasięgnięciu opinii właściwego zarządu powiatu. Natomiast zgodnie z art. 7 ust. 1 ww. ustawy do dróg gminnych zalicza się drogi o znaczeniu lokalnym niezaliczone do innych kategorii, stanowiące uzupełniającą sieć dróg służących miejscowym potrzebom, z wyłączeniem dróg wewnętrznych. Przedmiotowa droga będzie pełniła tego rodzaju funkcję, w związku z tym zaliczenie ulicy, po jej wybudowaniu, do kategorii dróg gminnych będzie w pełni uzasadnione.

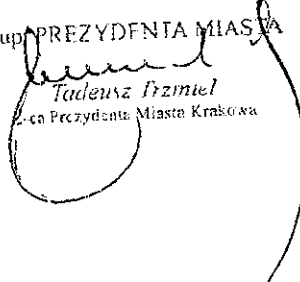
Odnosząc się z kolei do zarzutu zabetonowania w całości terenu przeznaczanego dla drogi publicznej, należy wskazać, iż w pasie planowanej drogi dojazdowej został wyznaczony pas zieleni o szerokości ok. 2,0 m.

Odnosząc się do kwestii odprowadzenia wód opadowych z terenu planowanej inwestycji, uprzejmie informuję, że w rejonie ul. Dąbrowskiego obowiązuje system kanalizacji ogólnospławnej. Oznacza to, że rolę kanału opadowego oraz kanału sanitarnego spełnia jeden kanał ogólnospławny. Zarządcą kanalizacji ogólnospławnej jest Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. w Krakowie, które wydaje warunki techniczne na odprowadzenie wód opadowych oraz ścieków sanitarnych dla planowanych w tym obszarze inwestycji. Na przedmiotowym terenie odwodnienie planowanej inwestycji powinno odbywać się w oparciu o kanalizację ogólnospławną, na warunkach określonych przez jej zarządcę.

Odnosząc się natomiast do sprawy dotyczącej przełożenia sieci ciepłowniczej na działkach nr 218/1 i nr 544/10, obręb 13 Podgórze, uprzejmie informuję, że sprawą tą zajmuje się Małopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, do którego – jak wynika z poczynionych ustaleń – w dniu 12 maja 2011 r. została przekazana dokumentacja zgromadzona zarówno przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego, jak i Wydział Architektury i Urbanistyki UMK.

Ponadto informuję, że kwestie związane z ewentualną budową budynku wielomieszkaniowego zostaną rozstrzygnięte w postępowaniu prowadzonym przez organ architektoniczno-budowlany I instancji, zgodnie z przepisami ustawy Prawo budowlane oraz przepisami aktów wykonawczych do tej ustawy. Zatem wypowiedzenie się w jaki sposób zostaną spełnione wymogi zawarte w ww. przepisach jest przedwczesne. W przypadku wystąpienia inwestora z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji kubaturowej, projekt zagospodarowania terenu powinien zawierać wszystkie obiekty budowlane niezbędne do funkcjonowania tej inwestycji, w tym dojazd. Natomiast w przypadku złożenia przez zarządcę drogi wniosku o budowę drogi publicznej, która może samodzielnie funkcjonować, nie jest wymagane złożenie projektu zagospodarowania terenu łącznie z planowaną inwestycją niedrogową. W związku z powyższym, podtrzymuję wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 17 maja 2011 r. (znak: OR-03 0003 340 2011), ponownie podkreślając, iż nie można wypowiedzieć się, w jaki sposób zostaną zachowane wymogi ustawy Prawo budowlane, skoro wniosek w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę nie został jeszcze złożony przez inwestora.

Dodatkowo informuję, że z dokumentacją projektową sporządzoną dla celów przebudowy ul Dąbrowskiego-Bocznej, można zapoznać się w siedzibie ZIKiI przy ul Centralnej 53 w Krakowie, po uprzednim telefonicznym umówieniu się

z up. PREZYDENTA MIASTA

Tadeusz Firzmiel
Prezydent Miasta Krakowa

Otrzymują:

1. Adresaci,
- 2 aa

Do wiadomości:

- 1 Przewodniczący Rady Miasta Krakowa do sprawy znak: BR 1510 15 2011 + kopia odpowiedzi z dnia 22 kwietnia 2011 r.,
- 2 Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa do sprawy znak: BR 1510 15 2011 + kopia odpowiedzi z dnia 22 kwietnia 2011 r.,
- 3 Przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy XIII Podgórze + kopia odpowiedzi z dnia 22 kwietnia 2011 r.,
4. Referat Interpelacji i Informacji Publicznej w Wydziale Organizacji i Nadzoru + kopia odpowiedzi z dnia 22 kwietnia 2011 r.,
- 5 Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-01 1510 226 2011

22. 04. 2011

OZWiS
2210-170-11

*[wylączenie jawności w zakresie danych osobowych,
na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września
2001r. o dostępie do informacji publicznej. jawność
wylączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta
Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych]*

W odpowiedzi na Pana skargę z dnia 24 marca 2011 r., dotyczącą przebudowy sieci ciepłowniczej w rejonie ul. Dąbrowskiego, planowanej budowy zespołu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz planowanej budowy drogi, uprzejmie proszę o przyjęcie niniejszych wyjaśnień

Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. w Krakowie prowadziło przebudowę sieci ciepłowniczej na działkach nr 218/1 i nr 544/10, przy ul. Dąbrowskiego w Krakowie na podstawie zgłoszenia ww. robót do Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK. Przedmiotowy Wydział zaświadczeniem z dnia 25 sierpnia 2010 r. potwierdził, iż nie wniósł sprzeciwu wobec zgłoszenia zamiaru wykonania tych robót

Zgodnie z art. 29 ust. 2 pkt. 11 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, pozwolenia na budowę nie wymaga wykonywanie robót budowlanych polegających na przebudowie sieci elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych, ciepłych i telekomunikacyjnych, a na podstawie art. 30 ust. 1 pkt. 2 cytowanej ustawy przedmiotowe roboty wymagają zgłoszenia właściwemu organowi

Nowelizacja ustawy Prawo budowlane wprowadziła z dniem 26 września 2005 r. zmianę w art. 29 ust. 2 pkt. 11, polegającą na odstąpieniu od zapisu, że przebudowywana sieć winna być prowadzona po dotychczasowych trasach. Nowelizacja ta miała na celu uproszczenie procesu uzyskiwania stosownych zezwoleń budowlanych, szczególnie w sytuacji, kiedy istniejące sieci kolidują z projektowanymi nowymi inwestycjami

Wydział Architektury i Urbanistyki procedując zgłoszenia przebudowy sieci nie dokonuje ich oceny pod kątem zmiany długości trasy, ale opiera się na warunkach technicznych wydanych dla danej inwestycji przez dysponenta sieci. Jeżeli warunki techniczne wydane przez dysponenta sieci określają, że zgłaszana inwestycja jest „przebudową”, a Zespół Koordynujący Usytuowanie Projektowanych Sieci Uzbrojenia Terenu uzgadnia przebudowę sieci, wówczas uważa się, że wymogi dotyczące przebudowy zawarte w ww. ustawie zostały spełnione

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż w myśl regulacji prawnej zawartej w art. 84 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Prawo budowlane do zadań organów nadzoru budowlanego należy kontrola przestrzegania i stosowania przepisów prawa budowlanego oraz kontrola działania organów administracji architektoniczno-budowlanej. Zatem organem właściwym do podejmowania działań w przedmiocie samowoli budowlanej jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie, do którego Pana skarga z dnia 20 grudnia 2010 r., dotycząca przełożenia sieci ciepłowniczej na działkach nr 218/1 i nr 544/10, obręb 13 Podgórze, bez uzyskania pozwolenia na

budowę, została przekazana w celu załatwienia zgodnie z właściwością Jeżeli jest Pan niezadowolony z działań PINB to w myśl art 229 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 83 ust. 2 ustawy Prawo budowlane przysługuje Panu prawo złożenia skargi do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie

Odnosząc się natomiast do kwestii podłączenia budynków usytuowanych przy ul Traugutta w Krakowie do sieci ciepłowniczej, uprzejmie informuję, że w warunkach technicznych wystanych do właścicieli posesji położonych przy ww ulicy, Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. wskazało dwie możliwości ich podłączenia, tj wykonanie podłączenia od komory ciepłowniczej zlokalizowanej na działce nr 212 (zaplecze budynku nr 14-16, położonego przy ww ulicy) lub od sieci ciepłowniczej w ul Dąbrowskiego (trasa przyłącza mogłaby biegnąć w chodniku ul Traugutta) Oba warianty są możliwe do realizacji

Odnosnie zarzutów dotyczących procedowania przez Wydział Architektury i Urbanistyki postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę zespołu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami wraz z infrastrukturą techniczną i drogą dojazdową przy ul Dąbrowskiego w Krakowie, na działkach nr 218/1, nr 544/10, nr 544/8, nr 544/5, obręb 13 Podgórze, uprzejmie informuję, że wniosek w przedmiotowej sprawie wpłynął do Wydziału Architektury i Urbanistyki w dniu 30 czerwca 2010 r. Pismem z dnia 7 lipca 2010 r. wezwano wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych wniosku w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania W dniu 30 lipca 2010 r. braki formalne zostały uzupełnione, co stanowiło podstawę do wysłania zawiadomienia do stron o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie Należy podkreślić, że w przypadku nieuzupełnienia braków formalnych wniosków pozostaje bez rozpoznania Uzupełnienie braków formalnych skutkuje wszczęciem postępowania i podjęciem przez organ czynności zgodnych z zapisami ustawy Prawo budowlane.

W okresie od 10 sierpnia do 7 września 2010 r. strony czynnie uczestniczyły w postępowaniu zapoznając się ze złożonymi dokumentami oraz zgłaszając uwagi i zastrzeżenia W wyniku przeprowadzonej analizy złożonego materiału dowodowego zarówno w kontekście obowiązujących przepisów, jak i składanych uwag i zastrzeżeń stron postępowania, postanowieniem z dnia 15 września 2010 r. nałożono na wnioskodawcę obowiązek uzupełnienia dokumentacji projektowej Postępowanie to zostało na wniosek inwestora najpierw zawieszono, a następnie po wycofaniu wniosku przez inwestora, umorzono decyzją z dnia 5 października 2010 r.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących terminów czynności podejmowanych w przedmiotowym postępowaniu, należy zauważyć, że przepisem regulującym termin wydania decyzji w postępowaniu o wydanie pozwolenia na budowę jest art 35 ust 6 ustawy Prawo budowlane, który stanowi że organ wydaje decyzję w terminie 65 dni Należy jednak podkreślić, że termin liczy się od chwili złożenia wniosku uzupełnionego o braki formalne, a do terminu nie wlicza się okresów zawieszenia oraz terminów, w których wnioskodawca został zobowiązany do usunięcia naruszeń w trybie art 35 ust 3 ww. ustawy. W przedmiotowym postępowaniu zakres koniecznych czynności sprawdzających w połączeniu z analizą składanych wniosków i zastrzeżeń stron wymagał szczególnej staranności, co skutkowało wydaniem postanowienia w dniu 15 września 2010 r. w sprawie konieczności usunięcia wskazanych w nim nieprawidłowości Inwestor w żaden sposób nie odniósł się do jego treści, a wycofując wniosek spowodował, że dalsza analiza zagadnień dotyczących kwestii takich jak zgodność inwestycji z planem miejscowym, przepisami techniczno-budowlanymi, czy obsługą komunikacyjną, stała się bezprzedmiotowa

Ponadto informuję, że w chwili obecnej nie toczy się żadne postępowanie w sprawie wydania pozwolenia na budowę dla opisanych na wstępie nieruchomości, zatem brak jest

podstaw do odniesienia się do Pana zarzutów, dotyczących kwestii lokalizacji zabudowy i jej rodzaju na tym terenie.

W odniesieniu do realizacji planowanej drogi publicznej, uprzejmie informuję, że w Budżecie Miasta Krakowa na 2010 i 2011 rok nie zostało wyszczególnione zadanie związane z budową przedmiotowej drogi publicznej klasy dojazdowej. Aktualnie teren na którym ma się znajdować omawiana infrastruktura drogowa nie stanowi własności Gminy Miejskiej Kraków. W związku z powyższym, a także mając na uwadze planowaną realizację inwestycji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z przestrzenią usługową oraz drogą stanowiącą dojazd do przedmiotowej zabudowy, firma „SOBOL'A” wystąpiła do Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z propozycją realizacji na własny koszt odcinka drogi publicznej dojazdowej wraz z nieodpłatnym przekazaniem terenu na rzecz Gminy Miejskiej Kraków. W dniu 28 grudnia 2010 r. została zawarta umowa pomiędzy Gminą Miejską Kraków, a firmą „SOBOL'A” w sprawie budowy ww. drogi publicznej. Zgodnie z jej zapisami inwestor zobowiązał się do uiszczenia świadczeń odszkodowawczych z tytułu realizacji drogi, przeniesienia nieodpłatnie na rzecz Gminy Miejskiej Kraków prawa własności nieruchomości, a także do zrealizowania jako inwestor zastępczy ZIKiI inwestycji drogowej. Obecnie przygotowywana jest dokumentacja, konieczna do realizacji przedmiotowego zadania.

W związku z planowaną realizacją inwestycji ZIKiI wyraził zgodę na przesunięcie granic planowanej drogi publicznej względem linii rozgraniczających wyznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zabłocie” w stronę wschodnią o ok. 2,0 m, co jest możliwe z uwagi na realizację przedmiotowej drogi w oparciu o uregulowania ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 ze zm.). Zgodnie z art. 11 i ust. 2 tej ustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uwzględniony sposób realizacji inwestycji drogowej wynika ponadto z linii rozgraniczających wyznaczonych w ww. planie, zgodnie z którymi, planowana droga publiczna częściowo została zlokalizowana na działkach nr 544/11, nr 218/3, obręb 13, jednostka ewidencyjna Podgórze, które nie są własnością inwestora. W oparciu o wskazaną umowę, ZIKiI pismem z dnia 7 marca 2011 r., uzgodnił projekt budowlany dla budowy odcinka drogi publicznej – ul. Dąbrowskiego-Boczna.

Jednocześnie należy podkreślić, iż dla drogi niestanowiącej drogi publicznej, zlokalizowanej na działkach niebędących własnością Gminy Miejskiej Kraków, ww. miejska jednostka organizacyjna nie wydaje uzgodnień projektów drogowych. ZIKiI pismem z dnia 19 maja 2010 r. znak: (ZIKiI/S/32444/10/IUU/23407) uzgodnił, w związku z planowaną inwestycją, wyłącznie sieć kanalizacyjną, wodociągową, energetyczną oraz centralnego ogrzewania w pasie drogowym ul. Dąbrowskiego.

Przedmiotowa miejska jednostka organizacyjna rozumiejąc obawy okolicznych mieszkańców związane z planowaną inwestycją w dniu 28 września 2010 r. zorganizowała spotkanie m.in. z Panem, jako osobą zainteresowaną planowaną przez firmę „SOBOL'A” budową. W odpowiedzi na notatkę służbową sporządzoną m.in. przez Pana z powyższego spotkania w piśmie z dnia 22 listopada 2010 r. (znak: ZIKiI/S/75338/10/IUO/62195) ZIKiI wskazał, iż w § 88 ust. 3 pkt 1 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zabłocie” zostało określone, że urządzeniami o przeznaczeniu podstawowym w obrębie linii rozgraniczających dróg są m.in. chodniki. Zapis ten nie precyzuje lokalizacji obustronnych chodników w przedmiotowym obszarze. Ponadto chodnik nie jest urządzeniem pozwalającym na wykonanie zjazdów. Istniejący zjazd z ul. Dąbrowskiego służy obsłudze komunikacyjnej istniejącego na przedmiotowym terenie zagospodarowania. Realizacja powyższej inwestycji wymaga nowej obsługi komunikacyjnej, natomiast projekt zagospodarowania terenu

inwestycji wymusza lokalizację nowego zjazdu Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wyznacza teren dla realizacji m.in. układu drogowego nie określając szczegółowo rozwiązań projektowych oraz parametrów urządzeń lokalizowanych w obrębie przedmiotowych linii rozgraniczających drogi oznaczonej symbolem AKDD ZIKiT uzgadnia projekt budowlany w zakresie włączenia projektowanej drogi wewnętrznej do drogi publicznej. W przypadku realizacji przez Gminę Miejską Kraków drogi publicznej dojazdowej zlokalizowanej w obszarze oznaczonym symbolem AKDD, zgodnie z ww. planem, przedmiotowy teren zostanie przejęty na własność Gminy za odszkodowaniem. Brak wykonania chodnika nie uniemożliwia wykonania zjazdów na działki. Na terenie Gminy Miejskiej Kraków znajduje się wiele pasów drogowych bez urządzonych chodników, z których są lokalizowane zjazdy na tereny inwestycji. Ponadto wskazano, że planowana na działkach nr 218/1, nr 544/10, obręb 13 Podgórze, przy ul. Dąbrowskiego w Krakowie inwestycja, jaką jest budowa zespołu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami posiada dostęp do drogi publicznej, którą w tym przypadku jest ul. Dąbrowskiego, poprzez drogę wewnętrzną zlokalizowaną na terenie inwestycji.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Łukasz Trzmiel

Z-ca Prezydenta Miasta Krakowa

Otrzymują:

- 1 Adresat,
- 2 aa

Do wiadomości:

- 1 Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A.,
- 2 Wydział Architektury i Urbanistyki,
- 3 Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu

INSPEKTOR

Marcin Kuzyniec
20.04.17

p.o. KIEROWNIK REFERATU

Marcin Madonowski

20.04.2017

DYREKTOR BIURA

Antoni Fryczek

20.04.17

Łukasz Trzmiel
21.04.17

4

108

POWIATOWY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
W KRAKOWIE
POWIAT GRODZKI

ROiK II.JPI-0550-365/10

Kraków, dnia 01.07.2011r.

*[wylączenie jawności w zakresie danych osobowych,
na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września
2001r. o dostępie do informacji publicznej, jawność
wylączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta
Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych]*

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 16.02.2011r., w związku z zawiadomieniem z dnia 13.06.2011r. Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie, znak: WSW.7641.174.2011.APIO w sprawie przełożenia sieci ciepłowniczej na działkach nr 218/1 i 544/10 obr. 13 Podgórze, bez uzyskania pozwolenia na budowę przez MPEC S.A. w Krakowie, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie – Powiat Grodzki na podstawie art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. 2000 Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), informuje o sposobie załatwienia skargi.

W nawiązaniu do kierowanych do Pana odpowiedzi w ślad za pismami z dnia 3.02.2011r., 3.03.2011r. oraz 11.04.2011r. tut. organ informuje, iż inwestycja realizowana jest w oparciu o skuteczne zgłoszenie do Wydziału Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa. Z przekazanych dokumentów sprawy znak: AU-01-4-ASZ.7354-1712/10 wynika, iż inwestor zgłosił w dniu 23.07.2010r. zamiar wykonania przebudowy sieci ciepłowniczej dla lokalizacji Kraków, ul. Dąbrowskiego 10 na działkach nr 218/1 i 544/10 obr. 13 Podgórze. Do zgłoszenia dołączona została mapa sytuacyjno-wysokościowa która uwzględniała likwidowaną sieć c.o. oraz projektowaną trasę c.o. Dla ww. zgłoszenia, na podstawie całokształtu materiału dowodowego złożonego przez inwestora, WAiU UMK nie wniósł sprzeciwu w drodze decyzji, co oznacza, iż zgłoszenie zostało przyjęte. W dniu 25.08.2010r. WAiU UMK wydał zaświadczenie o niewniesieniu sprzeciwu w drodze decyzji wobec „zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych polegających na przebudowie osiedlowej sieci ciepłej 2xDN 125 mm, ul. Dąbrowskiego w Krakowie, teren inwestycji: działki nr 218/1, 544/8, 544/5, 544/10 obr. 13 jedn. ewid. Podgórze”.

W wyniku Pana pisemnej informacji z dnia 18.11.2010r. dotyczącej: „samowoli budowlanej polegającej na likwidacji istniejącego ciągu ciepłowniczego oraz budowie nowego na terenie działek nr 218/1 i 544/10 obr. 13 jedn. ewid. Podgórze, Kraków ul. Dąbrowskiego 10” PINB podjął działania, zgodnie z posiadanymi kompetencjami, na podstawie art. 83 ust. 1 ustawy Prawo budowlane.

Przeprowadzone zostały czynności wyjaśniające przez tut. organ, na podstawie Pana pisma. W ich wyniku uprawnieni inspektorzy PINB dokonali czynności inspekcyjno-kontrolnych na działkach nr 218/1 i 544/10 obr. 13 Kraków – Podgórze przy ul. Dąbrowskiego w Krakowie. Zarówno kontrola, jak i zgromadzone dokumenty w sprawie potwierdzają, iż ww. inwestycja realizowana jest w oparciu o dokonane zgłoszenie w WAiU UMK. W związku z powyższym brak jest podstaw do prowadzenia postępowania

administracyjnego w sprawie samowoli budowlanej, skoro inwestycja realizowana jest na podstawie skutecznego zgłoszenia

Zgodnie z art 84 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane do zadań organów nadzoru budowlanego II instancji, należy kontrola działania organów administracji architektoniczno-budowlanej. W związku z powyższym, pismem z dnia 30 06 2011r PINB zwrócił się do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o weryfikację prowadzonego postępowania administracyjnego w przedmiotowym zakresie

POWIATOWY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
w Krakowie - Powiat Grodzki

mgr inż. Małgorzata Boryczko

Otrzymują:

1. ~~Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłącza Ryszard Marek Pełnomoceńnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych~~
- ② PINB aa