



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-04.1711.17.2017

Kraków, dnia 25 LIP 2017

Pan
Bartosz Szydłowski
Dyrektor
Teatru Łaźnia Nowa
os. Szkolne 25
31-977 Kraków

Michał Paweł Dymek
Referat Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa przeprowadził na podstawie upoważnienia nr 25/2017, podpisanego dnia 05.05.2017 r. z up. Prezydenta przez Z-cę Prezydenta Miasta Krakowa oraz w okresie od dnia 18.05.2017 r. do dnia 16.06.2017 r. na podstawie upoważnienia rozszerzającego upoważnienie nr 25/2017 z dnia 17.05.2017 r. podpisanego dnia 17.05.2017 r. przez Prezydenta Miasta Krakowa., kontrolę sprawdzającą/doraźną realizacji zaleceń pokontrolnych oraz kontroli prawidłowości realizacji wydatków instytucji ze szczególnym uwzględnieniem treści zarzutów zawartych w interpelacji Radnego Miasta Krakowa p. Adama Kality w kierowanej przez Pana instytucji, której wyniki zostały ujęte w protokole kontroli.

Kontrolę w zakresie prawidłowości realizacji wydatków przeprowadzono ze szczególnym uwzględnieniem ryzyka wydatkowania środków publicznych niezgodnie z przepisami prawa, natomiast kontrolę w zakresie realizacji zaleceń przeprowadzono ze szczególnym uwzględnieniem ryzyka ich niewykonania.

Kontrolę przeprowadzono metodą wyrywkową, obejmując okres od dnia ostatniej kontroli kompleksowej do dnia kontroli.

I. Ocena sposobu funkcjonowania jednostki kontrolowanej w kontekście przyjętych ryzyk

W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, iż ryzyko w zakresie prawidłowości realizacji wydatków ze szczególnym uwzględnieniem ryzyka wydatkowania środków publicznych w sposób zapewniający zgodność wydatków instytucji z jej celami statutowymi oraz optymalizacją zastosowanych metod i środków dla osiągnięcia założonych celów, w myśl art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych*, który wskazuje, iż cyt: „Wydatki publiczne powinny być dokonywane: 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów” w znacznym stopniu zmateriałizowało się. Również w znacznym stopniu zmateriałizowało się ryzyko niewykonania zaleceń z poprzedniej kontroli. Na 23 zalecenia instytucja w pełni zrealizowała zalecenia nr: 4, 7, 9, 10, 11, 14, 15, 20, 21, 22, 23 oraz częściowo lub z zastrzeżeniami zalecenie nr 2,

5, 6, 8, 16, 18, 19 (6 z 8 ppkt), czterech zaleceń nie zrealizowała nr 3, 12, 13 i 17. W jednym przypadku odstąpiono od badania.

II. Nieprawidłowości wynikające z ustaleń kontroli:

W wyniku prowadzonego postępowania pokontrolnego ujawniono niżej wymienione nieprawidłowości:

W zakresie realizacji zaleceń z poprzedniej kontroli przeprowadzonej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej w Teatrze w 2015 r.

1. niezawarcie, w dokumentacji opisującej przyjęte w instytucji zasady rachunkowości, opisu aktualnej wersji oprogramowania w zakresie wymaganym art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b i c ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), jak również nieujęcie opisu algorytmów przetwarzania danych, a także wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych, co pozostaje w sprzeczności z zapisami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c) ww. ustawy,
2. niezapewnienie mierzalności procesu zarządzania celami, tj.:
 - a. ustalenie jednego miernika do wszystkich celów (w większości mających charakter niemierzalny), określonego jako „liczba działań”, niepozwalającego na prawidłowe zmierzenie stopnia realizacji celów,
 - b. nieprzeprowadzenie pomiarów zdefiniowanych celów, pomimo funkcjonowania zapisu w § 12 Zarządzenia nr 7/2010, mówiącego o dokumentowaniu kontroli zarządczej oraz pomimo stwierdzeniu w wytycznych w zakresie systemu zarządzania ryzykiem, iż należy zapewnić system monitorowania celów i zadań.
3. inwestowanie środków przekazanych jako dotacja z budżetu Miasta Krakowa w formie lokaty, co było niezgodne z zapisami art. 48 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku *o finansach publicznych* (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.),
4. opracowanie nowych zasad klasyfikacji majątku oraz kont zespołu „0” w Polityce rachunkowości i Zakładowym planie kont w sposób niejednoznaczny i wzajemnie się wykluczający,
5. ujmowanie składników majątkowych w wartości naruszającej zasady wyceny wynikające z Polityki rachunkowości instytucji,
6. nieuporządkowanie w księgach inwentarzowych składników majątkowych ze względu na wartość, a także przeniesienie składników w trakcie roku pomiędzy ewidencjami skutkujące dodatkowym zróżnicowaniem składników w ewidencji w sposób naruszający zapisy polityki rachunkowości,
7. nieprzestrzeganie ustalonych zasad kwalifikacji składników majątkowych oraz WNiP, a także rezygnacja z mechanizmów kontrolnych, tj. z prowadzenia ewidencji składników niskocennych oraz ewidencji pozabilansowej dla zakupionych strojów i elementów scenografii, co może skutkować naruszeniem wymogu określonego w art. 68 ust. 2 pkt 4 ustawy *o finansach publicznych*,
8. nieprzestrzeganie wynikających z polityki rachunkowości zasad umarzania pozostałych środków trwałych,
9. sprawowanie niewłaściwej kontroli nad składnikami majątku trwałego, co narusza art. 68 ust. 2 pkt 4 ustawy *o finansach publicznych*,
10. stosowanie obiegu i zasad gromadzenia dokumentów dotyczących składnika majątku, niepozwalających na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych

- na wszystkich etapach przetwarzania danych, co narusza art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy *o rachunkowości*,
11. zagubienie dowodów księgowych należących do instytucji, co świadczy o naruszeniu art. 71 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*, a także sprawowaniu niewłaściwej kontroli zarządczej, do której Dyrektor jest zobowiązany na podstawie art. 68 ustawy *o finansach publicznych*,
 12. niepodjęcie do dnia 15.01.2017 r. czynności inwentaryzacyjnych drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, czym ponownie naruszono art. 26 ust. 1 pkt 3 i art. 27 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
 13. nierozliczenie nadwyżki wynikającej z rocznej inwentaryzacji kasy - stan kasy w PLN na dzień 31.12.2016 r. nie był zgodny z obrotami konta: 100 Kasa (obroty strony Wn konta 101: 992,37 zł, wartość środków w kasie 1.065,97 zł),
 14. niedokonanie wyceny środków wyrażonych w walutach obcych na dzień bilansowy, co narusza art. 30 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
 15. niedotrzymanie terminu przekazania I raty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, co narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. *o podatku dochodowym od osób fizycznych* (tekst jednolity z 2016 r., Dz. U. poz. 2032).

W zakresie prawidłowości realizacji wydatków instytucji ze szczególnym uwzględnieniem treści zarzutów zawartych w interpelacji Radnego Miasta Krakowa p. Adama Kality

16. niezasadne przyznanie świadczenia dodatkowego Zastępcy Dyrektora w postaci sfinansowania kosztów mieszkania służbowego, co pozostaje w sprzeczności z zapisami art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 3.03.2000 r. *o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi* (t.j. Dz. z 2017 r. poz. 1222),
17. nierozliczenie przez Teatr zawartej z Wydziałem Sztuki Mediów ASP w Warszawie umowy o przeprowadzenie przewodu doktorskiego Z-cy Dyrektora Teatru, mimo jego przerwania, a także nierozliczenie kosztów przewodu z pracownikiem na podstawie zapisów umowy o dofinansowanie,
18. ustalenie zasad wypłaty za umowy o dzieło dotyczące Festiwalu Boska Komedia dopuszczających wypłatę wynagrodzenia bez konieczności wcześniejszego (nawet częściowego) rzeczywistego wykonania i komisijnego odbioru przedmiotu umowy, co w sposób wyraźny osłabia pozycję zlecającego (Teatru) choćby w zakresie rozliczenia umowy i zagwarantowania jej wykonania na oczekiwanym poziomie (wypłacanie części wynagrodzenia bezpośrednio po zawarciu umowy),
19. sfinansowanie przez pracodawcę w formie zapłaty kosztów delegacji krajowych oraz zagranicznych Dyrektora Teatru, realizacji przez niego części zadań objętych zawartą z nim umową o dzieło na stworzenie autorskiego programu artystycznego dla Festiwalu Boska Komedia, między innymi: „*wybór przedstawień teatralnych w taki sposób, aby tworzyły oryginalne zestawienie spektakli*”. Zawarta umowa obejmowała wykonanie całego dzieła, stąd też nie było podstaw do dodatkowego ponoszenia kosztów przez pracodawcę z tego tytułu. Takie działanie nosi znamiona pobrania dwukrotnie wynagrodzenia za te same czynności,
20. zawieranie umów cywilno-prawnych przez Dyrektora Teatru z małżonką (Z-cą Dyrektora Teatru), które choć prawnie w przypadku instytucji niezabronione, mogą budzić wątpliwości co do bezstronności w procesie odbioru przedmiotu wykonanej umowy, a zatem utrudnia możliwość wykazania zgodności działań z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych*,
21. ustalenie przez Dyrektora nieuzasadnionego zakresem zadań i odpowiedzialności wynagrodzenia swojemu Zastępcy za 2016 r., na poziomie wyższym niż Dyrektora Teatru, któremu wynagrodzenie ustala Prezydent Miasta Krakowa,

22. sporządzenie sprawozdań Rb-N niezgodnie z prowadzoną ewidencją księgową, co pozostaje w sprzeczności z zapisami § 4 ust. 1 pkt 1 i § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773),
23. prowadzenie ewidencji przebiegu pojazdu (mimo iż nie była ona obligatoryjna) nie na bieżąco, w sposób zbyt ogólny i nierzetelny, jak również wykorzystanie samochodu (Skoda Superb) z tendencją malejącą (w 2017 r. w znacznym stopniu ograniczono korzystanie z samochodu), przy jednoczesnym ponoszeniu kosztów związanych z umową leasingową, ubezpieczeniem, itp. co budzi wątpliwość co do zasadności dalszego utrzymywania samochodu, w myśl zapisów art. 44 ust 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Dodatkowo należy wskazać, iż stwierdzono przypadki niezgodności stanu wynikającego z faktur zakupowych lub delegacji służbowych z prowadzoną ewidencją przebiegu pojazdu,
24. wydatkowanie środków publicznych w sposób naruszający dyspozycję art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach w zakresie zakupu zegarka marki Apple oraz urządzenia Ipadpro. Warto zaznaczyć, iż urządzeń spełniających tego typu funkcje o porównywalnych parametrach technicznych jest znacznie więcej, i co istotne w dużo korzystniejszych cenach. Zgodnie z ww. przepisem: „Wydatki publiczne powinny być dokonywane: 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów”,
25. wydatkowanie środków na zakup książek. Należy zaznaczyć, iż z zapisów statutu Teatru nie wynika, iż prowadzona jest w instytucji biblioteka, jak również z opisu merytorycznego faktur nie wynikało, iż zakup książek związany jest bezpośrednio z jakimkolwiek spektaklem (jako rekwizyt),
26. ponoszenie comiesięcznych wydatków z tytułu wykupu abonamentu cyt.: „(abonament (prasa+internet) Teatr Łąźnia Nowa (Bartosz Szydłowski), Wycinki (prasa+internet) Teatr Łąźnia Nowa (Bartosz Szydłowski), wycinki (prasa+internet) Teatr Łąźnia Nowa (Bartosz Szydłowski), abonament (rtv) Teatr Łąźnia Nowa, wycinki (rtv) Teatr Łąźnia Nowa. Faktura wystawiona przez Instytut Monitorowania Mediów Sp. z o.o.”. Z opisu merytorycznego nie wynikało w jakim celu wykorzystywano ww. usługę,
27. ponoszenie wysokich kosztów z tytułu usług gastronomicznych i cateringu – w badanej próbie w okresie tylko czterech miesięcy w kwocie 37.746,30 zł. Należy wskazać dodatkowo, iż część faktur zawierała opis merytoryczny „usługa gastronomiczna” lub nie zawierała opisu merytorycznego,
28. ujmowanie do ksiąg rachunkowych Teatru kopii przelewu traktowanego jako dokument zakupu (brak faktury), jak również ujmowanie do ksiąg rachunkowych faktur wystawionych nie na Teatr, tylko na właściciela mieszkania służbowego użytkowanego przez instytucję. Powyższe pozostaje w sprzeczności z zapisami art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
29. dokonywanie zakupów elementów scenografii nieujętych w dokumentacji technicznej danego spektaklu pn. rider techniczny,
30. ujmowanie w księgach rachunkowych faktur niezgodnie z opisem merytorycznym widniejącym na fakturze, czego konsekwencją było ujęcie zakupu w nieprawidłowej grupie kosztów,
31. ujmowanie dowodów księgowych do ksiąg rachunkowych w sposób naruszający zapisy art. 6 ust. 2 ustawy o rachunkowości, tj. do innego okresu sprawozdawczego, niż wynikający z dowodu źródłowego,
32. podwójne ujęcie do ksiąg rachunkowych faktury na kwotę 560,22 zł z tyt: bilet lotniczy krajowy Bartosz Szydłowski (zapłaconej poprawnie), co w konsekwencji doprowadziło do zawyżenia zobowiązań wykazanych w bilansie jednostki o przedmiotowe zobowiązanie,

33. niezgodność bilansu otwarcia (ewidencja księgowa) w zakresie danych wykazanych w bilansie w pozycji stan na początek roku dot. wartości niematerialnych i prawnych,
34. niezgodność sald kont księgowych z danymi wykazanymi w bilansie (zarówno aktywa i pasywa),
35. dokonywanie zmian w księgach rachunkowych po oddaniu bilansu za 2016 (zmiany na kontach: 201 Rozrachunki z tyt. dostaw i usług, 234 Rozrachunki z pracownikami, 249 Pozostałe rozrachunki, konta zespołu 4, konta zespołu 5, 641 Rozliczenia międzyokresowe czynne),

Działania wymienione w punktach od 32 do 35 stanowią naruszenie art. 24 ustawy *o rachunkowości*, który stanowi, iż księgi rachunkowe winny być prowadzone **rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco**. Konsekwencją wskazanych nieprawidłowości jest prowadzenie ksiąg rachunkowych z naruszeniem przedmiotowej ustawy, co może podlegać sankcjom określonym w art. 77 wspomnianej jw. ustawy.

III. Zalecenia pokontrolne:

W zakresie realizacji zaleceń z poprzedniej kontroli przeprowadzonej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej w Teatrze w 2015 r.

1. ująć w dokumentacji opisującej przyjęte w instytucji zasady rachunkowości opis aktualnie stosowanych systemów informatycznych w zakresie wymaganym art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b i c ustawy *o rachunkowości*, jak również ująć opis algorytmów przetwarzania danych, a także wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych, zgodnie z zapisami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c) ww. ustawy,
2. Zapewnić mierzalność procesu zarządzania celami, tj.:
 - a) ustalać właściwe mierniki pozwalające na zmierzenie stopnia realizacji celów,
 - b) dokonywać mierzenia stopnia realizacji celów,
3. zaniechać inwestowania środków dotacji przekazanej z budżetu Miasta Krakowa, stosownie do postanowień art. 48 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych*,
4. opracować zasady klasyfikacji majątku oraz kont zespołu „0” w sposób jednoznaczny, jak również ujednolici uregulowania wewnątrz instytucji w przedmiotowym zakresie,
5. ujmować składniki majątkowe w wartości odpowiadającej zasadom wyceny wynikającym z Polityki rachunkowości instytucji,
6. uporządkować w księgach inwentarzowych składniki majątkowe ze względu na wartość,
7. przestrzegać ustalonych zasad kwalifikacji składników majątkowych oraz wartości niematerialnych i prawnych, oraz prowadzić ewidencję składników niskocennych, a także ewidencję pozabilansową dla zakupionych strojów i elementów scenografii, przestrzegając tym samym wymogu określonego w art. 68 ust. 2 pkt 4 ustawy *o finansach publicznych*,
8. przestrzegać zasad naliczenia amortyzacji wynikających z Polityki rachunkowości dla pozostałych środków trwałych,
9. sprawować właściwą kontrolę nad składnikami majątku trwałego, w myśl art. 68 ust. 2 pkt 4 ustawy *o finansach publicznych*,
10. stosować obieg i zasady gromadzenia dokumentów dotyczących składników majątku, pozwalające na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy *o rachunkowości*,

11. przechowywać dowody księgowe w należyty sposób i chronić przed niedozwolonymi zmianami, nieupoważnionym rozpowszechnianiem, uszkodzeniem lub zniszczeniem w myśl art. 71 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
12. dokonywać czynności inwentaryzacyjnych drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, w myśl art. 26 ust. 1 pkt 3 i art. 27 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
13. dokonywać rozliczenia powstałych różnic inwentaryzacyjnych wynikających z rocznej inwentaryzacji kasy zgodnie z zapisami art. 27 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
14. dokonywać wyceny środków wyrażonych w walutach obcych na dzień bilansowy, zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
15. dotrzymywać terminu określonego w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. *o podatku dochodowym od osób fizycznych* (tekst jednolity z 2016 r., Dz. U. poz. 2032) w zakresie przekazywania rat dotyczących odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych,

W zakresie prawidłowości realizacji wydatków instytucji ze szczególnym uwzględnieniem treści zarzutów zawartych w interpelacji Radnego Miasta Krakowa p. Adama Kality

16. zaprzestać wypłacania świadczenia dodatkowego Zastępcy Dyrektora w postaci sfinansowania kosztów mieszkania służbowego, jako pozostającego w sprzeczności z zapisami art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 3.03.2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (t.j. Dz. z 2017 r. poz. 1222),
17. doprowadzić do rozliczenia przez Teatr umowy o przeprowadzenie przewodu doktorskiego zawartej z Wydziałem Sztuki Mediów ASP w Warszawie, w związku z przerwaniem przewodu doktorskiego, a także dokonać rozliczenia kosztów przewodu z pracownikiem na podstawie zapisów zawartej z nim umowy o dofinansowanie,
18. dokonywać zapłaty za realizację umów cywilno-prawnych po wcześniejszym, rzeczywistym wykonaniu dzieła i komisijnym odbiorze przedmiotu umowy, w celu potwierdzenia, wydatkowania środków publicznych zgodnie za zasadami wynikającymi z art. 44 ust. 3 ustawy *o finansach publicznych*,
19. w przypadku braku odmiennych postanowień umowy zlecając realizację zadań w drodze umów cywilno-prawnych pracownikom Teatru, żądać wykonania całości przedmiotu umowy wyłącznie w oparciu o umówione wynagrodzenie. W takiej sytuacji nie wypłacać dodatkowych świadczeń w postaci pokrywania kosztów delegacji służbowych krajowych i zagranicznych, gdyż stanowiłoby to podwójne finansowanie realizacji tych samych zadań,
20. unikać zawierania umów cywilno-prawnych pomiędzy Dyrektorem Teatru a jego małżonką, które choć prawnie w przypadku instytucji niezabronione mogą budzić wątpliwości, co do bezstronności w procesie odbioru przedmiotu wykonanej umowy, a zatem mogą utrudniać możliwość wykazania zgodności działań z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych*,
21. ustalać wynagrodzenia swojemu Zastępcy w sposób uzasadniony zakresem zadań i odpowiedzialności, na poziomie nie wyższym, niż wynagrodzenie Dyrektora Teatru, któremu wynagrodzenie ustala Prezydent Miasta Krakowa,
22. sporządzać sprawozdania Rb-N zgodnie z prowadzoną ewidencją księgową, zapewniając tym samym realizację przepisów zawartych w rozporządzeniu *w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych*,

23. w przypadku utrzymania konieczności prowadzenia ewidencji przebiegu pojazdów prowadzić ewidencję na bieżąco, w sposób szczegółowy i rzetelny w celu potwierdzenia zasadności utrzymywania samochodu, w myśl zapisów art. 44 ust 3 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych*,
24. dokonywać wydatkowania środków publicznych w sposób wypełniający dyspozycję art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach, tj. w *sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów* (w szczególności dotyczy to zakupu sprzętu elektronicznego, wydatkowanie środków na zakup książek, ponoszenia comiesięcznych wydatków z tytułu wykupu abonamentu, ponoszenia kosztów z tytułu usług gastronomicznych i cateringu),
25. ujmować do ksiąg rachunkowych Teatru oryginały dokumentów zakupu, jak również ujmować do ksiąg rachunkowych faktury wystawione wyłącznie na Teatr, zgodnie z zapisami art. 21 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
26. dokonywać zakupów elementów scenografii na podstawie dokumentacji technicznej danego spektaklu,
27. ujmować w księgach rachunkowych faktury zgodnie z ich opisem merytorycznym w celu uniknięcia błędów popełnianych poprzez ujmowanie zakupu do nieprawidłowej grupy kosztów,
28. ujmować dowody księgowe do ksiąg rachunkowych zgodnie z zapisami art. 6 ust. 2 ustawy *o rachunkowości*, tj. do okresu sprawozdawczego zgodnego z dowodem źródłowy,
29. dokonywać weryfikacji i uzgadniania zapisów księgowych w celu uniknięcia błędów polegających na podwójnym ujęciu do ksiąg rachunkowych dowodów księgowych (faktur) doprowadzając do zawyżenia zobowiązań wykazanych w bilansie jednostki o zobowiązanie,
30. zamykać księgi rachunkowe za poszczególne okresy sprawozdawcze w wymaganych ustawowo terminach, do czego zobowiązują zapisy art. 12 ust. 2 oraz art. 4 i art. 5 ustawy *o rachunkowości*. Powyższe należy dokonywać w celu możliwości stwierdzenia, że księgi prowadzone są rzetelnie i na bieżąco, zgodnie z art. 24 ustawy *o rachunkowości*,
31. wykazywać zgodność danych ewidencji księgowej (sald kont księgowych) z danymi wykazanymi w bilansie instytucji w myśl zapisów art. 4 ust. 1 i art. 24 ustawy *o rachunkowości*, który stanowi, iż księgi rachunkowe winny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco. Konsekwencją wskazanych nieprawidłowości jest prowadzenie ksiąg rachunkowych z naruszeniem przedmiotowej ustawy, co może podlegać sankcjom określonym w art. 77 wspomnianej jw. ustawy.

W celu wyeliminowania wyżej opisanych nieprawidłowości mających wpływ na zmaterializowanie

Proszę również wyeliminować inne uchybienia opisane szczegółowo w protokole kontroli.

III. Osoba odpowiedzialna za realizację zaleceń pokontrolnych:

Pan Bartosz Szydłowski – Dyrektora Teatru Łaźnia Nowa.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych: zalecenia od 1 do 16 oraz od 18 do 31, natomiast zalecenie nr 17 w terminie do dnia 30.09.2017 r.

V. Termin złożenia harmonogramu przebiegu realizacji zaleceń pokontrolnych:

Harmonogram wykonania niniejszych zaleceń proszę przesłać w terminie do dnia **31.08.2017 r.** do Referatu Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa, ul. Bracka 10.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli finansowej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK wprowadzonego zarządzeniem nr 137/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.01.2010 r. jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzania sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu.

Łucja Wójcik

z up. PREZYDENTA MIASTA
Andrzej Kulig
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Do wiadomości:

1. Pan Andrzej Kulig – Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa
2. Pani Katarzyna Olesiak – Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego,
3. Pan Lesław Fijał – Skarbnik Miasta Krakowa



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-04.1711.31.2016

Kraków, dnia 25 LIP 2017

Pani

Katarzyna Olesiak

Dyrektor

Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego

W załączeniu przekazuje kserokopię wystąpienia pokontrolnego, znak BK-04.1711.17.2017, sporządzonego po przeprowadzaniu w Teatrze Łaźnia Nowa kontroli sprawdzającej/doraźnej realizacji zaleceń pokontrolnych oraz kontroli prawidłowości realizacji wydatków instytucji ze szczególnym uwzględnieniem treści zarzutów zawartych w interpelacji Radnego Miasta Krakowa p. Adama Kality, celem wykorzystania w bieżącej działalności Wydziału.

Nadto w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami odnoszącymi się do gospodarowania środkami publicznymi oraz nieprawidłowości w obszarze finansowo-księgowym w tym obejmującymi niezrealizowanie wydanych uprzednio zaleceń pokontrolnych, polecam uwzględnić ww. fakt przy przyznawaniu w najbliższym czasie dodatku lub nagrody dla Pana Bartosza Szydłowskiego Dyrektora Teatru Łaźnia Nowa.

W oparciu o ustalenia niniejszej kontroli proszę rozważyć zasadność opracowania przez Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego swoistego rodzaju wytycznych dla instytucji kultury w zakresie wynagradzania kadry zarządzającej, tak aby w przyszłości uniknąć sytuacji jaka miała miejsce w przypadku Z-cy Dyrektora Teatru.

Proszę również rozważyć możliwość opracowanie zasad, jakie winny obowiązywać w przypadku zawierania umów cywilnoprawnych pomiędzy instytucjami kultury, a kadrami zarządzającą tymi instytucjami wraz z uwzględnieniem rozwiązań wynikających z treści art. 31a ust. 2 w związku z ust. 3 ustawy o *organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej*. Dodatkowo w ewentualnie opracowanych zasadach warto wskazać na zagrożenia jakie wynikają z zawierania umów przez Dyrektorów instytucji kultury z ich małżonkami.

Otrzymują:

1. Adresat

2. a/a

PODINSPEKTOR

Anna Mroczka

25.07.2017.

DYREKTOR BIURA

Antoni Pryczek

25.07.17

PREZYDENT MIASTA
Kraków
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa