



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-03.0003.340.2011

17. 05. 2011
Kraków,

**Pani
Katarzyna Pabian
Radna Miasta Krakowa**

W odpowiedzi na Pani interpelację w sprawie inwestycji przy ul. Dąbrowskiego w Krakowie, zgłoszoną na sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 27 kwietnia 2011 r., uprzejmie informuję:

Ad 1.

Odnosnie do zarzutów dotyczących procedowania przez Wydział Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę zespołu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami wraz z wewnętrznymi instalacjami: wod.-kan., c.o., wentylacją mechaniczną, elektryczną, garażem podziemnym i murami oporowymi oraz budową drogi dojazdowej, zjazdu, sieci kanalizacyjnej i wodociągowej przy ul. Dąbrowskiego w Krakowie na działkach nr 218/1, 544/10, 544/8, 544/5 obr. 13 Podgórze (sygnatura sprawy: AU-01-2.GPA.73531-1207/10) uprzejmie informuję, że wniosek w przedmiotowej sprawie wpłynął do ww. Wydziału w dniu 30 czerwca 2010 r.

Wniosek był niekompletny, w związku z czym wnioskodawca został wezwany do jego uzupełnienia o dokumenty wskazane przez Wydział Architektury i Urbanistyki UMK w piśmie z dnia 7 lipca 2010 r. Uzupełnienie braków formalnych wniosku stanowiło podstawę wysłania do stron zawiadomienia o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie (pismo z dnia 3 sierpnia 2010 r.). W zawiadomieniu strony zostały poinformowane o możliwości zapoznania się z całością materiału dowodowego oraz składania uwag i zastrzeżeń. Należy podkreślić, że w przypadku nieuzupełnienia braków formalnych wniosek pozostaje pozostawiony bez rozpoznania. Uzupełnienie braków formalnych skutkuje wszczęciem postępowania i podjęciem przez organ czynności zgodnych z zapisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.)

W okresie od 10 sierpnia do 14 września 2010 r. strony czynnie uczestniczyły w postępowaniu zapoznając się ze złożonymi dokumentami oraz zgłaszając uwagi i zastrzeżenia. W wyniku przeprowadzonej analizy złożonego materiału dowodowego zarówno w kontekście obowiązujących przepisów, jak i składanych uwag i zastrzeżeń stron postępowania, postanowieniem z dnia 15 września 2010 r. nałożono na wnioskodawcę obowiązek uzupełnienia dokumentacji projektowej. Następnie przedmiotowe postępowanie na wniosek inwestora zostało zawieszono postanowieniem z dnia 17 września 2010 r., a po wycofaniu wniosku przez inwestora, umorzone decyzją z dnia 5 października 2010 r.

Należy podkreślić, że charakter nieprawidłowości określonych w ww. postanowieniu z dnia 15 września 2010 r. dotyczył m.in. takich kwestii jak zgodność inwestycji z planem miejscowym,

przepisami techniczno-budowlanymi, czy też obsługi komunikacyjnej. Inwestor w żaden sposób nie odniósł się do jego treści, a wycofując wniosek spowodował, że dalsza analiza tych zagadnień stała się bezprzedmiotowa.

Ad 2.

W dniu 23 lipca 2010 r. do Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK wpłynął wniosek w sprawie zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych polegających na przebudowie osiedlowej sieci ciepłej 2xDN 125 mm – ul. Dąbrowskiego w Krakowie, teren inwestycji: działki nr 218/1, 544/10, 544/8, 544/5 obr. 13 Podgórze (sygnatura sprawy: AU-01-4.ASZ.7354-1712/10).

W przedmiotowej sprawie inwestor przedstawił komplet dokumentacji wymaganej przepisami prawa i procedurą. Wydział Architektury i Urbanistyki UMK analizując zgłoszenie nie stwierdził niezgodności przedmiotowej inwestycji z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zabłocie” przyjętego uchwałą nr CXIII/1156/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 czerwca 2006 r. Wobec przedmiotowego zgłoszenia Wydział Architektury i Urbanistyki UMK nie wniósł sprzeciwu w drodze decyzji administracyjnej, co oznacza, że zgłoszenie zostało przyjęte.

Uprzejmie informuję, że zgodnie z art. 29 ust. 2 pkt 11 ustawy Prawo budowlane, pozwolenia na budowę nie wymaga wykonywanie robót budowlanych polegających na przebudowie sieci elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych, ciepłych i telekomunikacyjnych, a na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy, przedmiotowe roboty wymagają zgłoszenia właściwemu organowi.

Nowelizacja ustawy Prawo budowlane z dnia 26 września 2005 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 163, poz. 1364) wprowadziła zmianę w art. 29 ust. 2 pkt 11, gdzie odstąpiono od zapisu, że przebudowywana sieć winna być prowadzona *po dotychczasowych trasach*. Nowelizacja ustawy miała na celu uproszczenie procesu uzyskiwania stosownych zezwoleń budowlanych, szczególnie w sytuacji, kiedy istniejące sieci kolidują z projektowanymi nowymi inwestycjami.

Wydział Architektury i Urbanistyki UMK procedując zgłoszenia przebudowy sieci nie dokonuje oceny pod kątem zmiany trasy, ale opiera się na warunkach technicznych wydanych dla danej inwestycji przez dysponenta sieci. Jeżeli warunki techniczne wydane przez dysponenta sieci określają, że zgłaszana inwestycja jest „*przebudową*”, a Zespół Koordynujący Usytuowanie Projektowanych Sieci Uzbrojenia Terenu uzgadnia przebudowę sieci (które to uzgodnienie inwestor dołącza do akt sprawy), to nie ma powodu uważać, że planowana inwestycja nie jest przebudową.

Podsumowując, jeżeli przebudowywana sieć przebiega po tych samych działkach (nie zmienia się teren inwestycji), a wynika to bezpośrednio z warunków technicznych przyłączenia uzyskanych od dysponenta sieci, to wymogi dotyczące przebudowy zawarte w ustawie Prawo budowlane zostają spełnione.

Ad 3.

Zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy Prawo budowlane stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczysti lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu.

Strony postępowania to osoby biorące udział w postępowaniu administracyjnym mogące na każdym jego etapie wносить uwagi i zastrzeżenia do rozwiązań wprowadzonych przez projektantów w projektach budowlanych lub sposobu przeprowadzenia samego postępowania administracyjnego oraz zebranego materiału dowodowego. Przysługuje im również prawo wniesienia odwołania od wydanej decyzji do organu II instancji.

Ustalenie obszaru oddziaływania konkretnego obiektu ma decydujące znaczenie dla ustalenia stron postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Zgodnie z art. 3 pkt 20 ustawy Prawo budowlane obszarem oddziaływania obiektu budowlanego jest teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zagospodarowaniu tego terenu. W przypadku obiektów budowlanych właściwymi są przepisy zawarte w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków

technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.) zawierające regulacje dotyczące odległości obiektów budowlanych od innych obiektów i granic działki, na której obiekty są realizowane.

Sąsiedzi graniczący z planowaną zabudową (właściciele, użytkownicy wieczysti lub zarządcy nieruchomości) są stronami postępowania tylko w takim przypadku, gdy ich nieruchomości znajdują się w obszarze oddziaływania obiektu budowlanego określonym w tych przepisach.

Ad 4.

Rady Dzielnic opiniują planowane inwestycje w ramach postępowań w sprawie ustalenia warunków zabudowy (WZ) lub ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego (ULICP), których katalog wskazany jest w aktualnie obowiązującym zarządzeniu nr 989/2007 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 30 kwietnia 2007 r. *w sprawie wydawania opinii wewnętrznych przez Rady Dzielnic Krakowa dotyczących zamierzeń inwestycyjnych na etapie ustalenia warunków zabudowy /WZ/ i ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego /ULICP/.*

Rady Dzielnic pełnią funkcje opiniodawczą, przy czym ich negatywna opinia nie może stanowić podstawy do wydania decyzji negatywnej, ponieważ obowiązek wydania opinii nie wynika z ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), ani z innych przepisów powszechnie obowiązujących. Za wiążące dla danego postępowania mogą być uznane tylko i wyłącznie uzgodnienia, które są wymagane przepisami ww. ustawy oraz przepisami odrębnymi.

Z powyższego zarządzenia nie wynika obowiązek opiniowania przez Rady Dzielnic zamierzeń inwestycyjnych na etapie pozwolenia na budowę.

Uprzejmie informuję, że przepisy ustawy Prawo budowlane oraz przepisy szczególne nie nakładają na organ architektoniczno-budowlany obowiązku uzyskania opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w trakcie postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy Prawo budowlane prowadzenie robót budowlanych przy obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków lub na obszarze wpisanym do rejestru zabytków wymaga, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, uzyskania pozwolenia na prowadzenie tych robót, wydanego przez właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków. W stosunku do obiektów budowlanych oraz obszarów niewpisanych do rejestru zabytków, a ujętych w gminnej ewidencji zabytków, pozwolenie na budowę lub rozbiorę obiektu budowlanego wydaje właściwy organ w uzgodnieniu z wojewódzkim konserwatorem zabytków (art. 39 ust. 3 ustawy Prawo budowlane).

Zgodnie natomiast z art. 35 ust. 4 tej ustawy, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, w tym m.in. kompletności projektu budowlanego i posiadania wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Ad 5.

W ramach kontroli instancyjnej ocena prawidłowości postępowań administracyjnych w sprawach decyzji o pozwoleniu na budowę, jak również zgłoszeń robót budowlanych należy do kompetencji Wojewody Małopolskiego.

Jak informowałem powyżej, decyzją z dnia 5 października 2010 r. umorzono postępowanie w sprawie pozwolenia na budowę dla ww. zamierzenia budowlanego. Od decyzji tej strony postępowania nie wniosły odwołania. Wskazać jednak należy, że na postanowienie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 września 2010 r. zawieszające postępowanie w ww. sprawie, strony złożyły zażalenie do Wojewody Małopolskiego.

Wojewoda Małopolski postanowieniem z dnia 2 marca 2011 r. (znak: WI.I.MG.7119-5-90-10) uchylił zaskarżone postanowienie w całości wskazując w jego uzasadnieniu, iż cyt. „(...) w aktualnym stanie sprawy nie ma postępowania, którego dotyczy wnioski o zawieszenie, a zatem należało uchylić postanowienie o zawieszeniu nieistniejącego już postępowania. Niecelowe

jest także przekazywanie sprawy do ponownego rozpatrzenia (brak sprawy – nie ma już co rozpatrywać), dlatego w przypadku niniejszym organ II instancji ograniczył się tylko do uchylecia postanowienia wydanego w toku wcześniej prowadzonego postępowania. Z tego też względu merytoryczne odnoszenie się do zażaleń na postanowienie o zawieszeniu postępowania, w zaistniałej sytuacji, jest bez znaczenia dla istoty rozstrzygnięcia”.

Formą rozpatrzenia zgłoszenia budowy/wykonania robót budowlanych jest przyjęcie zgłoszenia w formie milczącej zgody, lub sprzeciw w formie decyzji Prezydenta Miasta Krakowa, albo sprzeciw w formie decyzji Prezydenta Miasta Krakowa nakładającej obowiązek uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę.

W przypadku decyzji Prezydenta Miasta Krakowa o sprzeciwie lub decyzji nakładającej obowiązek uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę, przysługuje odwołanie do Wojewody Małopolskiego za pośrednictwem Wydziału Architektury i Urbanistyki w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji.

Wobec zgłoszenia, o którym mowa powyżej, organ nie wniósł sprzeciwu.

Pismem z dnia 12 stycznia 2011 r. (znak: BK-01.0561-1014/10) Dyrektor Biura Kontroli Wewnętrznej przesłał z upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie skargę z dnia 20 grudnia 2010 r. dotyczącą „*przełożenia sieci ciepłowniczej na działkach nr 218/1 i nr 544/10 obr. 13 Podgórze, bez uzyskania pozwolenia na budowę*”, w celu załatwienia zgodnie z właściwością. W piśmie tym wyjaśniono, że w myśl regulacji prawnej zawartej w art. 84 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo budowlane, do zadań organów nadzoru budowlanego należy kontrola przestrzegania i stosowania przepisów ustawy Prawo budowlane oraz kontrola działania organów administracji architektoniczno-budowlanej, zatem Prezydent Miasta Krakowa nie jest organem właściwym do podejmowania działań w przedmiocie samowoli budowlanej.

Natomiast w piśmie z dnia 22 kwietnia 2011 r. (znak: BK-01.1510.226.2011) - w odpowiedzi na kolejną skargę z dnia 24 marca 2011 r. - wnoszący skargę został poinformowany, że jeżeli jest niezadowolony z działań Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Krakowie to w myśl art. 229 pkt 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 83 ust. 2 ustawy Prawo budowlane przysługuje mu prawo złożenia skargi do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie.

Uprzejmie informuję, że zgodnie z wyjaśnieniami Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie, w dniu 24 listopada 2010 r. uprawnieni inspektorzy przeprowadzili czynności inspekcyjno-kontrolne na działkach nr 218/1 i 544/10 obr. 13 Podgórze przy ul. Dąbrowskiego w Krakowie. Podczas kontroli stwierdzono wykonywanie na działce nr 218/1 robót budowlanych polegających na układaniu rurociągów w wykopie. Stwierdzono, iż teren wykonywanych prac budowlanych jest ogrodzony i zabezpieczony przed dostępem osób trzecich. Wezwano kierownika budowy do przedłożenia w Inspektoracie dokumentów stanowiących podstawę do wykonywania rozpoczętych robót budowlanych.

W dniu 25 listopada 2010 r. kierownik budowy przedstawił zaświadczenie uzyskane z Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK wydane przez Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25 sierpnia 2010 r. (znak: AU-01-4.ASZ.73593-673/10) o niewniesieniu sprzeciwu w drodze decyzji do zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych polegających na przebudowie osiedlowej sieci ciepłowniczej, ul. Dąbrowskiego w Krakowie, teren inwestycji: działki nr 218/1, 544/5, 544/8, 544/10 obr. 13 Podgórze.

W odpowiedzi na pismo z dnia 3 stycznia 2011 r. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie skierowane do Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK o przesłanie akt sprawy: AU-01-4.ASZ.7354-1712/10, ww. Wydział przesłał powyższe akta. Z przesłanych dokumentów wynika, że roboty prowadzone na działkach nr 218/1 i 544/10 obr. 13 Podgórze przy ul. Dąbrowskiego w Krakowie wykonywane są w oparciu o skuteczne zgłoszenie do Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK.

W związku z powyższym, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie poinformował, iż brak przesłanek do prowadzenia postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie.

Ad 6.

Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej SA w Krakowie prowadzi przebudowę sieci ciepłowniczej na działkach nr 218/1 i 544/10 przy ul. Dąbrowskiego w Krakowie na podstawie zaświadczenia Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK (nr AU-01-4.ASZ.73593-673/10 z dnia 25 sierpnia 2010 r.) o niewniesieniu sprzeciwu wobec zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych, zgodnie z przepisami ustawy Prawo budowlane.

Sieć ciepłownicza posadowiona na odpowiedniej głębokości w pasie drogowym nie ogranicza wykonania budowli drogowych, przez co nie koliduje z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Przebudowa ciepłociągu na działkach nr 218/1 i 544/10 przy ul. Dąbrowskiego w żaden sposób nie ogranicza możliwości przyłączenia do miejskiej sieci ciepłowniczej obiektów zlokalizowanych w tym rejonie. Wszyscy właściciele nieruchomości, którzy zwrócili się do Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej SA, otrzymali pozytywne warunki przyłączenia do m.s.c. ze wskazaniem miejsca włączenia.

MPEC SA poinformował, że przebudowa przedmiotowej sieci ciepłowniczej wynika z żądania właściciela terenu *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych]* uwolnienia działek pod zabudowę wielorodzinną. W toku prowadzonych negocjacji ustalono, że właściciel zobowiązuje się do:

1. Zaakceptowania pozostawienia sieci ciepłowniczej na działkach nr 218/1 i 544/10 obr. 13 Podgórze.
2. Rezygnacji z odszkodowania za dotychczasowe i przyszłe użytkowanie terenu.
3. Bezpłatnego ustanowienia służebności przesyłu na rzecz MPEC SA.
4. Przyłączenia noworealizowanego budynku do miejskiej sieci ciepłowniczej i odbioru ciepła w ilości około 800 kW.

W zamian MPEC SA zobowiązał się do przebudowy istniejącej sieci ciepłowniczej zgodnie z wykonanymi przez właściciela działek: projektem technicznym, uzyskanymi uzgodnieniami i ww. zgłoszeniem zamiaru wykonania robót budowlanych.

Ad 7.

Obsługa komunikacyjna planowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na działkach nr 218/1 i 544/10 obr. 13 Podgórze powinna odbywać się od planowanej drogi publicznej klasy dojazdowej, w oparciu o miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zabłocie”, który został przyjęty uchwałą nr CXIII/1156/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 czerwca 2006 r.

W odniesieniu do etapu realizacji planowanej drogi publicznej należy mieć na uwadze, iż w budżecie Miasta Krakowa na 2010 r. oraz na 2011 r. nie zostało wyszczególnione zadanie związane z budową przedmiotowej drogi publicznej klasy dojazdowej. Aktualnie teren, na którym ma się znajdować omawiana infrastruktura drogowa nie stanowi nawet własności Gminy Miejskiej Kraków.

Z uwagi na wskazane wyżej uwarunkowania Gmina Miejskiej Kraków podpisała umowę z inwestorem planowanej zabudowy mieszkaniowej na realizację przedmiotowej drogi.

Wybudowana droga publiczna zapewni obsługę komunikacyjną planowanej zabudowy mieszkaniowej, a także nieruchomości zlokalizowanych wzdłuż jej wschodniej granicy.

Ad 8.

Sposób wykonania drogi publicznej określony w umowie z dnia 28 grudnia 2010 r. o realizację inwestycji drogowej wynika z konieczności przeniesienia prawa własności nieruchomości niebędących własnością Gminy Miejskiej Kraków.

W związku z realizacją inwestycji Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie wyraził zgodę na przesunięcie granic planowanej drogi publicznej względem linii rozgraniczających wyznaczonych w ww. miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w stronę wschodnią o ok. 1,5 m, co jest możliwe z uwagi realizację przedmiotowej drogi w oparciu o postanowienia ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 196, poz. 1194 z późn. zm.). Zgodnie z art. 11 i ust. 2 ustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Poszerzenie pasa terenu niezbędnego dla realizacji drogi publicznej klasy dojazdowej o ok. 1,5 m w kierunku wschodnim od linii rozgraniczającej, wyznaczonej w planie miejscowym, umożliwiło dodatkowo zaprojektowanie ciągu pieszego wzdłuż wschodniej granicy projektowanej jezdni. Wskazany ciąg umożliwi dojście do nieruchomości zlokalizowanych w jego bezpośrednim sąsiedztwie.

Uprzejmie informuję, iż planowana droga publiczna, wyznaczona w liniach rozgraniczających w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, zlokalizowana jest również na części działek nr 218/3 i 544/11 obr. 13 Podgórze, niebędących własnością Inwestora. W związku z powyższym realizacja drogi publicznej związana jest z potrzebą przeniesienia prawa własności także wymienionych części działek. Biorąc powyższe pod uwagę, wyznaczony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zabłocie” pas terenu dla realizacji drogi publicznej nie stanowi wyłącznie własności inwestora planowanej zabudowy mieszkaniowej.

Ad 9.

Projektowana droga publiczna klasy dojazdowej spełnia parametry drogi publicznej tej klasy, które zostały określone w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 1999 r. Nr 43, poz. 430 z późn. zm.). Ponadto stanowi ona etapowe rozwiązanie docelowego układu drogowego wyznaczonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zabłocie”, co powoduje dodatkowo konieczność realizacji placu do zawracania samochodów.

Teren objęty liniami rozgraniczającymi dla planowanej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego drogi publicznej stanowi własność osób fizycznych, które zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), na etapie sporządzania planu mogły wnieść uwagi do jego projektu.

Ad 10.

Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego rezerwują m.in. tereny niezbędne dla realizacji dróg publicznych, a konieczność ich poszerzenia lub zawężenia na etapie realizacji inwestycji drogowej wynika m.in. z warunków terenowych, bezpieczeństwa ruchu drogowego. Poszerzenie pasa drogowego planowanej ulicy jest związane z utworzeniem chodnika wzdłuż wschodniej granicy projektowanej jezdni. Wskazany element infrastruktury drogowej nie jest konieczny, jednakże jego zastosowanie zapewni dojście do działek sąsiednich. W związku z powyższym przedmiotowa droga publiczna zapewni obsługę komunikacyjną dla nieruchomości zlokalizowanych w jej sąsiedztwie.

Zatem poszerzenie pasa drogowego dokonywane jest dla dobra mieszkańców posesji usytuowanych przy planowanej jezdni i jest w pełni zgodne z prawem w kontekście postanowień art. 11i ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Ad 11.

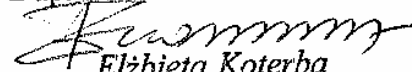
W rejonie ul. Dąbrowskiego obowiązuje system kanalizacji ogólnospławnej. Oznacza to, że rolę kanału opadowego oraz kanału sanitarnego spełnia jeden kanał ogólnospławny. Zarządcą kanalizacji ogólnospławnej pozostaje Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Krakowie, które wydaje warunki techniczne na odprowadzenie wód opadowych oraz ścieków sanitarnych dla planowanych w tym obszarze inwestycji. Na przedmiotowym terenie odwodnienie drogi i budynków powinno odbywać się w oparciu o kanalizację ogólnospławną, na warunkach ustalonych przez jej zarządcę. Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie nie wydaje warunków technicznych na odprowadzenie wód i ścieków opadowych w przedmiotowym obszarze.

Ad 12.

Zaprojektowana droga publiczna jest nieprzelotowo zakończona, co nie jest sprzeczne z wymogami przewidzianymi dla traktów tej klasy. Stanowi ona etapowe rozwiązanie docelowego układu drogowego wyznaczonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zabłocie”. Dodatkowo jej realizacja umożliwi dojazd zarówno do nieruchomości zlokalizowanej po stronie zachodniej od przedmiotowej drogi, jak i do nieruchomości położonych po stronie wschodniej. Zadaniem dróg publicznych klasy dojazdowej jest obsługa komunikacyjna terenów przyległych.

Z uwagi na powyższe spostrzeżenia należy wyraźnie podkreślić, iż projektowana droga realizowana jako droga publiczna nie będzie własnością Inwestora planowanej zabudowy mieszkaniowej i zapewni obsługę komunikacyjną dla nieruchomości sąsiednich.

z up. PREZYDENTA MIASTA



Elżbieta Koterba
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Architektury i Urbanistyki
3. Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu
4. Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej SA
5. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Krakowie
6. Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych
7. Biuletyn Informacji Publicznej
8. aa