



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-03.0057-3279/09

Kraków, **27. 11. 2009**

**Pan
Bolesław Kosior
Radny Miasta Krakowa**

W uzupełnieniu odpowiedzi z dnia 19 listopada 2009 r. na Pana interpelację w sprawie budowy Stadionu Wisły, złożoną pomiędzy sesjami Rady Miasta Krakowa w dniu 29 października 2009 r., uprzejmie informuję, że w dniu 4 listopada br. podczas obrad LXXXIV Sesji Rady Miasta Krakowa, zgodnie z pkt. 5 Sesji *Informacja Prezydenta Miasta Krakowa o finansowaniu, projekcie i prowadzeniu inwestycji - Budowa Stadionu TS Wisła: szczegółowe zestawienie już poniesionych nakładów; zestawienie nakładów do poniesienia, wynikających z już zawartych umów, przetargów; szacunkowe, wstępne zestawienie nakładów do poniesienia, wynikających z innych okoliczności, wraz z dyskusją*, Prezydent Miasta Krakowa zreferował wnioskowaną problematykę przedstawiając odpowiednią informację.

Uprzejmie informuję, iż w okresie 13 października 2008 r. - 28 listopada 2008 r. Delegatura Najwyższej Izby Kontroli w Krakowie przeprowadziła kontrolę w zakresie przygotowań Miasta Krakowa do organizacji finałowego turnieju Mistrzostw Europy w piłce nożnej UEFA 2012 w latach 2007 - listopad 2008.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła dotychczasowe działania Urzędu Miasta Krakowa mające na celu przygotowanie Miasta Krakowa do organizacji finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej w 2012 roku zgodnie z wymaganiami UEFA oraz uznała, iż nie ma zagrożenia osiągnięcia przez Miasto Kraków celów inwestycyjnych zaplanowanych do realizacji do czasu rozpoczęcia Mistrzostw Europy, tj. do czerwca 2012 roku. W związku z pozytywną oceną nie zostały sformułowane żadne wnioski pokontrolne, w tym dotyczące realizacji i wykorzystania przedmiotowych materiałów.

Ad 1, 5, 6.

Po odbyciu w listopadzie 2007 r. w Warszawie panelu z ekspertami UEFA ds. infrastruktury stadionowej, gdzie, co warto zaznaczyć, do wszystkich projektów stadionów realizowanych w Polsce eksperci wnieśli zasadnicze uwagi, podjęta została decyzja o zleceniu ekspertyzy, której przedmiotem był przegląd oraz weryfikacja projektu modernizacji Miejskiego Stadionu Wisła Kraków, a także opracowanie finansowego modelu wykorzystania Stadionu. Wypracowany w ten sposób dokument wskazywał na konieczność dokonania zmian konstrukcyjnych i funkcjonalnych w istniejącym projekcie co doprowadzić ma do spełnienia kryteriów określanych przez UEFA dla europejskich i krajowych stadionów, osiągnięcia maksymalnego zysku z organizacji imprez sportowych także po zakończeniu Turnieju. Autorzy ekspertyzy wskazywali też rozwiązania organizacyjne, które winny podnieść atrakcyjność obiektu dla podmiotów zainteresowanych świadczeniem w nim usług.

W marcu 2008 r. na wniosek Gminy Miejskiej Kraków Studio Architektoniczne sp. z o.o. zawarło umowę z ADD+B.V. na wykonanie projektu pn. „Przygotowanie wskazówek oraz doradztwo w zakresie projektowania przygotowywanych planów architektonicznych trybuny zachodniej i wschodniej i wnętrza trybuny północnej obiektu stadionowego Wisła Kraków oraz doradztwo w zakresie przygotowania materiałów do prezentacji UEFA”.

Konsultacje odbywały się w trybie dwutygodniowych spotkań, z których powstało 6 raportów zawierających zalecenia, które winny zostać zaimplementowane do projektu przez Studio Architektoniczne. Wszystkie funkcje zostały rozmieszczone w sposób prawidłowy i zaakceptowane przez panel ekspertów UEFA. Mając na uwadze informacje, iż ekspertyza i raporty zostały niewykorzystane lub utajnione informuję uprzejmie, że materiały te były podstawą do korekty projektu, tak aby był on zgodny z wymogami UEFA. Wspomniana ekspertyza dotyczyła wstępnej fazy projektowej. Kolejne raporty, zakończone raportem końcowym doprowadziły do tego, że po analizie architektonicznej i konstrukcyjnej zostały uznane ostateczne szkice projektowe za zgodne z wymogami standardów UEFA dla Euro 2012 oraz wymogami i zaleceniami UEFA Elite dla okresu po zakończeniu Euro.

Po szczegółowej analizie otrzymanych materiałów, zostały one częściowo utajnione ze względu na ochronę tajemnicy przedsiębiorców – Studio Architektoniczne sp. z o.o. oraz Wisła Kraków S.A. – na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. *o dostępie do informacji publicznej* (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.) w zw. z art. 3 ust. 2 i art. 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. *o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji* (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 13, poz. 1503 z późn. zm.).

Zatem podstawą prawną dla utajnienia części dokumentów była tajemnica przedsiębiorstwa, rozumiana na podstawie art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jako nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.

Istotne w tym przypadku znaczenie ma fakt, że raporty powstawały w oparciu o wstępną koncepcję projektu budowlanego – Gminie nie został on oficjalnie przekazany. Stanowił roboczy materiał, do którego wszelkie prawa miało Studio, nie było żadnych podstaw aby ujawniać nieostateczne rozwiązania projektowe proponowane przez Studio. Rozwiązania te w dużej mierze dotyczyły informacji technicznych i technologicznych stanowiących wartość gospodarczą.

W związku z tym, w odniesieniu do wstępnego koncepcyjnego projektu modernizacji stadionu zostały utajnione jedynie informacje odnoszące się bezpośrednio do rozwiązań projektowych proponowanych przez Studio Architektoniczne sp. z o.o.

Model finansowy wykorzystania stadionu, odnoszący się w wielu miejscach do gospodarki finansowej Spółki Wisła Kraków S.A. został utajniony w całości.

Informuję uprzejmie, że omawiane utajnienie polegało tylko na zasadzie ograniczenia powszechnego dostępu do opracowanych wstępnie danych. Zainteresowane strony, biorące udział w działaniach inwestycyjnych, miały i mają pełen dostęp do tych materiałów. To właśnie te raporty zostały wykorzystane do dalszych działań naprawczych już na etapie projektu budowlanego.

UEFA nie miała do nich dostępu, jednakże sam fakt krytycyzmu tych opracowań był pozytywny – przedstawiciele UEFA mieli świadomość, że zmiany proponują eksperci najwyższej światowej klasy. Ich wprowadzenie było gwarantem powodzenia inwestycji.

Ad 2, 3, 4.

Pismem znak OR-03.0562-1572/09 z dnia 2 listopada br. Prezydent Miasta Krakowa przekazał Przewodniczącej Rady Miasta Krakowa, opracowane przez Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu, materiały obejmujące tabelaryczne rozliczenie kosztów budowy Stadionu Piłkarskiego „Wisła Kraków” uwzględniające wydatki

i zobowiązania umowne oraz zestawienie robót dodatkowych i uzupełniających. Informuję uprzejmie, że zgodnie z umową jaką Gmina Miejska Kraków zawarła ze Studiem Architektonicznym sp. z o. o., Spółka została zobowiązana do przygotowania projektu budowlanego i wykonawczego wraz z wyceną prac. W związku z tym, że dokumentacja wraz z odpowiednimi pozwoleniami na budowę była przekazywana przez Spółkę etapowo, założona została etapowa realizacja inwestycji. Mając zapewnienie projektanta, że dokumentacja jest spójna dla całości obiektu, ogłoszone zostały przetargi na realizację trybuny zachodniej i wschodniej oraz budowę w trybie koncesji na roboty budowlane parkingów podziemnych. O ile prace związane z budową trybun na podstawie opracowanej dokumentacji przebiegały zgodnie z założonymi harmonogramami to wybór koncesjonariusza na budowę parkingów podziemnych nie przyniósł spodziewanych rozstrzygnięć. W umowie z wykonawcą trybun nie zostały zawarte prace związane z przebudową infrastruktury zasilającej stadion, gdyż ten zakres miał stanowić część robót w ramach procedury koncesji na budowę parkingów. Równocześnie na etapie realizacji inwestycji Wykonawca informował na bieżąco o wadach dokumentacji przekazanej przez Studio Architektoniczne sp. z o. o., których nie można było wykryć na etapie podpisywania umowy na realizację prac budowlanych. Ograniczeni prawami autorskimi do projektu Zamawiający i Wykonawca nie mają prawa dokonywać zmian projektu bez zgody autora projektu zwłaszcza gdy projekt posiada wady ukryte, które ujawniono w trakcie wykonania poszczególnych elementów. W związku z powyższym Projektant został zobowiązany do wniesienia poprawek do projektu w trybie odwrotnym, tak aby nie wpływało to na harmonogram procesu inwestycyjnego. Mimo wielokrotnych monitów Studio Architektoniczne nie wprowadzało zmian w trybie nadzoru autorskiego. Jednocześnie zmiany wprowadzone do projektu budowlanego na podstawie raportów ekspertów nie w pełni zostały zaimplementowane przez Studio do projektów wykonawczych. Brak spójności projektów poszczególnych branż ujawniony na etapie realizacji stanowi wadę projektu jako całości i mimo licznych interwencji ze strony Zamawiającego i Wykonawcy, Spółka nie udźwignęła ciężaru odpowiedzialności za projekt. Brak koncesjonariusza oraz roboty dodatkowe i uzupełniające, których nie można było przewidzieć na etapie procedury przetargowej, powodują konieczność zabezpieczenia dodatkowych środków na realizację tej inwestycji, przy czym należy pamiętać, że realizacja prac dodatkowych warunkuje realizację zakresu podstawowego. Mając na uwadze złożoną sytuację w relacji Zamawiający – Wykonawca i Projektant oraz fakt, że realizacja zadania odbywa się w trybie programu wieloletniego pn. Przygotowanie i wykonanie przedsięwzięć EURO 2012, z którego dofinansowana jest ta inwestycja z budżetu Państwa w kwocie 80.400.000 zł, koniecznym jest dotrzymanie harmonogramu założonego pierwotnie. Aktualnie trwają rozmowy z potencjalnymi wykonawcami i użytkownikami infrastruktury związanej z obsługą stadionu.

z p. PREZYDENTA MIASTA

Tadeusz Trzmiel
Z-ca Prezydenta Miasta Krakowa

27 LIS 2009

Otrzymują:

1. Adresat
2. Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu
3. Doradca Prezydenta Miasta Krakowa
4. Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych
5. Biuletyn Informacji Publicznej
6. A/a