



WOJEWODA MAŁOPOLSKI

WI-V.431.11.2015

Kraków, 2016-03-04

Pan Jacek Majchrowski
Prezydent Miasta Krakowa

Wystąpienie pokontrolne

Wydział Infrastruktury Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie działając w oparciu o art. 2 pkt 1, art. 16 ust. 1 oraz art. 20 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz.U.2011.185.1092) i art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie* (Dz.U.2015.525 ze zmianami) w związku z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. *o kierujących pojazdami* (Dz.U.2015.155 ze zmianami) oraz art. 83 ust. 2, art. 83a i art. 83b ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym* (Dz.U.2012.1137 ze zmianami) w związku z art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (Dz.U.2015.584 ze zmianami), i realizując zatwierdzony przez Wojewodę Małopolskiego Plan kontroli zewnętrznych na 2015 r., przeprowadził od 9 do 11 grudnia 2015 r. w Urzędzie Miasta Krakowa oraz w Zarządzie Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie kontrolę problemową w trybie zwykłym.

Kontrolę przeprowadził (na podstawie upoważnień p. Elżbiety Gabrys, Dyrektora Wydziału Infrastruktury Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie, działającej z upoważnienia Wojewody Małopolskiego), zespół kontrolujący z Wydziału Infrastruktury:

1. **Barbara Gędźba**, starszy inspektor wojewódzki, posiadająca legitymację służbową nr 29/14, upoważnienie do kontroli nr 59/2015 z 7 grudnia 2015 r. – Przewodnicząca Zespołu kontrolującego,
2. **Sylwia Dominiak**, starszy inspektor, posiadająca legitymację służbową nr 3/11, upoważnienie do kontroli nr 60/2015 z 7 grudnia 2015 r.,
3. **Przemysław Trzepalka**, inspektor wojewódzki, posiadający legitymację służbową nr 4/11, upoważnienie do kontroli nr 61/2015 z 7 grudnia 2015 r.

Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli doręczono adresatowi pocztą elektroniczną przez platformę ePUAP 1 grudnia 2015 r.

Ustaień kontroli dokonano według następującej tematyki kontroli:

1. Realizacja obowiązków wynikających z ustawy *o kierujących pojazdami* w zakresie prowadzenia ewidencji instruktorów i ewidencji wykładowców szkolących osoby ubiegające się o wydanie uprawnienia do kierowania pojazdem;
2. Realizacja zadania zleconego wynikającego z ustawy *Prawo o ruchu drogowym* w zakresie prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów oraz sprawowania przez Prezydenta Miasta Krakowa nadzoru nad stacjami kontroli pojazdów, w tym przeprowadzania kontroli przedsiębiorców;
3. Realizacja obowiązków wynikających z ustawy *o kierujących pojazdami* w zakresie dokonywania w prawie jazdy wpisów potwierdzających odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego;
4. Realizacja zadań z zakresu organizacji ruchu na drogach publicznych miasta Krakowa.

Okres objęty kontrolą:

- od 19 stycznia 2013 r. do dni, w których kontrola została przeprowadzona, tj. od 9 do 11 grudnia 2015 r., w przedmiocie prowadzenia ewidencji instruktorów i ewidencji wykładowców szkolących osoby ubiegające się o wydanie uprawnienia do kierowania pojazdem;

- od 2 lipca 2004 r. do dni, w których kontrola została przeprowadzona, tj. od 9 do 11 grudnia 2015 r., w przedmiocie realizacji zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, tj. prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów;

- od 2 stycznia 2014 r. do dni, w których kontrola została przeprowadzona, tj. od 9 do 11 grudnia 2015 r., w przedmiocie sprawowania przez Prezydenta Miasta Krakowa nadzoru nad stacjami kontroli pojazdów;

- od 2 stycznia 2014 r. do dni, w których kontrola została przeprowadzona, tj. od 9 do 11 grudnia 2015 r., w przedmiocie prowadzenia spraw z zakresu zarządzania ruchem na drogach publicznych miasta Krakowa.

Wykaz aktów prawnych dotyczących tematyki kontroli:

- 1) ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. *o kierujących pojazdami* (Dz.U.2015.155 ze zmianami);
- 2) rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 18 stycznia 2013 r. *w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji* (Dz.U.2013.93);
- 3) rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 31 lipca 2012 r. *w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami* (Dz.U.2012.1005 ze zmianami);
- 4) ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym* (Dz.U.2012.1137 ze zmianami);
- 5) rozporządzenie Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. *w sprawie znaków sygnałów drogowych* (Dz.U.2002.170.1393 ze zmianami);
- 6) rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. *w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach* (Dz.U.2003.220.181 ze zmianami);
- 7) rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. *w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem* (Dz.U.2003.177.1729);
- 8) ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (Dz.U.2015.584 ze zmianami);
- 9) rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. *w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów* (Dz.U.2004.223.2264);
- 10) ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U.2016.23);
- 11) ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. *o opłacie skarbowej* (Dz.U.2015.783);
- 12) ustawa z dnia 6 września 2001 r. *o transporcie drogowym* (Dz.U.2013.1414 ze zmianami);
- 13) rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. *w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych* (Dz.U.2011.14.67).

Ustalenia skontrolowanej działalności z realizacji zadań wymienionych w pkt 1-4 tematyki kontroli.

I. Ustalenia ogólne.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia czynności kontrolnych, funkcję Prezydenta Miasta Krakowa pełnił p. Jacek Majchrowski.

Prezydent miasta na prawach powiatu wykonuje zadania wymienione w art. 33 ust. 2, art. 38 ust. 2, art. 43 ust. 1 pkt 5 oraz art. 46 ust. 1-3, 6 i 7 ustawy o *kierujących pojazdami*, nad którymi wojewoda sprawuje nadzór stosownie do postanowień zawartych w art. 122 ust. 1 ww. ustawy, a oceny skontrolowanej działalności dokonuje wg kryterium legalności.

Celem kontroli przeprowadzonej w ramach sprawowanego przez wojewodę nadzoru, określonego w art. 122 ust. 2 ustawy o *kierujących pojazdami*, było ustalenie stanu faktycznego i ocena realizacji powyżej wymienionych zadań, w zakresie zgodności z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, w szczególności zastosowania przepisów prawa materialnego ustawy o *kierujących pojazdami* oraz przedstawienie wyników kontroli, w tym zaleceń i wniosków.

Zgodnie z przepisem art. 83 ust. 2 ustawy *Prawo o ruchu drogowym* działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy o *swobodzie działalności gospodarczej*.

Prezydent Miasta Krakowa w oparciu o przepis art. 83a ust. 1 ustawy *Prawo o ruchu drogowym* w związku z art. 64 ust. 1 ustawy o *swobodzie działalności gospodarczej* prowadzi rejestr przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.

Celem kontroli przeprowadzonej w ramach sprawowanego przez wojewodę nadzoru, określonego w art. 76 ustawy o *swobodzie działalności gospodarczej*, było ustalenie stanu faktycznego i ocena działalności jednostki samorządu terytorialnego w zakresie realizacji zadań, o których mowa w art. 83 ust. 2, art. 83a i art. 83b ustawy *Prawo o ruchu drogowym*. Zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt 2 ustawy o *województwie i administracji rządowej w województwie* ocena skontrolowanej działalności dokonana została wg kryteriów legalności, gospodarności i rzetelności.

Celem kontroli prowadzonej w ramach sprawowanego przez wojewodę nadzoru nad zarządzaniem ruchem drogowym, określonym w art. 10 ust. 2 ustawy *Prawo o ruchu drogowym*, było ustalenie stanu faktycznego, rzetelne jego udokumentowanie i ocena działalności Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie w zakresie realizacji zadań zarządzania ruchem na drogach publicznych miasta Krakowa.

Realizacją zadań objętych kontrolą wymienionych w pkt 1-3 tematyki kontroli zajmuje się komórka organizacyjna Urzędu Miasta Krakowa, tj. Wydział Ewidencji Pojazdów i Kierowców zlokalizowana przy al. Powstania Warszawskiego 10, 31-549 Kraków, gdzie zostały przeprowadzone czynności kontrolne.

W okresie objętym kontrolą oraz w czasie prowadzenia czynności kontrolnych funkcję Zastępcy Dyrektora, a następnie p.o. Dyrektora pełnił p. Andrzej Poznański.

Ustaień kontrolnych dokonano opierając się na udostępnionej dokumentacji będącej przedmiotem kontroli oraz w oparciu o informacje i wyjaśnienia złożone przez osoby wskazane przez Dyrektora Wydziału:

1. p. Konrada Kuźmę, kierownika Referatu Transportu i Działalności Regulowanej,
2. p. Małgorzatę Grzesiak, głównego specjalistę w Referacie Transportu i Działalności Regulowanej,
3. p. Wojciecha Florczyka, kierownika Referatu Praw Jazdy.

II. Ustalenia w poszczególnych tematach kontroli.

1. Pozytywnie z uchybieniami ocenia się działalność w zakresie prowadzenia ewidencji instruktorów i ewidencji wykładowców szkolących osoby ubiegające się o wydanie uprawnienia do kierowania pojazdem.

Kontrolę w obszarze prowadzenia ewidencji instruktorów i ewidencji wykładowców szkolących osoby ubiegające się o wydanie uprawnienia do kierowania pojazdem przeprowadzono w następującym zakresie:

- 1) przygotowanie organizacyjno-administracyjne do wykonywania ww. zadań,
- 2) prowadzenie postępowań o skreślenie instruktora z ewidencji wobec niewykonania przez instruktorów obowiązku określonego w art. 130 ust. 5 ustawy *o kierujących pojazdami*, w zakresie przedłożenia aktualnych informacji o danych umieszczonych w ewidencji,
- 3) prowadzenie ewidencji instruktorów/wykładowców, w tym aktualizacja danych i informacji zawartych w ewidencjach,
- 4) wydawanie decyzji orzekających o wpisaniu osoby do ewidencji instruktorów/wykładowców oraz decyzji o odmowie wpisu,
- 5) wydawanie decyzji o skreśleniu instruktora/wykładowcy z ewidencji,
- 6) sprawowanie nadzoru nad prowadzeniem przez instruktorów szkolenia praktycznego.

Ad 1)

Zadania z ww. tematu objętego kontrolą realizowane są przez stanowisko wieloosobowe w Wydziale Ewidencji Pojazdów i Kierowców, Referat Transportu i Działalności Regulowanej. W okresie prowadzenia czynności kontrolnych funkcję kierownika pełnił p. Konrad Kuźma, który był odpowiedzialny za organizowanie, kierowanie i nadzorowanie pracy Referatu. Kontrolującym przedłożono zakresy czynności służbowych kierownika Referatu i pięciu pracowników. Ustalono, że zadania wpisane do zakresów czynności odpowiadają aktualnemu stanowi prawnemu.

Na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Krakowa umieszczono karty usługi/procedura zewnętrzna, w tym: nr KM-29 *Dokonywanie wpisu lub zmiany wpisu osoby do ewidencji instruktorów/wykładowców i wydanie legitymacji instruktora*, KM-44 *Obowiązki instruktorów/wykładowców wpisanych do ewidencji*, KM-46 *Wydawanie wtórnika legitymacji instruktora*, KM-47 *Przedłużenie ważności legitymacji instruktora*, KM-48 *Wymiana legitymacji instruktora*.

Uwzględniając fakt, że ustawa *o kierujących pojazdami* nie określa przesłanki wydania wtórnika dokumentu legitymacji instruktora w ocenie kontrolujących wyjaśnienia wymagała opracowana w tym zakresie procedura KM-46 *Wydawanie wtórnika legitymacji instruktora*.

Składający wyjaśnienia p. Konrad Kuźma w oświadczeniu z 11 grudnia 2015 r. poinformował, że ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. *o kierujących pojazdami* nie zawiera szczegółowych uregulowań dotyczących kwestii wydania wtórnika legitymacji instruktora/wykładowcy nauki jazdy. W związku z faktem, że instruktorzy zgłaszają utratę tego dokumentu w efekcie nieustalonych okoliczności wprowadzono w tutejszym referacie stosowną procedurę postępowania. Biorąc pod uwagę incydentalną skalę zjawiska oraz brak szczegółowych przepisów regulujących kwestię wysokości opłaty za wydanie takiego dokumentu ustalono, że czynność ta nie będzie wiązała się z obciążeniem finansowym wnioskodawcy.

Kontrolujący ustalili, że pozostałe zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej ww. karty usługi zawierają informacje dotyczące prowadzonych spraw, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

Ad 2)

Stosownie do przepisu art. 130 ust. 1 ustawy o *kierujących pojazdami* ewidencja instruktorów, o której mowa w art. 105 ust. 2 pkt 7 ustawy *Prawo o ruchu drogowym*, została przekształcona w ewidencję instruktorów, o której mowa w art. 33 ust. 1 pkt 9 ustawy o *kierujących pojazdami*.

Art. 130 ust. 4 ustawy o *kierujących pojazdami* stanowił, że organ prowadzący ewidencję w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, tj. 19 stycznia 2013 r., wzywał instruktorów do przedłożenia aktualnych informacji w zakresie danych umieszczonych w ewidencji.

Instruktor obowiązany był przekazać informacje, w terminie miesiąca od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem skreślenia z ewidencji, zgodnie z art. 130 ust. 5 ww. ustawy.

Dla wykonania obowiązku wezwania instruktorów kontrolującym przedstawiono pismo z 9 kwietnia 2013 r. adresowane do instruktora wpisanego do ewidencji. Z treści ww. pisma wynika, że adresowano je do instruktorów wymienionych w rozdzielniku. Kontrolujący nie mogli ocenić, czy wezwania skierowano do wszystkich instruktorów figurujących w przekształconej ewidencji, ponieważ w dniu kontroli nie dysponowano rozdzielnikiem do ww. pisma. Przyjęto pisemne oświadczenie złożone przez p. Konrada Kuźmę, że ww. wezwanie skierowane zostało do wszystkich instruktorów nauki jazdy wpisanych do prowadzonej przez tutejszy organ ewidencji.

Kierownik Referatu oświadczył, że w 2013 r. nie wszczynano postępowań o skreślenie z ewidencji instruktorów wobec nieprzekazania przez osobę informacji. Kontrolującym przedłożono *opinię prawną* z 4 lutego 2013 r., w której zajęto stanowisko, że *Norma ujęta w art. 130 ust. 6 pkt 3 ustawy skutkuje tym, iż w przypadku zwrócenia się do instruktorów wpisanych w dniu wejścia w życie ustawy o aktualizację danych, na mocy art. 130 ust. 6 pkt 3 – osoby te aż do 19 stycznia 2014 r. będą uważane za dostarczające tych informacji w terminie.*

Ad 3)

W oświadczeniu złożonym 11 grudnia 2015 r. p. Konrad Kuźma poinformował, że *tutejszy organ prowadzi ewidencję instruktorów/wykładowców nauki jazdy z wykorzystaniem aplikacji udostępnionej przez Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych (PORTAL STAROSTY). Nadmieniam, że ewidencja ta jest na bieżąco aktualizowana. Ponadto w celu uszczegółowienia danych niezbędnych do prowadzenia ww. ewidencji prowadzony jest także wykaz instruktorów i wykładowców z wykorzystaniem pakietu OFFICE.*

Zespół kontrolujący przyjmując oświadczenie uwzględnił, że w § 2 pkt 6 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami zdefiniowany został system teleinformatyczny ewidencji kierowców, z wykorzystaniem którego organ wydający prawo jazdy lub pozwolenie wykonuje czynności związane z wydawaniem praw jazdy lub pozwoleń, zamieszcza dane i informacje w bazie danych oraz składa zamówienia na wykonywanie praw jazdy.

Zespół kontrolujący ustalił, że ewidencje instruktorów oraz wykładowców prowadzone na *Portal Starosty* zawierają dane i informacje określone dla tych ewidencji w przepisach ustawy o *kierujących pojazdami*.

Dla spraw z tego zakresu w 2013 r. prowadzone były teczki o symbolu klasyfikacyjnym i hasle klasyfikacyjnym:

1. KM-05.5441. *Wpisywanie i skreślanie z ewidencji instruktorów,*
2. KM-05.5441.1. *Wpisywanie i skreślanie z ewidencji instruktorów – Podteczka Wpis, zmiana i wykreślenie wpisu,*
3. KM-05.5441.2. *Wpisywanie i skreślanie z ewidencji instruktorów – Podteczka Ewidencja kontroli instruktorów,*

4. KM-05.5441.3. *Wpisywanie i skreślanie z ewidencji instruktorów – Podteczka Nadzór nad instruktorami,*
5. KM-05.5441.4. *Wpisywanie i skreślanie z ewidencji instruktorów – Podteczka Wpis, zmiana i skreślenie z ewidencji wykładowców,*
6. KM-05.5441.5. *Wpisywanie i skreślanie z ewidencji instruktorów – Podteczka Wniosek o ustalenie terminu egzaminu.*

W 2014 r. prowadzone były teczki o symbolu klasyfikacyjnym i hasle klasyfikacyjnym:

1. KM-05.5441. *Wpisywanie i skreślanie z ewidencji instruktorów.*
2. KM-05.5441.1. *Wpisywanie i skreślanie z ewidencji instruktorów – Podteczka Wpis, zmianę i wykreślenie wpisu z ewidencji instruktorów i wykładowców,*
3. KM-05.5441.2. *Wpisywanie i skreślanie z ewidencji instruktorów – Podteczka Sporządzanie wniosku o sprawdzenie kwalifikacji kandydata do komisji powołanej przez wojewodę,*
4. KM-05.5441.3. *Wpisywanie i skreślanie z ewidencji instruktorów – Podteczka Ewidencja kontroli instruktorów i wykładowców,*
5. KM-05.5441.4. *Wpisywanie i skreślanie z ewidencji instruktorów – Podteczka Badanie spełniania wymagań (KRK) Nadzór nad instruktorami.*

W 2015 r. prowadzone były teczki o symbolu klasyfikacyjnym i hasle klasyfikacyjnym:

1. KM-05.5441. *Wpisywanie i skreślanie z ewidencji instruktorów,*
2. KM-05.5441.1. *Wpisywanie i skreślanie z ewidencji instruktorów – Podteczka Wpis, zmiana i wykreślenie wpisu,*
3. KM-05.5441.2. *Wpisywanie i skreślanie z ewidencji instruktorów – Podteczka Sporządzanie wniosku o sprawdzenie kwalifikacji kandydata do komisji powołanej przez wojewodę,*
4. KM-05.5441.3. *Wpisywanie i skreślanie z ewidencji instruktorów – Podteczka Ewidencja kontroli instruktorów,*
5. KM-05.5441.4. *Wpisywanie i skreślanie z ewidencji instruktorów – Podteczka Badanie spełniania wymagań (KRK) Nadzór nad instruktorami,*

ustalonym w oparciu o Jednolity Rzeczowy Wykaz Akt stanowiący załącznik do instrukcji kancelaryjnej, wprowadzonej rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.

W prowadzonych teczkach nie rejestrowano spraw. W teczkach założonych w 2014 r. i 2015 r. figurował wpis o treści: *Rejestr spraw w systemie informatycznym.*

Kierownik Referatu w oświadczeniu z 11 grudnia 2015 r. poinformował, że *Referat Transportu i Działalności Regulowanej prowadzi rejestrację pism, spraw wpływających (zakładanych) w systemie elektronicznym, do którego dostęp posiadają właściwi pracownicy. Każdy z nich przyjmuje wniosek, pismo itp. Dokonuje jego rejestracji nadając numer porządkowy, datę wpływu i wprowadza niezbędne dane (ilustracja w załączeniu). Informuje ponadto, że prowadzony w ten sposób rejestr korespondencji przychodzącej nie daje możliwości dokonania zmian (wycofania) w zakresie numeru porządkowego oraz daty rejestracji sprawy.*

Na podstawie dodatkowo prowadzonego wykazu p.n. wykaz instruktorów ustalono, że wg stanu na 19 stycznia 2013 r. w ewidencji figurowało 1073 instruktorów, a na dzień kontroli w ewidencji instruktorów figurowało 579 osób oraz w ewidencji wykładowców figurowało 5 wpisów.

Kontrolujący ustalili, że do ewidencji prowadzonej na *PORTALU STAROSTY* wprowadza się zmiany, w szczególności dotyczące ważności legitymacji, w tym wymiany lub przedłużenia ważności, zapewniając bieżącą aktualizację wpisów. Ponadto od 24 sierpnia 2014 r., tj. od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 26 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy o kierujących

pojazdami (Dz.U.2014.970), w ewidencji prowadzonej na *PORTALU STAROSTY* umieszcza się informacje dotyczące posiadanych przez instruktora uprawnień do szkolenia odpowiednio w zakresie posiadanego prawa jazdy, stosownie do przepisu art. 33 ust. 3a ustawy o *kierujących pojazdami*.

Ad 4)

Składający wyjaśnienia p. Konrad Kuźma oświadczył, że w okresie objętym kontrolą nie wydano decyzji o odmowie wpisu do ewidencji instruktorów. W 2013 r. wpisano do ewidencji instruktorów 11 osób, w 2014 r. 29, a w 2015 r. do dnia kontroli dokonano 35 wpisów.

Sprawdzono akta spraw dotyczących wpisów do ewidencji instruktorów, w tym: 1 z 2014 r. i 3 z 2015 r. oraz 1 z 2014 r. i 1 z 2015 r. dotyczące wpisów do ewidencji wykładowców.

Ustalono, że w sprawie zakończonej decyzją z 8 września 2014 r. znak KM-05.5441.1.713.2014 w podstawie prawnej decyzji przywołano przepisy prawa materialnego, tj. art. 33 ust. 2 pkt 1, w związku z art. 130 ust. 3 i 6 ustawy o *kierujących pojazdami* oraz art. 140 ustawy *Kodeksu postępowania administracyjnego*. Ustalono, że w ww. decyzji popełniono oczywisty błąd formalny dotyczący podanej podstawy prawnej prawa procesowego, tj. *Kodeksu postępowania administracyjnego*.

Ponadto w podstawie prawnej decyzji organ ewidencyjny pominął przepis prawa materialnego art. 33 ust. 1 pkt 9 ustawy o *kierujących pojazdami* (dotyczący przekształcenia ewidencji).

Ustalono, że osoby wpisane do ewidencji instruktorów w 2015 r., których sprawy zakończono decyzjami z 21 kwietnia 2015 r. znak: KM-05.5441.1.422.2015, z 6 maja 2015 r. znak: KM-05.5441.1.432.2015, z 6 lipca 2015 r. znak: KM-05.5441.1.462.2015 zostały poprzednio z niej skreślone, w związku z nieprzedłożeniem przez instruktorów zaświadczenia, potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego.

Art. 46 ust. 7 ustawy o *kierujących pojazdami*, w brzmieniu ustalonym w pkt 27 ustawy o *zmianie ustawy o kierujących pojazdami*, która weszła w życie w tym zakresie 24 sierpnia 2014 r. stanowi, cyt. *W przypadku skreślenia z ewidencji instruktora lub wykładowcy ze względu, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 lub ust. 2 pkt 3, ponowny wpis do ewidencji może być dokonany po odbyciu warsztatów doskonalenia zawodowego, o których mowa w art. 35 ust. 6.*

Ustalono, że osoby wpisane do ewidencji instruktorów spełniają wymagania do wpisu, bowiem przedłożyły wymagane dokumenty, w tym zaświadczenia z 2014 r. potwierdzające uczestnictwo w warsztatach doskonalenia zawodowego instruktorów, jednak organ ewidencyjny w ww. decyzjach pominął przepis art. 46 ust. 7 ustawy o *kierujących pojazdami*, istotny dla rozpatrzenia omawianych spraw. Mając na względzie, że decyzje nie zawierały uzasadnień, kontrolujący nie mogli ustalić, które dowody organ ocenił podejmując rozstrzygnięcie.

Ponadto ustalono, że skontrolowane decyzje orzekające o wpisaniu do ewidencji instruktorów (za wyjątkiem decyzji z 8 września 2014 r., znak: KM-05.5441.1.713.2014 i z 6 lipca 2015 r., znak: KM-05.5441.1.462.2015) oraz decyzje z 30 czerwca 2014 r., znak: KM-05.5441.5.682.2013 i z 4 grudnia 2015 r., znak: KM-05.5441.1.673.2015 o wpisaniu do ewidencji wykładowców zawierają oczywisty błąd formalny. W decyzjach stwierdza się, że osoby spełniają warunki do wpisu, określone w art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy o *kierujących pojazdami*, podczas gdy przepis ten został uchylony 23 sierpnia 2013 r. przez art. 26 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o *zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów* (Dz.U.2013.829).

W decyzji z 4 grudnia 2015 r., znak: KM-05.5441.1.673.2015 popełniono oczywisty błąd formalny, ponieważ w podstawie prawnej podano przepis art. 33. ust. 2 pkt 1 dotyczący wpisu

do ewidencji instruktorów, orzekając o wpisaniu tej osoby do ewidencji wykładowców i wydaniu zaświadczenia potwierdzającego wpis do ewidencji wykładowców.

W ocenie kontrolujących w decyzjach administracyjnych powinny być przywołane przepisy prawa materialnego i prawa procesowego obowiązujące w konkretnej sprawie, a ich brak stanowi uchybienie formalne w kryterium kontroli legalności.

Ad 5)

Na podstawie okazanej dokumentacji prowadzonej p.n. *wykaz instruktorów i wykładowców* ustalono, że w 2013 r. skreślono z ewidencji 93 osoby, w tym 68 z powodu braku aktualnych badań i 13 z uwagi na zmianę adresu zamieszkania.

W 2014 r. skreślono 332 instruktorów z następujących przyczyn:

- 32 osoby na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy *o kierujących pojazdami*;
- 296 osób na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy;
- 1 osoba zmarła;
- 4 osoby zmieniły adres zamieszkania.

Informacje dotyczące skreśleń są zgodne z danymi zawartymi w sprawozdaniach z realizacji zadań określonych ustawą *o kierujących pojazdami* sporządzonymi przez Prezydenta Miasta Krakowa za 2013 r. przekazanym 31 stycznia 2014 r. oraz za 2014 r. przekazanym 2 lutego 2015 r. do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie.

W 2015 r. do dnia kontroli dokonano 118 skreśleń. Ostateczna liczba skreśleń oraz przyczyny skreślenia zostaną podane przez organ prowadzący ewidencję w sprawozdaniu sporządzonym za 2015 r.

W oświadczeniu z 11 grudnia 2015 r. kierownik Referatu poinformował, że prowadzony *Dodatkowy wykaz pozwala na systematyczną weryfikację terminów orzeczeń lekarskich i psychologicznych oraz faktu odbycia warsztatów doskonalenia zawodowego. Wykorzystanie takiego narzędzia umożliwia podjęcie niezwłocznych działań w przedmiocie wszczęcia postępowań administracyjnych.*

Ad 6)

Kontrolujący na podstawie okazanej dokumentacji *Protokołów kontroli instruktora prowadzącego zajęcia praktyczne* i wyjaśnień złożonych przez p. Małgorzatę Grzesiak ustalili, że organ sprawując nadzór nad szkoleniem, o którym mowa w rozdziale 8 ustawy *o kierujących pojazdami* przeprowadzał kontrole zajęć prowadzonych poza ośrodkiem szkolenia kierowców. Mając na względzie, że pracownicy administracji samorządowej nie mają uprawnień do zatrzymywania i kontroli pojazdów szkoleniowych na drodze publicznej, podjęto współpracę z Policją, stosownie do przepisu art. 43 ust. 2 pkt 2 ustawy *o kierujących pojazdami*. Podczas kontroli nie ujawniono przypadku, który skutkował wszczęciem postępowania o skreślenie instruktora z ewidencji w związku z rażącym naruszeniem przepisów dotyczących szkolenia.

2. Pozytywnie ocenia się działalność w zakresie realizacji zadania zleconego wynikającego z ustawy *Prawo o ruchu drogowym* w zakresie prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów oraz sprawowania przez Prezydenta Miasta Krakowa nadzoru nad stacjami kontroli pojazdów, w tym przeprowadzania kontroli przedsiębiorców.

Kontrolę w omawianym obszarze przeprowadzono w szczególności w następującym zakresie:

- 1) przygotowanie organizacyjno-administracyjne do wykonywania ww. zadań,
- 2) forma prowadzenia rejestru działalności regulowanej,
- 3) nadzór nad stacjami kontroli pojazdów – kontrola stacji.

Ad 1)

Zadania z ww. tematu objętego kontrolą realizowane są przez stanowisko wieloosobowe w Wydziale Ewidencji Pojazdów i Kierowców, Referat Transportu i Działalności Regulowanej. W okresie prowadzenia czynności kontrolnych funkcję kierownika pełnił p. Konrad Kuźma, który był odpowiedzialny za organizowanie, kierowanie i nadzorowanie pracy Referatu. Kontrolującym przedłożono zakresy czynności służbowych kierownika Referatu i pięciu pracowników. Ustalono, że zadania wpisane do zakresów czynności odpowiadają aktualnemu stanowi prawnemu.

Na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Krakowa umieszczono *karty usługi/procedura zewnętrzna*, w tym: nr KM-26 *Dokonywanie wpisu lub rozszerzenie zakresu wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów*, KM-51 *Zmiana danych wpisanych do rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów (niepowodująca rozszerzenie zakresu działalności regulowanej)*, KM-52 *Wykreślenie wpisu z rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów*. Kontrolujący ustalili, że zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej ww. karty usługi zawierają informacje dotyczące prowadzonych spraw, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

Ad 2)

Rejestr przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów prowadzony jest w formie elektronicznej.

Rejestr zawiera następujące, w kolejności kolumny:

- 1) liczbę porządkową;
- 2) numer zaświadczenia;
- 3) datę wpisu;
- 4) numer stacji;
- 5) firmę przedsiębiorcy;
- 6) numer KRS lub EDG;
- 7) NIP;
- 8) adres siedziby przedsiębiorcy;
- 9) adres stacji kontroli pojazdów;
- 10) zakres badań;
- 11) imiona i nazwiska zatrudnionych diagnostów;
- 12) numery uprawnień diagnostów.

W toku kontroli ustalono, że w rejestrze umieszczono wszystkie dane i informacje określone w art. 83a ust. 3 w związku z art. 83a ust. 6 ustawy *Prawo o ruchu drogowym*, a zatem rejestr jest prowadzony stosownie do obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

W rejestrze wg stanu na 10 grudnia 2015 r. figuruje 70 wpisów, w tym 10 stacji okręgowych i 60 podstawowych. Z rejestru prowadzonego od 2004 r. do dnia kontroli wykreślono 39 przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów o numerach: KR/001, KR/005, KR/053/P, KR/008, KR/021/P, KR/015/P, KR/044/P, KR/004/P, KR/066/P, KR/027/P, KR/70/P, KR/079/P, KR/28/P, KR/046/P, KR/073/P, KR/042/P, KR/39/P, KR/055/P, KR/031/P, KR/007, KR/054/P, KR/069/P, KR/068/P, KR/005, KR/030/P, KR/060/P, KR/061/P, KR/057/P, KR/099/P, KR/085/P, KR/093/P, KR/033/P, KR/075/P, KR/102, KR/090/P, KR/072/P, KR/087/P, KR/050/P.

Zespół kontrolujący dokonał sprawdzenia dwóch akt rejestrowych przedsiębiorców wpisanych do rejestru, których obowiązek prowadzenia wynika z przepisu art. 66 ust. 2 ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej*. Akta sprawdzono w zakresie ich kompletności oraz zgodności wydanego zaświadczenia potwierdzającego wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów z obowiązującym wzorem, określonym w załączniku numer 1 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów

wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów.

Ustalono, że akta obejmowały dokumenty stanowiące podstawę do wpisu, o których mowa w art. 83a ust. 3 ustawy *Prawo o ruchu drogowym*, a wpisów dokonano w dniu złożenia wniosków, wydając przedsiębiorcom zaświadczenia potwierdzające wpis do rejestru wg obowiązującego wzoru.

Składająca wyjaśnienia p. Małgorzata Grzesiak poinformowała, że do dnia kontroli nie wydano decyzji o odmowie wpisu do rejestru.

Ad 3)

Składający wyjaśnienia p. Konrad Kuźma w oświadczeniu z 11 grudnia 2015 r. poinformował, że *Do roku 2014 na podstawie corocznie zawieranego porozumienia z Prezydentem Miasta Krakowa, kontrole kompleksowe krakowskich stacji diagnostycznych przeprowadzali pracownicy Transportowego Dozoru Technicznego natomiast kontrole sprawdzające wykonanie zaleceń oraz doraźne przeprowadzali pracownicy tutejszego referatu. Informuję, że obecnie tj. od stycznia 2015 roku kontrole przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów na terenie Krakowa przeprowadzają wyłącznie pracownicy Referatu Transportu i Działalności Regulowanej Wydziału Ewidencji Pojazdów i Kierowców UMK.*

Kontrolującym przedstawiono *Porozumienie zawarte w dniu 27.02.2014 r. z Dyrektorem Transportowego Dozoru Technicznego w sprawie powierzenia w 2014 r. czynności kontrolnych wraz ze wzorem Protokołu z kontroli oraz harmonogramem kontroli z 2014 r.*

Składająca wyjaśnienia p. Małgorzata Grzesiak poinformowała, że do 30 listopada 2015 r. przeprowadzono wszystkie kontrole przedsiębiorców wpisanych do rejestru. Kontrole przeprowadzono zgodnie z opracowanym dokumentem pn. *HARMONOGRAM KONTROLI STACJI KONTROLI POJAZDÓW W 2015 r.*

Na podstawie przedstawionych dokumentów sporządzonych po kontroli, w tym: *protokołów z kontroli, oceny pokontrolnej* ustalono, że w każdym przypadku zakresem kontroli objęto:

- zgodność stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy *Prawo o ruchu drogowym*,
- prawidłowość prowadzenia dokumentacji,
- prawidłowość wykonywania badań technicznych pojazdów.

Uwzględniając powyższe kontrolujący ustalili, że w pełni zrealizowano obowiązek określony w art. 83b ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy *Prawo o ruchu drogowym*.

Zespół kontrolujący dodatkowo dokonał weryfikacji informacji, przygotowanych przez kontrolowanego za I półrocze 2014 r. i za cały 2014 r., w zakresie liczby spraw zrealizowanych z zakresu administracji rządowej dotyczących prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów oraz sprawowanego nadzoru nad stacjami kontroli pojazdów, podanych w pismach z 7 kwietnia 2014 r. i 23 stycznia 2015 r. i przekazanych do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie.

Składająca wyjaśnienia p. Małgorzata Grzesiak przedstawiła kontrolującym *Statystykę kontroli 2010* opracowaną za okres od 2010 r. do 30 listopada 2015 r. Ustalono, że liczby podane w ww. informacjach odzwierciedlają liczby spraw zrealizowanych przez jednostkę kontrolowaną w 2014 r.

3. Pozytywnie z nieprawidłowością ocenia się działalność w zakresie wykonania obowiązków wynikających z ustawy *o kierujących pojazdami* w zakresie dokonywania w prawie jazdy wpisów potwierdzających odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego.

Kontrolę w omawianym obszarze przeprowadzono w następującym zakresie:

- 1) przygotowanie organizacyjno-administracyjne do wykonywania ww. zadania,
- 2) dokonywanie wpisów potwierdzających uzyskanie kwalifikacji oraz szkoleń okresowych we wniosku o wymianę prawa jazdy, w postaci kodu „95”, w pozycji „ograniczenia”.

Ad 1)

Zadanie z ww. tematu objętego kontrolą realizowane jest przez stanowisko wieloosobowe w Wydziale Ewidencji Pojazdów i Kierowców, Referat Praw Jazdy. W okresie prowadzenia czynności kontrolnych funkcję kierownika pełnił p. Wojciech Florczyk, który był odpowiedzialny za organizowanie, kierowanie i nadzorowanie pracy Referatu. Kontrolującym przedłożono zakres czynności służbowych kierownika Referatu oraz dwa zakresy czynności pracowników, którym powierzono wykonywanie zadania. Ustalono, że zadania wpisane do zakresów czynności odpowiadają aktualnemu stanowi prawnemu. Przyjęto oświadczenie złożone przez kierownika Referatu, że wszyscy pracownicy posiadają stosowne upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa do wydawania decyzji administracyjnych.

Ad 2)

Na pisemny wniosek kierowcy dokonuje się w prawie jazdy wpisu potwierdzającego odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego, wymieniając dokument prawa jazdy. Do wniosku osoba ubiegająca się o wpis przedkłada kopie dokumentów wymienionych w art. 15 ust. 2 ustawy *o kierujących pojazdami*. Przepisy § 9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami określają procedurę związaną z wpisem we wniosku i na dokumento prawa jazdy ograniczenia, w postaci kodu „95”. Sprawdzono na próbie 23 dokumentów kierowców, którym wpisano w prawie jazdy kod „95”, w tym 7 dokumentów kierowców, którym potwierdzono uzyskanie kwalifikacji oraz 16 dokumentów kierowców po odbyciu szkolenia okresowego, w zakresie zgodności wpisanych we wnioskach dat dotyczących „ograniczeń” z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

Zespół kontrolujący ustalił, że terminy określano zgodnie z postanowieniami art. 15 ust. 4 ustawy *o kierujących pojazdami* i § 9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami. W dwóch przypadkach badanie lekarskie kierowcy zostało wykonane po dniu wydania dokumentu pn. „świadcstwo kwalifikacji zawodowej”, a zatem po terminie określonym w art. 39j ust. 5 ustawy *o transporcie drogowym*, który stanowi, cyt. *Pierwsze badanie lekarskie, o którym mowa w ust. 1 jest wykonywane przed dniem wydania świadectwa kwalifikacji zawodowej potwierdzającego ukończenie kwalifikacji, a każde następne dla kierowcy w wieku do 60 lat – w terminie właściwym do ukończenia szkolenia okresowego, jednak nie później niż do dnia wydania świadectwa kwalifikacji zawodowej potwierdzającego ukończenie szkolenia okresowego.*

Przyjęto ustne wyjaśnienie kierownika Referatu, że w ocenie kontrolowanego ustawą szczególną dla załatwienia spraw w omawianym zakresie jest ustawa *o kierujących pojazdami* w szczególności przepis art. 15 ust. 4 ww. ustawy, który stanowi, że *Wpis jest dokonywany, w formie wymiany prawa jazdy, na okres 5 lat, liczony od dnia wydania świadectwa kwalifikacji zawodowej, o którym mowa w przepisach rozdziału 7a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, przy czym termin ten nie może być dłuższy niż okres ważności orzeczenia lekarskiego i orzeczenia psychologicznego, o których mowa w przepisach rozdziału 7a tej ustawy.*

W ocenie kontrolujących należy uwzględnić, że przepis art. 15 ust. 4 ustawy o *kierujących pojazdami* stanowi o odesłaniu do przepisów rozdziału 7a ustawy o *transporcie drogowym*. Ponadto należy wskazać, że jest to odesłanie nakazujące wprost (bez żadnych zmian, a zatem nie odpowiednio), stosowanie przepisów rozdziału 7a ustawy o *transporcie drogowym*.

Uwzględniając powyższe w ocenie kontrolujących niedochowanie przez kierowcę terminu dotyczącego pierwszego, a także terminu każdego następnego badania lekarskiego, który jest wyznaczony przez przepis prawa materialnego art. 39j ust. 5 ustawy o *transporcie drogowym*, pociąga za sobą stwierdzenie niezgodności pomiędzy stanem faktycznym a stosującymi się do niego wymogami ustawowymi. Wg kryterium kontroli legalności niezapewnienie zgodności działania z obowiązującymi przepisami prawa, w zakresie weryfikacji dokumentów stanowi nieprawidłowość.

Dodatkowo zweryfikowano informacje o liczbie wpisów w prawie jazdy potwierdzających odbycie kwalifikacji albo szkolenia okresowego, podane w sprawozdaniach sporządzonych za 2013 r. i 2014 r. z realizacji zadań określonych ustawą o *kierujących pojazdami*, przekazanych do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie za pismem z 31 stycznia 2014 r. i 2 lutego 2015 r., z danymi figurującymi w programie *System Informatyczny KIEROWCA*, w module sprawozdawczo - kontrolnym.

Ustalono, że podane w sprawozdaniu za 2014 r. liczby wpisów w zakresie kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej i szkoleń okresowych różnią się od danych figurujących w programie *System Informatyczny KIEROWCA*, w module sprawozdawczo - kontrolnym. Liczby podane w sprawozdaniu są nieznacznie niższe niż w *Systemie Informatycznym KIEROWCA*. Przyjęto oświadczenie złożone przez p. Wojciecha Florczyka, kierownika Referatu, że ewentualne rozbieżności w rocznym sprawozdaniu przesyłanym do Wojewody, a aktualnym wydrukiem z *SI KIEROWCA* mogą wynikać z reklamacji dokumentów prawa jazdy. W przypadku, gdy kierowca zauważy błąd np. w adresie zamieszkania zgłasza się do urzędu z wnioskiem o dokonanie wymiany prawa jazdy, wówczas zamawiane jest w systemie kolejne prawo jazdy, a system raportuje kolejny wniosek w danym zakresie.

4. Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się realizację zadań związanych z organizacją ruchu na drogach publicznych miasta Krakowa.

Kontrolę w omawianym obszarze przeprowadzono w następującym zakresie:

- 1) przygotowanie organizacyjno-administracyjne do wykonywania ww. zadania,
- 2) prowadzenie ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu,
- 3) zatwierdzanie projektów organizacji ruchu,
- 4) przeprowadzanie kontroli wykonania zadań technicznych określonych w projekcie,
- 5) przeprowadzanie kontroli okresowych dotyczących prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach publicznych miasta Krakowa,
- 6) zbadanie kompletności zatwierdzonych projektów organizacji ruchu,
- 7) ustalenie rzeczywistego oznakowania dróg publicznych na wybranych odcinkach dróg publicznych miasta Krakowa.

Ad 1)

Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie (w dalszej części określany jako ZIKiT) został powołany Uchwałą nr XLVIII/594/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2008 r. w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej Krakowski Zarząd Komunalny w Krakowie, zmiany jej nazwy i nadania statutu oraz upoważnienia Dyrektora Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej. Nadzór nad działalnością ZIKiT sprawuje

Prezydent Miasta Krakowa. Zgodnie z § 3 Statutu ZIKiT będącego załącznikiem do ww. uchwały Rady Miasta Krakowa, Zarząd pełni m.in. funkcje:

- zarządu dróg publicznych: krajowych (z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych), wojewódzkich, powiatowych, gminnych, wynikających z ustawy o drogach publicznych oraz dróg wewnętrznych, położonych na terenach stanowiących własność i pozostających we władaniu Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa;

- zarządzającego ruchem na drogach w rozumieniu zapisów art. 10 ust. 6 ustawy *Prawo o ruchu drogowym*.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym ZIKiT w Krakowie zadania zarządzającego ruchem wynikające z rozporządzenia *w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem* zostały przypisane kilku zespołom ww. jednostki, to jest:

- Zespołowi Zarządzania Ruchem,
- Centrum Sterowania Ruchem,
- Zespołowi Pasa Drogowego,
- Zespołowi Udostępniania Nieruchomości.

Wszystkich wyjaśnień do niniejszego protokołu udzielała p. Aleksandra Miska, inspektor Zespołu Zarządzania Ruchem w ZIKiT.

Ad 2)

ZIKiT prowadzi odrębne ewidencje dla projektów stałej i czasowej organizacji ruchu. Zgodnie z przedstawioną dokumentacją, od 1 stycznia 2014 r. do dnia kontroli, w ewidencji zarejestrowano:

1. w 2014 r. zatwierdzonych 1945 czasowych oraz 229 stałych projektów organizacji ruchu,
 2. w 2015 r. zatwierdzonych 2062 czasowych oraz 261 stałych projektów organizacji ruchu.
- Wymagania dotyczące prowadzenia ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu zostały określone w § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia. Sprawdzona ewidencja nie zawierała elementu określonego w § 9 ust. 2 pkt 7 tego rozporządzenia, tj. rzeczywistego terminu wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu. W pozostałym zakresie wszystkie wpisy były kompletne. Należy w tym miejscu wyjaśnić, że rzeczywiste terminy wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu są jednostce kontrolowanej znane, niemniej nie zostały odnotowane w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu. Powyższe ustalenia pozwalają w ww. zakresie ocenić prowadzenie przedmiotowego zadania pozytywnie z nieprawidłowością.

Ad 3)

Skontrolowano 57 losowo wybranych projektów organizacji ruchu, w tym 21 dotyczących czasowej organizacji ruchu i 36 dotyczących stałej organizacji ruchu. Wszystkie skontrolowane projekty zostały zatwierdzone w formie pisemnej przez upoważnione do tego osoby.

Skontrolowane projekty zostały zatwierdzone przez następujące osoby:

- Jerzy Marcinko, Dyrektor ZIKiT – na podstawie upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa nr 244/2013 z 17 lipca 2013 r.,
- Andrzej Olewicz, Zastępca Dyrektora ds. Dróg ZIKiT – na podstawie upoważnienia Dyrektora ZIKiT, p. Jerzego Marcinko, z 2 czerwca 2013 r.,
- Piotr Cebula, Kierownik Centrum Sterowania Ruchem – na podstawie upoważnienia Dyrektora ZIKiT, p. Jerzego Marcinko, z 9 czerwca 2014 r.,
- Jarosław Kielar, Kierownik Zespołu Zarządzania Ruchem – na podstawie upoważnienia p.o. Dyrektora ZIKiT, p. Marcina Korusiewicza, z 14 października 2015 r.

W toku kontroli ustalono, że zatwierdzanie projektów przez ww. osoby odbywało się nie wcześniej niż po uzyskaniu stosownego upoważnienia.

Jak wynika z § 8 ust. 7 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem, organ zarządzający ruchem określa termin, w którym powinna być wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu.

W toku prowadzonej kontroli stwierdzono, że we wszystkich skontrolowanych i zatwierdzonych projektach organizacji ruchu wskazano datę wprowadzenia zatwierdzonej organizacji ruchu. Ponadto, jak wynika z treści pism zatwierdzających te projekty, każdy zatwierdzony czasowy projekt organizacji ruchu otrzymywał roczną prolongatę ważności na wprowadzenie go w życie. Jak wyjaśniono w toku prowadzonej kontroli, termin jednego roku wpisywany w tymczasową organizację ruchu został ustalony ze względów praktycznych. Fakt prolongaty ma zasadnicze znaczenie, ponieważ inwestor lub inna jednostka może wprowadzić zatwierdzoną organizację ruchu w tym czasie, za zgodą odpowiedzialnej komórki ZIKiT. Takie rozwiązanie daje realną kontrolę nad prowadzonymi pracami, a ponadto ZIKiT może tak organizować prowadzenie prac, aby organizacje ruchu nie nakładały się w tym samym czasie na siebie, co ewidentnie przekładałoby się na większe utrudnienia w ruchu, czy niemożność prowadzenia prac inwestycyjnych.

We wszystkich skontrolowanych, zatwierdzonych projektach organizacji ruchu kontrolujący odnotował zgłoszenia o dacie rzeczywistego wprowadzenia zatwierdzonej organizacji ruchu w życie. Zgłoszenia te spełniają wymóg nałożony na te jednostki w § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Rzeczywisty termin wprowadzenia zmian w organizacji ruchu, zgodnie z § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia, wnioskodawca określa w składanym do ZIKiT-u wniosku o zajęcie pasa drogowego. W ZIKiT prowadzona jest przez Zespół Udostępniania Nieruchomości ZIKiT ewidencja wydanych decyzji na zajęcie pasa drogowego, która zawiera m.in. numer zatwierdzonego projektu, rzeczywisty termin zajęcia pasa drogowego, a co za tym idzie wprowadzenia zmiany organizacji ruchu.

W aktach spraw każdorazowo, zgodnie z § 8 ust. 8 ww. rozporządzenia zostaje odnotowana informacja o przekazaniu zatwierdzonego projektu organizacji ruchu podmiotom, które te projekty złożyły. Powyższe ustalenia pozwalają w ww. zakresie ocenić prowadzenie przedmiotowego zadania pozytywnie.

Ad 4)

W toku prowadzonej kontroli ustalono, że Zespół Pasa Drogowego ZIKiT po zgłoszeniu przez Wykonawcę wykonania w terenie docelowej organizacji ruchu, w terminie do 14 dni każdorazowo przeprowadza kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu. Po wykonaniu takiej kontroli wypełniany jest „Protokół wykonania projektu nr ...”, który jest integralną częścią dokumentacji technicznej. Ponadto stwierdzono, że w przypadku projektów obejmujących sygnalizację świetlną, wprowadzenie nowego projektu nigdy nie odbywa się bez obecności osób odpowiedzialnych z ramienia ZIKiT. Każdorazowo inspektorzy ZIKiT, równocześnie z pierwszym uruchomieniem sygnalizacji (pierwszym na nowym programie/projekcie), sprawdzają wykonanie zgodności z projektem pod kątem programowym, a nawet jeszcze wcześniej, na bazie przesłanej symulacji, a następnie w terenie już na istniejącej infrastrukturze. Sprawdzana jest infrastruktura w terenie (rozmişczenie detektorów, sygnalizatorów, linii zatrzymania itp.). Powyższe wymogi wpisywane są każdorazowo jako „uwaga” do zatwierdzeń w projektach organizacji ruchu.

Ad 5)

Zgodnie z § 12 ust. 5 ww. rozporządzenia, organ zarządzający ruchem przeprowadza, co najmniej raz na 6 miesięcy, kontrolę prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego

umieszczonych na drogach. Z przedstawionych dokumentów do kontroli wynika, że Zespół Pasa Drogowego ZIKiT realizuje, w ramach prowadzonych objazdów przez inspektorów jak również przez firmy utrzymaniowe na zlecenie ZIKiT, kontrole z zakresu utrzymania znaków drogowych.

Każdorazowo, w razie stwierdzenia jakichkolwiek nieprawidłowości w istniejącym oznakowaniu (stan techniczny, prawidłowość zastosowania) Zespół Pasa Drogowego ZIKiT zleca natychmiastowo firmom wykonawczym wymianę zniszczonych elementów oznakowania lub całych kompletów, a w przypadku wątpliwości w zakresie zasadności zastosowania oznakowania lub organizacji ruchu, takie przypadki są konsultowane z Zespołem Zarządzania Ruchem ZIKiT. Z kolei, jak wykazano w czasie kontroli, każda sygnalizacja świetlna jest kontrolowana, na bieżąco, przez firmę *utrzymanową*, która kompleksowo ocenia stan sygnalizacji pod kątem infrastruktury (sygnalizatorów, urządzeń detekcji, sygnalizacji akustycznej, prawidłowości wyświetlanych sygnałów). Sprawdzane jest również funkcjonowanie sygnalizacji pod kątem działania programu. Następnie Zespół nadzorujący ww. firmę, tj. Centrum Sterowania Ruchem ZIKiT prowadzi okresowe kontrole ww. działań firm *utrzymanowych*. Niezależnie od ww. działań pracownicy Zespołu Zarządzania Ruchem ZIKiT również przeprowadzają doraźne kontrole poszczególnych sygnalizacji świetlnych (głównie znajdujących się poza systemem). Sygnalizacje pracujące w „Systemie” są monitorowane w trybie ciągłym przez operatorów w Centrum Sterowania Ruchem (pod kątem technicznym również jest prowadzona stała kontrola, bo każda usterka infrastruktury jest zgłaszana przez sterownik i jest widoczna w systemie), ponadto sprawdzane jest działanie programu. W toku kontroli wyjaśniono, że w „systemie” znajduje się 178 sygnalizacji świetlnych (z ok. 280 wszystkich). W 117 lokalizacjach są zamontowane kamery obrotowe (co najmniej jedna, często po kilka), które również umożliwiają zarządzającemu ruchem bieżące kontrolowanie stanu infrastruktury i działania programów. Ponadto, jak poinformowano kontrolującego, „System” umożliwia weryfikację sygnalizacji pod kątem programowym (archiwizacja wyświetlanych sygnałów, obowiązującego na daną godzinę programu, każda ingerencja w program jest rejestrowana, a archiwalne programy utrzymywane).

Odnosnie do instruowania o konieczności wymiany urządzeń jest to czynione na bieżąco wewnątrz ZIKiT. Należy zwrócić uwagę na bardzo szybki przepływ informacji - informacje od osób nadzorujących i stwierdzających problemy z oznakowaniem, urządzeniami bezpieczeństwa ruchu drogowego czy sygnalizatorami przekazywane są odpowiednio do inspektorów odpowiedzialnych, celem pilnego usprawnienia. Zdaniem kontrolującego należy wyróżnić Zespoły ZIKiT za regularne utrzymanie i udoskonalanie infrastruktury poprzez wymianę starych znaków, regularne odmalowywanie oznakowania poziomego oraz montaż nowych sygnalizatorów (w technologii LED - dłużej żywotnych i lepiej dostrzegalnych) oraz stosowanie coraz nowszych technologii z zakresu sterowania ruchem.

Ponadto Zespół Pasa Drogowego ZIKiT prowadzi dodatkowo, cyklicznie (raz w roku) przy udziale Policji kompleksowe objazdy oznakowania i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego znajdujące się przy szkołach pod kątem: stanu technicznego, zasadności zastosowania poszczególnych rozwiązań, uzupełnienia braków, a także ewentualnego wprowadzania dodatkowych elementów, mających na celu poprawę istniejących standardów i bezpieczeństwa pieszych (głównie dzieci) w ruchu drogowym.

Ad 6)

Jak już wcześniej zostało zaznaczone, kontrolujący sprawdził 57 wybranych losowo, zatwierdzonych projektów organizacji ruchu, wpisanych do rejestru. Warunki, jakie powinny spełniać projekty organizacji ruchu zostały określone w § 5 ust.1 ww. rozporządzenia, natomiast § 7 ust. 2 tego rozporządzenia określa czyje opinie powinny być dołączone do przedłożonych do zatwierdzenia projektów organizacji ruchu. Kontrolujący po szczegółowym

sprawdzeniu ww. projektów nie stwierdził żadnych braków, wszystkie zatwierdzone projekty organizacji ruchu były kompletne i zawierały stosowne opinie.

Ad 7)

Do przeglądu wytypowano poniżej wymienione odcinki dróg. Wskazując miejsca przeznaczone do kontroli, kontrolujący wziął pod uwagę położenie tych miejsc, obciążenie ruchem a także wprowadzenie nowych rozwiązań drogowych w organizacji ruchu. Sprawdzone rzeczywiste oznakowanie pionowe i poziome zostało przeprowadzone na niżej wymienionych odcinkach dróg:

- a) al. Jana Pawła II – od Placu Centralnego do skrzyżowania z ul. Lema;
- b) ul. Lema – od al. Jana Pawła II do al. Pokoju;
- c) ul. Grota Roweckiego → ul. Michała Bobrzyńskiego → ul. Karola Bunscha do skrzyżowania z ul. Doktora Józefa Babińskiego;
- d) ul. Starowiślna, ul. Berka Joselewicza, ul. Warszawera, ul. Brzozowa, ul. Dajwór, ul. Saska, ul. Dietla.

Na drogach wymienionych w punktach a, b i c kontrolujący nie stwierdził żadnych uchybień, a zastosowane oznakowanie jest zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Należy w tym miejscu odnieść się do oznakowania dróg wymienionych w punkcie d, na których, w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości. Ulice: Starowiślna, Berka Joselewicza, Warszawera, Brzozowa, Dajwór i Dietla są ulicami objętymi w Krakowie strefą płatnego parkowania. Strefa P1 od momentu „uruchomienia” strefy płatnego parkowania, była oznakowana znakami pionowymi D-18 *Parking*. Natomiast, co najmniej do sierpnia 2015 r. strefa ta nie była oznakowana odpowiednimi znakami poziomymi, określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach, tj. pkt 5.2.4 *Linie wyznaczające stanowiska postojowe* oraz 5.2.5 *Linia wyznaczająca pas postojowy*. Do wyznaczenia miejsc postojowych wykorzystywano tylko znaki poziome określone w załączniku nr 2 w pkt 5.2.6. ww. rozporządzenia *Stanowisko postojowe zastrzeżone – „koperła”* oraz 5.2.9.2 *Symbol osoby niepełnosprawnej*. Taki stan był w sprzeczności z zapisami pkt 5.2.50. załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach. Zgodnie z tym punktem *strefa płatnego parkowania* powinna być oznakowana za pomocą znaku pionowego D-18 oraz co najmniej jednego z ww. znaków poziomych. Dopiero od maja 2015 r., w strefie płatnego parkowania w Krakowie, zostały rozpoczęte działania, mające na celu uzupełnienie brakującego oznakowania poziomego.

Należy zaznaczyć, że aktualnie, pomimo zastosowania zarówno oznakowania pionowego jak i poziomego, do wyznaczenia miejsc parkingowych w Strefie, w wielu przypadkach, oznaczone za pomocą *Linii wyznaczających stanowiska parkingowe*, miejsca parkowania są wyznaczone z naruszeniem pkt 5.2.4 załącznika nr 2 do ww. rozporządzenia. Zgodnie z przywołanym punktem cyt.: *Przy wyznaczaniu tej strefy linia równoległa do krawężnika powinna być umieszczona w taki sposób, aby szerokość chodnika pozostawionego dla ruchu pieszych wynosiła co najmniej 2,0 m. Wyjątkowo dopuszcza się pozostawienie chodnika o szerokości 1,5 m.*

Kontrolujący zapoznał się z opisem technicznym projektu organizacji ruchu z 25 sierpnia 2015 r., znak: DZ.6110.2.10189.2015 dotyczącym *Projektu stałej organizacji ruchu – aktualizacja organizacji ruchu dla aktualnej strefy płatnego parkowania – Strefa P-2*. Należy podkreślić, że w ww. projekcie organizacji ruchu, wyjątki, zmniejszające szerokość pozostawionego pieszym chodnika do 1,5 m, nie zostały uzasadnione. Ponadto, w przypadku kontrolowanych miejsc, szerokość chodnika pozostawiona pieszym, w wielu przypadkach jest

mniej niż „wyjątkowe” 1,5 m. Przykładowo szerokość chodnika, na niektórych odcinkach kontrolowanych dróg, przeznaczona dla ruchu pieszych wynosi:

- ul. Starowiślna, na odcinku od ul. Berka Joselewicza w kierunku ul. Dietla – 1,15 m;
- ul. Starowiślna, w okolicach budynków nr 60, 66 – 1,40 m;
- ul. Dajwór, w okolicach budynku nr 3 – 1,51 m;
- ul. Brzozowa, 1,07 m;
- ul. Berka Joselewicza 1,42 m;
- ul. Warszawera 1,40 m;
- ul. Józefa Dietla 1,25 m.

Kolejną nieprawidłowością dotyczącą oznakowania dróg publicznych miasta Krakowa jest stosowanie połączenia znaków C-16 *droga dla pieszych* z tabliczką T-22 dopuszczającą ruch rowerowy. W taki sposób została oznakowana, objęta kontrolą ul. Saska. Niemniej, oznakowanie to jest w Krakowie bardzo powszechne i można je zaobserwować między innymi na ul. Mogińskiej, al. Pokoju, ul. Karola Buńscha i wielu innych.

Opisując powyższą nieprawidłowość należy zaznaczyć, że w okresie objętym kontrolą, znacząco zmieniły się przepisy dotyczące znaków drogowych, w tym znaków z grupy znaków nakazu. 8 października 2015 r. weszły w życie przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 lipca 2015 r. *zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach* (Dz.U.2015.1314). Zgodnie z nowym brzmieniem pkt 4.1.1. załącznika nr 1 do rozporządzenia *w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach*, jeżeli dopuszcza się wyłączenie od stosowania się do znaków nakazu, to stosuje się tabliczkę z napisem „nie dotyczy” wraz z symbolem pojazdu albo wyrażeniem określającym ten pojazd. Przy czym powyższe dopuszczenie może dotyczyć znaków z grupy od C-1 do C-10. Przed 8 października 2015 r. zapis pkt 4.1.1. był zapisem bardzo ogólnym dopuszczającym wyłączenie od stosowania się do znaków nakazu, bez określenia, której grupy znaków dotyczy, niemniej czytając opis stosowania znaku C-16, określonego w pkt 4.2.17 ww. załącznika nr 1, zauważamy, że cyt.: *Znak ten umieszcza się na początku drogi (ciągu) przeznaczonej wyłącznie dla pieszych*. W dalszej części opisu ustawodawca nie wskazuje żadnych wyjątków od stosowania się do tego znaku. Biorąc powyższe pod uwagę, połączenie i zastosowanie kombinacji znaku C-16 i tabliczki *Nie dotyczy* z symbolem roweru kontrolujący uznał za nieprawidłowość.

4.1. Informacje dodatkowe.

W toku działań kontrolnych, ustalono, że ZIKIT systematycznie współpracuje z innymi jednostkami, celem zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego. Zarząd dzieli przedmiotową współpracę na dwa działania, tj. operacyjne i planistyczne. Jak wykazano, działania operacyjne opierają się w szczególności na działającym 7 dni w tygodniu, 24h/dobę Centrum Sterowania Ruchem. Celem Centrum jest odpowiednie reagowanie na występujące na drodze (infrastrukturalne jak i ruchowe) sytuacje. Bardzo często z uwagi na zgłaszane problemy, treść wyświetlana na tablicach informacyjnych dopasowywana jest do aktualnych warunków drogowych. Również w razie spiętrzeń w ruchu lub sytuacjach specyficznych, np. wypadków drogowych, gdzie zachodzi konieczność podjęcia ręcznej regulacji ruchu, sygnalizacje są wyłączane (bardzo często zdalnie), aby poprawić sposób postrzegania przez kierowców sygnałów wydawanych przez Policję. Powyższe rozwiązanie jest również często stosowane w trakcie imprez masowych (Stadion Wisły, Tauron Arena), a także imprez na drogach (Półmaraton Krakowski, Maraton Krakowski, Tour de Pologne, itp.).

W razie awarii również wysyłane są odpowiednie służby wygradzające teren, w którym występuje zagrożenie, a kierowcy są informowani w miarę możliwości technicznych (np. poprzez tablice zmiennej treści). ZIKiT również przekazuje informacje innym służbom wraz z potrzebami (np. potrzeby ręcznej regulacji ruchu drogowego przez Policję) w razie spiętrzeń w ruchu drogowym lub awarii niemożliwych do rozładowania narzędziami dostępnymi, w danym momencie, albo konieczności usunięcia z drogi elementu blokującego możliwość przejazdu.

Z kolei działania planistyczne ZIKiT polegają na tym, że podejmuje on współpracę z Policją, Strażą Miejską oraz miejskim przewoźnikiem (MPK). Wspólnie został utworzony Zespół ds. Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu, który spotyka się regularnie w celu omówienia zagadnień związanych z poprawą bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz efektywności organizacji ruchu. W ramach organizowanych prac, czy utrudnień wynikających z planowanych imprez na drodze, również organizowane są spotkania robocze w celu omówienia planowanej organizacji ruchu.

Niezależnie od spotkań powyższego Zespołu, organizowane są spotkania z przedstawicielami MPK (prowadzącymi pojazdy), czy taksówkarzami w celu dostosowania organizacji ruchu i działania sygnalizacji świetlnej, stosownie do potrzeb na bazie doświadczeń kierujących pojazdami zawodowo.

III. Ocena ogólna skontrolowanej działalności.

Spośród 4 tematów wymienionych w tematyce kontroli 1 z nich oceniono pozytywnie, 1 pozytywnie z uchybieniami oraz 2 pozytywnie z nieprawidłowościami.

Reasumując, realizację zadań w powyższym zakresie, w okresie objętym kontrolą, **ocenia się pozytywnie z uchybieniami i nieprawidłowościami**, sformułowanymi powyżej.

W odniesieniu do przedstawionych uchybień i nieprawidłowości przekazane zostały w toku kontroli doraźne wskazania instruktażowe.

W książkach kontroli Urzędu Miasta Krakowa i Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie dokonano stosownych wpisów o przeprowadzonej od 9 do 11 grudnia 2015 r. kontroli problemowej.

IV. Zalecenia dotyczące usunięcia uchybień i nieprawidłowości.

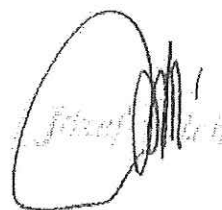
Przedstawiając powyższe ustalenia, na podstawie analizy wyników przeprowadzonej kontroli w związku ze stwierdzonymi uchybieniami i nieprawidłowościami, proszę o podjęcie działań zmierzających do:

1. Stosowania w prowadzonych postępowaniach administracyjnych w przedmiocie wpisywania do ewidencji instruktorów i ewidencji wykładowców przepisów ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*;
2. Zapewnienia rzetelnego sporządzania sprawozdań z realizacji zadań określonych ustawą *o kierujących pojazdami*;
3. Zapewnienia zgodności działania z obowiązującymi przepisami prawa wynikających z ustawy *o transporcie drogowym* w zakresie weryfikacji dokumentów załączonych do wniosków o wpis w prawie jazdy kodu „95” potwierdzającego odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej uzupełniającej oraz szkolenia okresowego;
4. Prowadzenia ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, w tym uzupełnienie istniejącej ewidencji o dane określone w § 9 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem;

DI
DI

5. Skontrolowania i właściwego oznakowania miejsc parkingowych w ustanowionych *strefach płatnego parkowania*, zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt 5.2.4 załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie *szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach*;
6. Wyeliminowania błędnego oznakowania dróg dla pieszych, na których dopuszczono ruch rowerowy w postaci połączenia znaku C-16 *droga dla pieszych* z tabliczką T-22 dopuszczającą ruch rowerowy, poprzez dostosowanie istniejącego oznakowania dróg dla pieszych do wymagań określonych w pkt 4.1.1 oraz 4.2.17 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia w sprawie *szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach*.

O sposobie wykonania powyższych zaleceń proszę poinformować Wydział Infrastruktury Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie w terminie **do 31 marca 2016 r.**

A handwritten signature in dark ink is written over a circular official stamp. The signature is stylized and appears to be 'Józef...' followed by a surname. The stamp is mostly illegible due to the signature being written over it.



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-02.1710.36.2015

Kraków, dnia

29 MAR, 2016

Pani
Agnieszka Damasiewicz
Dyrektor Wydziału Infrastruktury
Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego
ul. Basztowa 22
31-156 Kraków

W odpowiedzi na pismo znak: WI-V.431.11.2015 Pana Józefa Piłcha, Wojewody Małopolskiego z dnia 4 marca 2016 r, przekazujące *Wystąpienie pokontrolne* dotyczące kontroli problemowej przeprowadzonej w Urzędzie Miasta Krakowa i Zarządzie Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, przedstawiam informację o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych.

Zalecenie nr 1

Stosowanie w prowadzonych postępowaniach administracyjnych w przedmiocie wpisywania do ewidencji instruktorów i ewidencji wykładowców przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

Przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego są zawsze stosowane w prowadzonych postępowaniach o wpis do ewidencji instruktorów i ewidencji wykładowców. W związku z tym niezrozumiała jest redakcja ww. zalecenia, gdyż w toku kontroli nie stwierdzono przypadków braku zastosowania Kpa, a jedynie uchybienia w postaci *oczywistych błędów formalnych* w przepisach przywołanych w podstawach prawnych wydanych decyzji.

Niemniej jednak, działając w zamiarze jak najlepszej realizacji zaleceń pokontrolnych, w Wydziale Ewidencji Pojazdów i Kierowców UMK wdrożono mechanizmy mające na celu eliminację wyżej opisanych sytuacji, polegające na podwójnej weryfikacji redagowanych decyzji oraz wzmożono nadzór przełożonego nad tymi czynnościami.

Zalecenie nr 2

Zapewnienie rzetelnego sporządzania sprawozdań z realizacji zadań określonych ustawą o kierujących pojazdami.

Przesyłane do Wojewody Małopolskiego roczne sprawozdania z wykonywania zadań określonych ustawą o kierujących pojazdami są rzetelnie sporządzane w oparciu o System informatyczny KIEROWCA, a konkretnie są one z niego automatycznie generowane. System informatyczny KIEROWCA został przygotowany przez Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych S.A., na zlecenie ministra właściwego do spraw transportu w oparciu o rozporządzenie, w celu ujednolicenia sprawozdawczości w skali całego kraju. Rozbieżności, o których mowa w *Wystąpieniu* są problemem o charakterze ogólnopolskim, który był wielokrotnie zgłaszany do PWPW S.A.

Zalecenie nr 3

Zapewnienie zgodności działania z obowiązującymi przepisami prawa wynikającymi z ustawy o transporcie drogowym w zakresie weryfikacji dokumentów załączonych do wniosków o wpis w prawie jazdy kodu „95” potwierdzającego odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej uzupełniającej oraz szkolenia okresowego.

Podzielić w całości należy pogląd, iż celem przepisu art. 39j ustawy o transporcie drogowym jest to, aby osoba przystępująca do szkolenia w ramach kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej uzupełniającej oraz szkolenia okresowego była sprawna pod względem fizycznym i psychicznym. Potwierdza to zapis art. 39b ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, który wskazuje, że *do uzyskania kwalifikacji może przystąpić osoba, która nie ma przeciwwskazań zdrowotnych i psychologicznych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy*. Oznacza, to że osoba nie spełniająca tego wymogu nie może przystąpić do szkolenia w ramach kwalifikacji, a tym bardziej do egzaminu przed Okręgową Komisją Egzaminacyjną.

Dlatego też, opisane w *Wystąpieniu pokontrolnym* przypadki niedochowania przez kierowcę terminu wykonania badań lekarskich winny być zweryfikowane, najpóźniej przed wydaniem świadectwa kwalifikacji, które zgodnie z art. 39c ustawy o transporcie drogowym wydaje Wojewoda lub upoważniony przez niego członek komisji albo dyrektor Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej. Dopuszczenie kierowcy do szkolenia i do egzaminu, a także wydanie świadectwa kwalifikacji osobie, która nie posiada odpowiedniego zaświadczenia lekarskiego lub psychologicznego należy uznać za działanie naganne. Niemniej jednak, w ocenie Kontrolowanego, zalecenie o zapewnieniu zgodności działania z obowiązującymi przepisami prawa wynikającymi z ustawy o transporcie drogowym w przedmiotowym zakresie, winno być skierowane do podmiotów wykonujących zadania na podstawie art. 39c ustawy o transporcie drogowym. Kierowanie zalecenia o treści określonej w pkt 3 do organu dokonującego wpisów w prawach jazdy na podstawie art. 15 ustawy o kierujących pojazdami powoduje przerzucenie na ten organ odpowiedzialności za negatywne konsekwencje, w tym finansowe, które musiałby ponieść wnioskodawca, a które są wynikiem nieprawidłowego działania innych organów.

Dokonanie odpowiedniego wpisu w prawie jazdy jest zwieńczeniem całego procesu, mającego na celu umożliwienie wykonywania przez kierowcę przewozu drogowego, czyli wykonywania działalności zarobkowej. W przypadkach opisanych w *Wystąpieniu pokontrolnym*, zarówno w chwili złożenia wniosku o wpis w prawo jazdy, jak i w chwili dokonywania przez organ weryfikacji tego wniosku, kierowcy posiadali odpowiednie badania lekarskie, a więc spełniali wymogi określone w art. 15 ust. 2 pkt 2 i brak było podstaw do odmowy załatwienia sprawy zgodnie z wnioskiem.

Niemniej jednak, biorąc pod uwagę, zarówno konieczność eliminacji niezgodności pomiędzy stanem faktycznym a stosującymi się do niego wymogami ustawowymi, jak i interesy wnioskodawców, Kontrolowany, w ramach swoich kompetencji, podejmie działania mające na celu zapewnienie stosowania przez podmioty prowadzące szkolenia przepisów art. 39b ust. 1 pkt 3 ustawy o transporcie drogowym. Poza właściwościami Kontrolowanego pozostaje jednak kwestia czy organy wymienione w art. 39c ustawy o transporcie drogowym będą prawidłowo realizowały obowiązki związane z wydawaniem świadectw kwalifikacji zawodowych.

Zalecenie nr 4

Prowadzenie ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, w tym uzupełnienie istniejącej ewidencji o dane określone w § 9 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem.

W związku z tym, iż zadania zarządzającego ruchem wynikające z rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad

tym zarządzeniem przypisane są kilku komórkom organizacyjnym Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, koniecznym stało się uściślenie kompetencji w zakresie prowadzenia ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu, w szczególności kwestii zamieszczania w ewidencji projektów organizacji ruchu rzeczywistego terminu wprowadzenia lub zmiany istniejącej organizacji ruchu. Dlatego, też w ramach realizacji zaleceń pokontrolnych, wprowadzone zostaną zmiany w Regulaminie organizacyjnym, stanowiącym załącznik do Zarządzenia Nr 35/2015 Dyrektora Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie z dnia 28 września 2015 r. i uzupełniona zostanie istniejąca ewidencja o dane określone w § 9 ust. 2 pkt 7 ww. rozporządzenia.

Zalecenie nr 5

Skontrolowanie i właściwe oznakowanie miejsc parkingowych w ustanowionych strefach płatnego parkowania, zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt 5.2.4 załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach.

Dokonywana jest inwentaryzacja ulic na obszarze strefy płatnego parkowania pod kątem nieprawidłowości w zakresie wymagań określonych w pkt 5.2.4 załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczenia na drogach w zakresie istniejącego oznakowania drogowego poziomego i pionowego oraz szerokości ciągów pieszych.

W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości sukcesywnie nanoszone są korekty w istniejącym oznakowaniu drogowym.

Zalecenie nr 6

Wyeliminowanie błędnego oznakowania dróg dla pieszych, na których dopuszczono ruch rowerowy w postaci połączenia znaku C-16 „droga dla pieszych” z tabliczką T-22 dopuszczającą ruch rowerowy, poprzez dostosowanie istniejącego oznakowania dróg dla pieszych do wymagań określonych w pkt 4.1.1 oraz 4.2.17 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczenia na drogach.

Sukcesywnie dokonywana jest eliminacja oznakowania dróg dla pieszych na których dopuszczono ruch rowerowy w postaci połączenia znaku C-16 (droga dla pieszych) z tabliczką T-22 (nie dotyczy rowerów).

Ze względu na obszar oraz ilość oznakowania użytego na terenie miasta Krakowa, dzięki któremu możliwe było połączenie różnych dróg rowerowych, eliminacja istniejącego oznakowania oraz dostosowanie istniejącego oznakowania do wymogów określonych w pkt 4.1.1 oraz 4.2.17 załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach następowała będzie z chwilą przebudowy danego odcinka drogi, tj. budowy drogi rowerowej.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Łukasz Wrzmiński
Prezydent Miasta Krakowa

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Aa.

**MAŁOPOLSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
W KRAKOWIE**

WYDZIAŁ INFRASTRUKTURY

WI-V.431.11.2015

Kraków, 16 sierpnia 2017 r.

**Zarząd Infrastruktury Komunalnej
i Transportu w Krakowie**

Nawiązując do dotychczas prowadzonej korespondencji z Dyrektorem Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, m.in. pism: z 8 sierpnia 2016 r., znak: NO.081.18.2016 oraz z 17 października 2016 r., znak: NO.0700.380.2016 w sprawie sposobu realizacji zaleceń pokontrolnych określonych w pkt 5 i 6 *Wystąpienia pokontrolnego* z 4 marca 2016 r. sporządzonego po przeprowadzeniu kontroli problemowej w Urzędzie Miasta Krakowa i Zarządzie Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, Wydział Infrastruktury Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie, sprawujący w imieniu Wojewody Małopolskiego nadzór nad zarządzaniem ruchem na drogach, stosownie do przepisu art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym* (Dz.U.2017.1260 ze zmianami), prosi o informacje o dotychczas podjętych działaniach zmierzających do realizacji ww. zaleceń pokontrolnych.

W odpowiedzi należy opisać do tej pory podjęte działania, wskazać na jakim etapie realizacji są oba zalecenia oraz kiedy można spodziewać się ich ostatecznego wykonania.



Kraków, dnia 11 WRZ. 2017

Wydział Infrastruktury
Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego
w Krakowie
Kraków, ul. Basztowa 22
31-156 Kraków

NO.0700.371.2017

Dotyczy: działań podjętych w związku z zaleceniami pokontrolnymi Wojewody Małopolskiego.

W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 16 sierpnia 2017 r., dotyczące działań podjętych w związku z zaleceniami pokontrolnymi określonymi w pkt. 5 i 6 Wystąpienia pokontrolnego Wojewody Małopolskiego z dnia 4 marca 2016 r., Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie przedkłada następujące informacje na temat realizacji przedmiotowych zaleceń.

Celem realizacji zaleceń dotyczących usunięcia uchybień i nieprawidłowości wskazanych w pkt. 5 Wystąpienia Pokontrolnego Wojewody Małopolskiego, tj. *„Skontrolowania i właściwego oznakowania miejsc parkingowych w ustanowionych strefach płatnego parkowania, zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt 5.2.4 załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach”* została zawarta umowa pomiędzy Gminą Miejską Kraków, reprezentowaną przez Dyrektora Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, a EKKOM Spółka z o.o. na sporządzenie inwentaryzacji stanu oznakowania, w tym wytypowania miejsc wymagających wprowadzenia zmian, przeprowadzenie konsultacji społecznych, przygotowanie projektu organizacji ruchu, pozyskanie właściwych opinii oraz przedłożenie do zatwierdzenia projektu docelowej organizacji ruchu dla obszaru obejmowanego granicami strefy płatnego parkowania. Wykonanie wyżej wymienionych czynności obejmowane było zakresem rzeczowym zadania pn. *„Zaprojektowanie oraz uzgodnienie projektów organizacji ruchu w strefie płatnego parkowania i obszarze ograniczonym ulicami: Al. Trzech Wieszców, Czarnowiejska, Nawojki, Armii Krajowej, od północy torami kolejowymi a od wschodu ul. Prądnicką*, którego warunkiem było uzyskanie zgodności oznakowania z powszechnie obowiązującym prawem.

Mając na uwadze, iż realizacja niniejszego, bardzo dużego, zadania została zakończona, wszczęto postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego na wprowadzenie zatwierdzonych projektów organizacji ruchu poprzez wykonanie oznakowania w terenie. Z początkiem bieżącego miesiąca zawarto umowy na realizację przedmiotowego zadania. Wykonawca niezwłocznie przystąpi do zleconych prac, które winny być ukończone do końca października bieżącego roku.

W zakresie uchybień i nieprawidłowości wskazanych w pkt. 6, tj.: *„Wyeliminowania błędnego oznakowania dróg dla pieszych, na których dopuszczono ruch rowerowy w postaci połączenia znaku C-16 droga dla pieszych*

z tabliczką T-22 dopuszczającą ruch rowerowy, poprzez dostosowanie istniejącego oznakowania dróg dla pieszych do wymagań określonych w pkt. 4.1.1 oraz 4.2.17 załącznika do rozporządzenia" tut Zarząd informuje, iż ze względu na obszar oraz ilość oznakowania użytego na terenie miasta Krakowa, dzięki któremu możliwe było połączenie różnych dróg rowerowych, eliminacja istniejącego oznakowania oraz dostosowanie do wymogów wskazanych w rozporządzeniu w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach pozostaje częściowo wykonane, natomiast w pozostałym zakresie będzie następować z chwilą przebudowy danego odcinka drogi, tj. budowy drogi rowerowej.

DYREKTOR
Andrzej Mikołajewski

Sprawę prowadzi:
Piotr Rusin - NO
nr tel.: 12 616 75 67
Michał Mikołajczyk- TZ
nr tel.: 12 616 75 23
Marcin Chytkowski- RO
nr tel.: 12 616 75 42

Otrzymują:
1 x Adresat
1 x aa NO

W przypadku kierowania korespondencji uprzejmie proszę o powołanie się na numer niniejszego pisma usytuowany w prawym górnym rogu pierwszej strony