



WOJEWODA MAŁOPOLSKI

WI-IX.7821.1.4.2016

Kraków, 04.04.2016

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 136 i art. 123 ustawy z 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U.2016.23) w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* (Dz.U.2013.687 ze zmianami), w związku z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. *o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz niektórych innych ustaw* (Dz.U.2015.1590) oraz w związku z prowadzonym postępowaniem odwoławczym od decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z 26 listopada 2015 r. nr 20/4/2015 znak: AU-01-2.6740.4.14.2015.BUR o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa i budowa ul. Myślenickiej jako drogi powiatowej klasy Z na odcinku od ronda przy zjeździe z autostrady A-4 do skrzyżowania z ulicami Niewodniczańskiego i Krzyżańskiego” w Krakowie,

postanawia się

zlecić Prezydentowi Miasta Krakowa przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego oraz uzupełnienie akt sprawy w opisanym poniżej zakresie i w tym celu zwrócić akta sprawy dotyczące decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z 26 listopada 2015 r. nr 20/4/2015 znak: AU-01-2.6740.4.14.2015.BUR o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa i budowa ul. Myślenickiej jako drogi powiatowej klasy Z na odcinku od ronda przy zjeździe z autostrady A-4 do skrzyżowania z ulicami Niewodniczańskiego i Krzyżańskiego” w Krakowie.

W postępowaniu wyjaśniającym organ I instancji powinien uzupełnić materiał dowodowy w opisanym poniżej zakresie.

I. Załączniki do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wymagają nw. korekt i uzupełnień.

1. Projekt budowlany (w czterech egzemplarzach), stanowiący Załącznik Nr 1 do zaskarżonej decyzji, wymaga:

– uzupełnienia o brakujące dokumenty, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z 25 kwietnia 2012 r. w *sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych* (Dz.U.2012.463).

Zgodnie z informacją zawartą w dokumentacji geologiczno-inżynierskiej dołączonej do projektu budowlanego projektowana inwestycja została zaliczona do II kategorii geotechnicznej o złożonych warunkach gruntowych. Zgodnie z § 7 ww. rozporządzenia w przypadku obiektów budowlanych wszystkich kategorii geotechnicznych opracowuje się opinię geotechniczną, w przypadku obiektów budowlanych drugiej i trzeciej kategorii geotechnicznej opracowuje się dodatkowo dokumentację badań podłoża gruntowego i projekt geotechniczny, a w przypadku obiektów budowlanych trzeciej kategorii geotechnicznej oraz w złożonych warunkach gruntowych drugiej kategorii wykonuje się dodatkowo dokumentację geologiczno-inżynierską, zatwierdzoną decyzją właściwego organu administracji geologicznej.

Z uwagi na to, że do projektu budowlanego dołączono wyłącznie dokumentację geologiczno-inżynierską wraz z decyzją właściwego organu, konieczne jest uzupełnienie tego projektu o opinię geotechniczną, dokumentację badań podłoża gruntowego oraz projekt geotechniczny.

– wskazania, że planowana inwestycja zaprojektowana została zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy *Prawo budowlane* w sposób zapewniający poszanowanie w obszarze

oddziaływania obiektu uzasadnionych interesów osób trzecich poprzez np. zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi, zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności, ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie, ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby, itp.

Jednocześnie w myśl ww. przepisu wymaga się wskazania, że inwestycja zaprojektowana została w sposób zapewniający dostęp do drogi publicznej. Dotyczy to w szczególności działek, które powstaną w wyniku zatwierdzenia podziałów nieruchomości i nie będą przeznaczone pod drogę, gdyż wskazania o zapewnieniu takiego dostępu w projekcie brak.

– przedłożenia brakującej, wymaganej przepisem art. 34 ust. 3 pkt 2 ustawy *Prawa budowlane*, charakterystyki ekologicznej obiektu budowlanego.

2. Na mapie z proponowanym przebiegiem drogi (w czterech egzemplarzach), stanowiącej Załącznik Nr 2 do zaskarżonej decyzji, wymagane jest:

– prawidłowe określenie linii rozgraniczających teren inwestycji ponieważ zostały one niewłaściwie ustalone w początkowym fragmencie ulicy Myślenickiej (od strony ronda stanowiącego skrzyżowanie ulicy Myślenickiej z łącznicą autostrady A-4) oraz w obszarze skrzyżowania ulicy Myślenickiej z ulicami Niewodniczańskiego oraz Krzyżańskiego.

Linie rozgraniczające teren wyznaczają nowy pas drogowy w obszarze projektowanej inwestycji drogowej. Linie te mogą miejscowo pokrywać się z granicami istniejącego pasa drogowego, ale nie mogą tego pasa zawężać. W rozwiązaniach przedstawionych na mapie z proponowanym przebiegiem drogi przypadek niedopuszczalnego zawężenia granic istniejącego pasa drogowego ma miejsce w początkowym fragmencie ulicy Myślenickiej tj. na odcinku ulicy Myślenickiej, na którym z uwagi na dobry stan techniczny drogi roboty budowlane ograniczono wyłącznie do niezbędnych prac związanych z odwodnieniem pasa drogowego.

Zgodnie ze złożonym wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zakres przedmiotowej inwestycji obejmuje rozbudowę i budowę ulicy Myślenickiej na odcinku od ronda przy zjeździe z autostrady A-4 do skrzyżowania z ulicami Niewodniczańskiego i Krzyżańskiego w Krakowie. Stwierdza się, że zakres pokazany na mapie z proponowanym przebiegiem drogi nie odpowiada zakresowi podanemu we wniosku, gdyż na mapie w sposób niedopuszczalny liniami rozgraniczającymi objęto teren wykraczający poza ulicę Myślenicką – działki w obszarze ronda stanowiącego skrzyżowanie ulicy Myślenickiej z łącznicą autostrady A-4. Zgodnie z zapisami zawartymi w projekcie budowlanym branża: „Kanalizacja deszczowa – Przebudowa i budowa kanalizacji deszczowej wraz z przyłączami w wylotami”, na terenie ww. działek w obszarze ronda planowane jest wykonanie robót budowlanych związanych z przebudową istniejącej kanalizacji deszczowej, co w myśl art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e ustawy *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* obligowało do objęcia terenu tych działek obowiązkiem dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu. Dla tak ustalonego obowiązku, po dokonaniu korekty linii rozgraniczających, linie te miałyby swój początek w miejscu stanowiącym połączenie ulicy Myślenickiej z rondem, co byłoby zgodne z zakresem inwestycji podanym we wniosku.

Z uwagi na to, że linie rozgraniczające teren wyznaczają nowy pas drogowy, do ich ustalania stosować należy przepisy dotyczące zasad projektowania pasów drogowych. W myśl art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (Dz.U.2015.460 z późn. zm.), pas drogowy to wydzielony liniami granicznymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym są zlokalizowane droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu, a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą. W świetle powyższego niedopuszczalne jest lokalizowanie w pasie drogowym obiektów budowlanych niezwiązanych bezpośrednio z obsługą ruchu, bądź z potrzebami zarządzania drogą. W rozwiązaniach przyjętych dla projektowanej inwestycji przypadek takiego działania ma miejsce w odniesieniu do istniejącego budynku mieszkalnego przy ul. Myślenickiej 234,

- wpisanego do gminnej ewidencji zabytków, który w sposób niedopuszczalny objęto liniami rozgraniczającymi teren inwestycji.
- oznaczenie terenu wykraczającego poza istniejący pas drogowy ulicy Myślenickiej, na obszarze którego projektuje się przebudowę istniejącej kanalizacji deszczowej (działki w sąsiedztwie ronda przy zjeździe z autostrady A-4), jako terenu objętego obowiązkiem dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu.
 - oznaczenie granic istniejącego pasa drogowego ulicy Myślenickiej oraz granic istniejących pasów drogowych dróg, z którymi łączy się rozbudowywana ulica. Dodatkowo należy oznaczyć granicę pomiędzy ulicą Myślenicką a rondem stanowiącym skrzyżowanie tej ulicy z łącznicą autostrady A-4.
 - ustalenie prawidłowej kwalifikacji i nazwy dla obszarów oznaczonych przerywanymi liniami koloru jasnoniebieskiego, które w legendzie opisano jako „Zakres robót nie objęty wnioskiem (odrębne procedury)” – szczegółowy opis w części II pkt 3 niniejszego postanowienia.
 - ustalenie prawidłowej lokalizacji dla zatok autobusowych w przypadkach, gdy zostały one zaprojektowane w obszarze skrzyżowań, gdyż zgodnie z § 119 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 1999 r. Nr 43, poz. 430, z późn. zm.), zatokę autobusową, ze względu na bezpieczeństwo ruchu, należy usytuować za skrzyżowaniem.
 - ustalenie prawidłowej szerokości zjazdów w przypadkach, gdy jest ona większa od szerokości jezdni na drodze, gdyż zgodnie z § 78 ust. 1 pkt 1 lit. a) i § 79 pkt 1 ww. rozporządzenia, zjazdy publiczne i indywidualne powinny mieć szerokość nie większą niż szerokość jezdni na drodze.
 - ustalenie prawidłowej lokalizacji dla zjazdów publicznych w przypadkach, gdy zostały one zaprojektowane w obszarze oddziaływania skrzyżowań, gdyż zgodnie z § 113 ust. 7 pkt 1 ww. rozporządzenia wyjazd z drogi do obiektu i urządzenia obsługi uczestników ruchu i wjazd na drogę nie mogą być usytuowane w obszarze oddziaływania skrzyżowania lub węzła.
 - oznaczenie w sposób czytelny, które zjazdy są zjazdami publicznymi, a które indywidualnymi.
3. Mapy z proponowanym podziałem nieruchomości (każda w czterech egzemplarzach), stanowiące Załącznik Nr 3 do zaskarżonej decyzji, wymagają korekty w zakresie:
- dołączenia map z projektami podziału nieruchomości dla działek, które ulegną podziałowi w wyniku dokonania korekty nieprawidłowo ustalonych linii rozgraniczających teren w początkowym fragmencie ulicy Myślenickiej (od strony ronda stanowiącego skrzyżowanie ulicy Myślenickiej z łącznicą autostrady A-4) oraz w obszarze skrzyżowania ulicy Myślenickiej z ulicami Niewodniczańskiego i Krzyżańskiego w Krakowie, a także dla innych działek ulegających podziałowi w wyniku korekty linii rozgraniczających.
 - przedłożenia brakującej mapy z projektem podziału nieruchomości obejmującym działkę nr 84, która zgodnie z oznaczeniami na mapie z proponowanym przebiegiem drogi ulega podziałowi.

II. Wniosek wymaga korekty i uzupełnienia w zakresie:

1. Doprowadzenia do zgodności treści wniosku z jego uzupełnionymi i skorygowanymi załącznikami, a w szczególności prawidłowego określenia linii rozgraniczających teren inwestycji oraz prawidłowego oznaczenia obszarów, dla których ustalono obowiązki dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu.
2. Podpisania przez upoważnioną osobę uzupełnionego wniosku z 23 września 2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta Krakowa: 23 września 2015 r.) złożonego w odpowiedzi na wezwanie do usunięcia braków z 17 sierpnia 2015 r., gdyż podpisu takiego pod tym wnioskiem brak.
3. Dołączenia oświadczeń o posiadaniu prawa do dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane dla wszystkich działek, na terenie których na mapach z proponowanym

przebiegiem drogi ustalono przerywanymi liniami koloru jasnoniebieskiego obszary opisane w legendzie jako „Zakres robót nie objęty wnioskiem (odrębne procedury)”.

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami pełnomocnika inwestora z 3 marca 2016 r. (data wpływu do Kancelarii Urzędu: 4 marca 2016 r.), złożonymi w odpowiedzi na wezwanie Wojewody Małopolskiego z 19 lutego 2016 r., tereny oznaczone na mapach z proponowanym przebiegiem drogi przerywanymi liniami koloru jasnoniebieskiego to obszary poza liniami rozgraniczającymi wyznaczone na potrzeby przebudowy zjazdów, procedowane odrębnym postępowaniem tj. zgłoszeniem wykonania robót budowlanych na podstawie zgód na wejście w teren.

W myśl art. 33 ustawy *Prawo budowlane* (Dz.U.2016.290) pozwolenie na budowę dotyczy całego zamierzenia budowlanego. W przypadku zamierzenia budowlanego obejmującego więcej niż jeden obiekt, pozwolenie na budowę może, na wniosek inwestora, dotyczyć wybranych obiektów lub zespołu obiektów, mogących samodzielnie funkcjonować zgodnie z przeznaczeniem.

Z treści ww. przepisu wynika, że procedowanie odrębnym postępowaniem robót budowlanych związanych z przebudową zjazdów w toku rozbudowy i budowy ulicy Myślenickiej jest niedopuszczalne, gdyż oznaczałoby, że ulica Myślenicka stałaby się drogą mogącą samodzielnie funkcjonować zgodnie z przeznaczeniem dopiero po wykonaniu robót budowlanych wykraczających poza zakres decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W zaistniałej sytuacji konieczne jest uzupełnienie wniosku o oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane dla wszystkich działek, na terenie których na mapach z proponowanym przebiegiem drogi ustalono przerywanymi liniami koloru jasnoniebieskiego obszary planowanych do przebudowy zjazdów. Na podstawie ww. oświadczeń możliwe będzie zakwalifikowanie tych obszarów jako tereny niezbędne dla obiektów budowlanych, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 ustawy o *szczególne zasady przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*, a tym samym włączenie ich do zakresu wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

4. Dołączenia, w odniesieniu do właścicieli wszystkich działek ulegających podziałowi w związku z projektowaną na ich terenie przebudową zjazdów, oświadczeń bądź innych dokumentów potwierdzających niewyrażenie przez tych właścicieli zgody na udostępnienie należących do nich działek na potrzeby realizacji ww. przebudów.

Potwierdzenie niewyrażenia zgody na udostępnienie ww. działek na potrzeby realizacji na ich terenie przebudowy zjazdów jest niezbędne dla wykazania, że ww. roboty budowlane będą mogły zostać zrealizowane wyłącznie w ramach wskazanej we wniosku procedury wywłaszczenia.

5. Dołączenia opinii Miejskiego Konserwatora Zabytków, na której treść powołał się Wojewódzki Konserwator Zabytków w Krakowie w dołączonym do wniosku piśmie z 18 listopada 2014 r. znak: OZKr.5183.1783.2014.MTW, stwierdzając, że akceptuje przedmiotową inwestycję i przychylił się do zastrzeżeń zawartych w ww. opinii Miejskiego Konserwatora Zabytków.

6. Wykazania, w związku z zaprojektowaniem rozbudowy i budowy ulicy Myślenickiej w sposób naruszający przepisy dotyczące minimalnych dopuszczalnych szerokości ulic w liniach rozgraniczających, o których mowa w § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*, iż zastosowane rozwiązania projektowe wynikają z trudnych warunków terenowych lub istniejącego zagospodarowania i nie naruszają wymagań określonych w § 6 rozporządzenia.

Dodatkowo konieczne jest przeprowadzenie i dołączenie do wniosku analizy, o której mowa w § 7 ust. 2 ww. rozporządzenia, obejmującej:

- wzajemne rozmieszczenie elementów ulicy oraz urządzeń infrastruktury technicznej, w charakterystycznych przekrojach poprzecznych;
- sposób etapowego i docelowego odwodnienia;

- sposób wysokościowego rozwiązania ulicy;
 - wpływ istniejącego wartościowego zadrzewienia;
 - podstawowe uwarunkowania hydrogeologiczne i geotechniczne, a w szczególności występowanie gruntów o małej nośności oraz terenów zalewowych;
 - podstawowe uwarunkowania ochrony środowiska, a w szczególności sposoby ochrony przed nadmiernym hałasem, wibracjami i zanieczyszczeniami powietrza.
7. Określenia terminu wydania nieruchomości wymaganego zgodnie art. 16 ust. 2 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Zwraca się uwagę, że nie może on być krótszy niż 120 dni od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna i powinien być ustalony konkretnie, np.: na 121 (lub późniejszy) dzień od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna.
8. Określenia w sposób prawidłowy terminu rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, gdyż we wniosku wskazano, że rozbiórki te nastąpią cyt.: „nie wcześniej niż 120 dni od dnia, w którym decyzji ZRID stanie się ostateczna tj. w chwili rozpoczęcia robót budowlanych, które planowane jest na 4 kwartał 2015 r.”. Termin rozbiórki należy ustalić w odniesieniu do dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna, kierując się zasadą określoną w punkcie jw.

Akta sprawy należy przekazać do organu odwoławczego w terminie 30 dni od dnia ich doręczenia – po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, po uzupełnieniu dowodów i materiałów w sprawie oraz po zawiadomieniu stron postępowania o prowadzonych czynnościach zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Zwraca się uwagę, że zamiana dokumentów znajdujących się w aktach sprawy jest niedozwolona (wszystkie dokumenty anulowane pozostają w aktach sprawy z odpowiednią adnotacją), wszystkie korekty i uzupełnienia powinny być wykonane z zachowaniem walorów dowodowych i zostać potwierdzone przez osobę, która je wykonała wraz z datą ich wprowadzenia. Podpis nieczytelny należy potwierdzić imienną pieczętką w celu umożliwienia identyfikacji osoby dokonującej korekty.

Uzasadnienie

W trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego od decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z 26 listopada 2015 r. nr 20/4/2015 znak: AU-01-2.6740.4.14.2015.BUR o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa i budowa ul. Myślenickiej jako drogi powiatowej klasy Z na odcinku od ronda przy zjeździe z autostrady A-4 do skrzyżowania z ulicami Niewodniczańskiego i Krzyżańskiego” w Krakowie, stwierdzono konieczność uzupełnienia przedłożonego materiału dowodowego w ww. zakresie.

Zgodnie z art. 136 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję.

Wobec powyższego, niniejszym postanowieniem zleca się przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego organowi I instancji i jednocześnie zwraca się akta sprawy celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz uzupełnienia akt sprawy w zakresie określonym w tym postanowieniu.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.



Z up. Wojewody Małopolskiego

Agnieszka Damasiewicz
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Krakowa, Wydział Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa – Rynek Podgórski 1, 30-533 Kraków
 - w białym skoroszycie – akta sprawy znak: AU-01-2.6740.4.14.2015.BUR, przekazane w załączniku do pisma z 15 stycznia 2016 r. znak: AU-01-2.6740.4.14.2015.BUR,
 - projekt budowlany rozbudowy i budowy ul. Myślenickiej w Krakowie:
 - Załącznik nr 1/1 do zaskarżonej decyzji Prezydenta Miasta Krakowa – „Projekt budowlany rozbudowy i budowy ul. Myślenickiej w Krakowie”, nazwa opracowania: „Projekt zagospodarowania terenu”,
 - Załącznik nr 1/2 do ww. decyzji – „Projekt budowlany rozbudowy i budowy ul. Myślenickiej w Krakowie”, branża: Drogi – „Rozbudowa i budowa drogi”,
 - Załącznik nr 1/3 do ww. decyzji – „Projekt budowlany rozbudowy i budowy ul. Myślenickiej w Krakowie”, branża: Elektryka – „Oświetlenie uliczne”,
 - Załącznik nr 1/4 do ww. decyzji – „Projekt budowlany rozbudowy i budowy ul. Myślenickiej w Krakowie”, nazwa opracowania: „Dokumentacja geologiczno-inżynierska”
 - mapy z proponowanym przebiegiem drogi:
 - Załącznik nr 2/1 do zaskarżonej decyzji Prezydenta Miasta Krakowa – mapa z proponowanym przebiegiem drogi „Nr rys. MZPPD/1”,
 - Załącznik nr 2/2 do ww. decyzji – mapa z proponowanym przebiegiem drogi „Nr rys. MZPPD/2”,
 - Załącznik nr 2/3 do ww. decyzji – mapa z proponowanym przebiegiem drogi „Nr rys. MZPPD/3”,
 - Załącznik nr 2/4 do ww. decyzji – mapa z proponowanym przebiegiem drogi „Nr rys. MZPPD/4”,
 - mapy z podziałami nieruchomości – Załączniki nr od 3/1 do 3/134 do zaskarżonej decyzji Prezydenta Miasta Krakowa,
 - tabelaryczny wykaz działek – Załącznik nr 4 do zaskarżonej decyzji Prezydenta Miasta Krakowa.
2. aa

Otrzymują do wiadomości:

1. Pan Paweł Piróg, Kancelaria Adwokacka – ul. Żółtej Cizemki 3/4, 31-560 Kraków
2. Pan Mariusz Potocki Biuro Projektów Drogowych Rafał Matusik – ul. Łagiewnicka 39, 30-417 Kraków

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Kraków, 18 kwietnia 2016 r.

AU-01-2.6740.4.14.2015.BUR/VA

WYDZIAŁ ARCHITECTURY

I URBANISTYKI

Katedra Postępowania Administracyjnego 2

40-533 Kraków, Pasaż Podgórski 1

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77§1 oraz art. 50§1 w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego /tekst jednolity Dz.Ź. 2016 poz.23/,

oraz na podstawie postanowienia Wojewody Małopolskiego z 4.04.2016 r., znak: WI-IX.7821.1.4.2016,

w ramach zleconego przez Wojewodę Małopolskiego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawie postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem przez Prezydenta Miasta Krakowa w dniu 26.11.2015 r., decyzji nr 20/4/2015, znak: AU-01-2.6740.4.14.2015.BUR, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa i budowa ul. Myślenickiej jako drogi powiatowej klasy Z na odcinku od ronda przy zjeździe z autostrady A-4 do skrzyżowania z ulicami Niewodniczańskiego i Krzyżańskiego” w Krakowie”

p o s t a n o w i a s i ę

nałożyć na wnioskodawcę:

Prezydenta Miasta Krakowa

działającego przez Dyrektora Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu,

ul. Centralna 53, Kraków,

w którego imieniu występuje pełnomocnik:

Pana Mariusza Potockiego – Biuro Projektów Drogowych Rafał Matusik, ul. Łagiewnicka 39, 30-417 Kraków,

obowiązek usunięcia w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma poniżej wymienionych nieprawidłowości w dokumentacji:

I. Załączniki do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wymagają nw. korekt i uzupełnień:

1) Projekt budowlany (w czterech egzemplarzach), stanowiący Załącznik Nr 1 do zaskarżonej decyzji, wymaga:

- uzupełnienia o brakujące dokumenty, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawienia obiektów budowlanych (Dz.U.2012.463). Zgodnie z informacją zawartą w dokumentacji geologiczno-inżynierskiej dołączonej do projektu budowlanego projektowana inwestycja została zaliczona do II kategorii geotechnicznej o złożonych warunkach gruntowych. Zgodnie z 7 ww. rozporządzenia w przypadku obiektów budowlanych wszystkich kategorii geotechnicznych opracowuje się opinię geotechniczną, w przypadku obiektów budowlanych drugiej i trzeciej kategorii geotechnicznej opracowuje się dodatkowo dokumentację badań podłoża gruntowego i projekt geotechniczny, a w przypadku obiektów budowlanych trzeciej kategorii geotechnicznej oraz w złożonych warunkach gruntowych drugiej kategorii wykonuje się dodatkowo dokumentację geologiczno-inżynierską, zatwierdzoną decyzją właściwego organu administracji geologicznej. Z uwagi na to, że do projektu budowlanego dołączono wyłącznie dokumentację geologiczno-inżynierską wraz z decyzją właściwego organu, konieczne jest uzupełnienie tego projektu o opinię geotechniczną, dokumentację badań podłoża gruntowego oraz projekt geotechniczny.

-wskazania, że planowana inwestycja zaprojektowana została zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy *Prawo budowlane* w sposób zapewniający poszanowanie w obszarze oddziaływania obiektu uzasadnionych interesów osób trzecich poprzez np. zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi, zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności, ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie, ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby, itp. Jednocześnie w myśl ww. przepisu wymaga się

wskazania, że inwestycja zaprojektowana została w sposób zapewniający dostęp do drogi publicznej. Dotyczy to w szczególności działek, które powstaną w wyniku zatwierdzenia podziałów nieruchomości i nie będą przeznaczone pod drogę, gdyż wskazania o zapewnieniu takiego dostępu w projekcie brak.

— przedłożenia brakującej, wymaganej przepisem art. 34 ust. 3 pkt 2 ustawy *Prawa budowlane*, charakterystyki ekologicznej obiektu budowlanego.

2. Na mapie z proponowanym przebiegiem drogi (w czterech egzemplarzach), stanowiącej Załącznik Nr 2 do zaskarżonej decyzji, wymagane jest:

- prawidłowe określenie linii rozgraniczających teren inwestycji ponieważ zostały one niewłaściwie ustalone w początkowym fragmencie ulicy Myślenickiej (od strony ronda stanowiącego skrzyżowanie ulicy Myślenickiej z łącznicą autostrady A-4) oraz w obszarze skrzyżowania ulicy Myślenickiej z ulicami Niewodniczańskiego oraz Krzyżańskiego. Linie rozgraniczające teren wyznaczają nowy pas drogowy w obszarze projektowanej inwestycji drogowej. Linie te mogą miejscowo pokrywać się z granicami istniejącego pasa drogowego, ale nie mogą tego pasa zawęzić. W rozwiązaniach przedstawionych na mapie z proponowanym przebiegiem drogi przypadek niedopuszczalnego zawężenia granic istniejącego pasa drogowego ma miejsce w początkowym fragmencie ulicy Myślenickiej tj. na odcinku ulicy Myślenickiej, na którym z uwagi na dobry stan techniczny drogi roboty budowlane ograniczono wyłącznie do niezbędnych prac związanych z odwodnieniem pasa drogowego.

Zgodnie ze złożonym wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zakres przedmiotowej inwestycji obejmuje rozbudowę i budowę ulicy Myślenickiej na odcinku od ronda przy zjeździe z autostrady A-4 do skrzyżowania z ulicami Niewodniczańskiego i Krzyżańskiego w Krakowie. Stwierdza się, że zakres pokazany na mapie z proponowanym przebiegiem drogi nie odpowiada zakresowi podanemu we wniosku, gdyż na mapie w sposób niedopuszczalny liniami rozgraniczającymi objęto teren wykraczający poza ulicę Myślenicką — działki w obszarze ronda stanowiącego skrzyżowanie ulicy Myślenickiej z łącznicą autostrady A-4. Zgodnie z zapisami zawartymi w projekcie budowlanym branża: „Kanalizacja deszczowa — Przebudowa i budowa kanalizacji deszczowej wraz z przyłączami w wylotami”, na terenie ww. działek w obszarze ronda planowane jest wykonanie robót budowlanych związanych z przebudową istniejącej kanalizacji deszczowej, co w myśl art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e ustawy *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* obligowało do objęcia terenu tych działek obowiązkiem dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu. Dla tak ustalonego obowiązku, po dokonaniu korekty linii rozgraniczających, linie te miałyby swój początek w miejscu stanowiącym połączenie ulicy Myślenickiej z rondem, co byłoby zgodne z zakresem inwestycji podanym we wniosku. Z uwagi na to, że linie rozgraniczające teren wyznaczają nowy pas drogowy, do ich ustalania stosować należy przepisy dotyczące zasad projektowania pasów drogowych. W myśl art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (Dz.U.20 15.460 z późn. zm.), pas drogowy to wydzielony liniami granicznymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym są zlokalizowane droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu, a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą. W świetle powyższego niedopuszczalne jest lokalizowanie w pasie drogowym obiektów budowlanych niezwiązanych bezpośrednio z obsługą ruchu, bądź z potrzebami zarządzania drogą. W rozwiązaniach przyjętych dla projektowanej inwestycji przypadek takiego działania ma miejsce w odniesieniu do istniejącego budynku mieszkalnego przy ul. Myślenickiej 234, wpisanego do gminnej ewidencji zabytków, który w sposób niedopuszczalny objęto liniami rozgraniczającymi teren inwestycji.

- oznaczenie terenu wykraczającego poza istniejący pas drogowy ulicy Myślenickiej, na obszarze którego projektuje się przebudowę istniejącej kanalizacji deszczowej (działki w sąsiedztwie ronda przy zjeździe z autostrady A-4), jako terenu objętego obowiązkiem dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu.

- oznaczenie granic istniejącego pasa drogowego ulicy Myślenickiej oraz granic istniejących pasów drogowych dróg, z którymi łączy się rozbudowywana ulica. Dodatkowo należy oznaczyć granicę pomiędzy ulicą Myślenicką a rondem stanowiącym skrzyżowanie tej ulicy z łącznicą autostrady A-4.

- ustalenie prawidłowej kwalifikacji i nazwy dla obszarów oznaczonych przerywanymi liniami koloru jasnoniebieskiego, które w legendzie opisano jako „Zakres robót nie objęty wnioskiem (odrębne procedury)” — szczegółowy opis w części II pkt 3 niniejszego postanowienia,

- ustalenie prawidłowej lokalizacji dla zatok autobusowych w przypadkach, gdy zostały one zaprojektowane w obszarze skrzyżowań, gdyż zgodnie z 119 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie* (Dz. U. z 1999 r. Nr 43, poz. 430, z późn. zm.), zatokę autobusową, ze względu na bezpieczeństwo ruchu, należy usytuować za skrzyżowaniem,

- ustalenie prawidłowej szerokości zjazdów w przypadkach, gdy jest ona większa od szerokości jezdni na drodze, gdyż zgodnie z §78 ust 1 pkt I lit. a) i 79 pkt 1 ww. rozporządzenia, zjazdy publiczne i indywidualne powinny mieć szerokość nie większą niż szerokość jezdni na drodze,

- ustalenie prawidłowej lokalizacji dla zjazdów publicznych w przypadkach, gdy zostały one zaprojektowane w obszarze oddziaływania skrzyżowań, gdyż zgodnie z 113 ust. 7 pkt I ww. rozporządzenia wyjazd z drogi do obiektu i urządzenia obsługi uczestników ruchu i wjazd na drogę nie mogą być usytuowane w obszarze oddziaływania skrzyżowania lub węzła,

- oznaczenie w sposób czytelny, które zjazdy są zjazdami publicznymi, a które indywidualnymi.

3. Mapy z proponowanym podziałem nieruchomości (każda w czterech egzemplarzach), stanowiące Załącznik Nr 3 do zaskarżonej decyzji, wymagają korekty w zakresie:

- dołączenia map z projektami podziału nieruchomości dla działek, które ulegną podziałowi w wyniku dokonania korekty nieprawidłowo ustalonych linii rozgraniczających teren w początkowym fragmencie ulicy Myślenickiej (od strony ronda stanowiącego skrzyżowanie ulicy Myślenickiej z łącznicą autostrady A-4) oraz w obszarze skrzyżowania ulicy Myślenickiej z ulicami Niewodniczańsko i Krzyżańskiego w Krakowie, a także dla innych działek ulegających podziałowi w wyniku korekty linii rozgraniczających,

- przedłożenia brakującej mapy z projektem podziału nieruchomości obejmującym działkę nr 84, która zgodnie z oznaczeniami na mapie z proponowanym przebiegiem drogi ulega podziałowi.

II. Wniosek wymaga korekty i uzupełnienia w zakresie:

1. Doprowadzenia do zgodności treści wniosku z jego uzupełnionymi i skorygowanymi załącznikami, a w szczególności prawidłowego określenia linii rozgraniczających teren inwestycji oraz prawidłowego oznaczenia obszarów, dla których ustalono obowiązki dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu.

2. Podpisania przez upoważnioną osobę uzupełnionego wniosku z 23 września 2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta Krakowa: 23 września 2015 r.) złożonego w odpowiedzi na wezwanie do usunięcia braków z 17 sierpnia 2015 r., gdyż podpisu takiego pod tym wnioskiem brak.

3. Dołączenia oświadczeń o posiadaniu prawa do dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane dla wszystkich działek, na terenie których na mapach z proponowanym przebiegiem drogi ustalono przerywanymi liniami koloru jasnoniebieskiego obszary opisane w legendzie jako „Zakres robót nie objęty wnioskiem (odrębne procedury)”. Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami pełnomocnika inwestora z 3 marca 2016 r. (data wpływu do Kancelarii Urzędu: 4 marca 2016 r.), złożonymi w odpowiedzi na wezwanie Wojewody Małopolskiego z 19 lutego 2016 r., tereny oznaczone na mapach z proponowanym przebiegiem drogi przerywanymi liniami koloru jasnoniebieskiego to obszary poza liniami rozgraniczającymi wyznaczone na potrzeby przebudowy zjazdów, procedowane odrębnym postępowaniem tj. zgłoszeniem wykonania robót budowlanych na podstawie zgód na wejście w teren. W myśl art. 33 ustawy *Prawo budowlane* (Dz.U.2016.290) pozwolenie na budowę dotyczy całego zamierzenia budowlanego. W przypadku zamierzenia budowlanego obejmującego więcej niż jeden obiekt, pozwolenie na budowę może, na wniosek inwestora, dotyczyć wybranych obiektów lub zespołu obiektów, mogących samodzielnie funkcjonować zgodnie z przeznaczeniem. Z treści ww.

przepisu wynika, że procedowanie odrębnym postępowaniem robót budowlanych związanych z przebudową zjazdów w toku rozbudowy i budowy ulicy Myślenickiej jest niedopuszczalne, gdyż oznaczałoby, że ulica Myślenicka stałaby się drogą mogącą samodzielnie funkcjonować zgodnie z przeznaczeniem dopiero po wykonaniu robót budowlanych wykraczających poza zakres decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W zaistniałej sytuacji konieczne jest uzupełnienie wniosku o oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane dla wszystkich działek, na terenie których na mapach z proponowanym przebiegiem drogi ustalono przerywanymi liniami koloru jasnoniebieskiego obszary planowanych do przebudowy zjazdów. Na podstawie ww. oświadczeń możliwe będzie zakwalifikowanie tych obszarów jako tereny niezbędne dla obiektów budowlanych, o których mowa w art. 1 § 1 pkt 1 ustawy *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*, a tym samym włączenie ich do zakresu wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

4. Dołączenia, w odniesieniu do właścicieli wszystkich działek ulegających podziałowi w związku z projektowaną na ich terenie przebudową zjazdów, oświadczeń bądź innych dokumentów potwierdzających niewyrażenie przez tych właścicieli zgody na udostępnienie należących do nich działek na potrzeby realizacji ww. przebudów. Potwierdzenie niewyrażenia zgody na udostępnienie ww. działek na potrzeby realizacji na ich terenie przebudowy zjazdów jest niezbędne dla wykazania, że ww. roboty budowlane będą mogły zostać zrealizowane wyłącznie w ramach wskazanej we wniosku procedury wywłaszczenia.

5. Dołączenia opinii Miejskiego Konserwatora Zabytków, na której treść powołał się Wojewódzki Konserwator Zabytków w Krakowie w dołączonym do wniosku piśmie z 18 listopada 2014 r. znak: OZKr.5183.1"783.2014.MTW, stwierdzając, że akceptuje przedmiotową inwestycję i przychyliła się do zastrzeżeń zawartych w ww. opinii Miejskiego Konserwatora Zabytków.

6. Wykazania, w związku z zaprojektowaniem rozbudowy i budowy ulicy Myślenickiej w sposób naruszający przepisy dotyczące minimalnych dopuszczalnych szerokości ulic w liniach rozgraniczających, o których mowa w 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*, iż zastosowane rozwiązania projektowe wynikają z trudnych warunków terenowych lub istniejącego zagospodarowania i nie naruszają wymagań określonych w 6 rozporządzenia.

Dodatkowo konieczne jest przeprowadzenie i dołączenie do wniosku analizy, o której mowa w 7 ust. 2 ww. rozporządzenia, obejmującej:

- wzajemne rozmieszczenie elementów ulicy oraz urządzeń infrastruktury technicznej, w charakterystycznych przekrojach poprzecznych;
- sposób etapowego i docelowego odwodnienia;
- sposób wysokościowego rozwiązania ulicy;
- wpływ istniejącego wartościowego zadrzewienia;
- podstawowe uwarunkowania hydrogeologiczne i geotechniczne, a w szczególności występowanie gruntów o małej nośności oraz terenów zalewowych;
- podstawowe uwarunkowania ochrony środowiska, a w szczególności sposoby ochrony przed nadmiernym hałasem, wibracjami i zanieczyszczeniami powietrza.

7. Określenia terminu wydania nieruchomości wymaganego zgodnie art. 16 ust. 2 ustawy *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*, Zwraca się uwagę, że nie może on być krótszy niż 120 dn od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna i powinien być ustalony konkretnie, np.: na 121 (lub późniejszy) dzień od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna.

8. Określenia w sposób prawidłowy terminu rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, gdyż we wniosku wskazano, że rozbiórki te nastąpią cyt.: „nie wcześniej niż 120 dni od dnia, w którym decyzji ZRID stanie się ostateczna tj. w chwili rozpoczęcia robót budowlanych, które planowane jest na 4 kwartał 2015 r.”. Termin rozbiórki należy ustalić w odniesieniu do dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna, kierując się zasadą określoną w punkcie jw.

Zwraca się uwagę, że zamiana dokumentów znajdujących się w aktach sprawy jest niedozwolona (wszystkie dokumenty anulowane pozostają w aktach sprawy z odpowiednią

adnotacją), wszystkie korekty i uzupełnienia powinny być wykonane z zachowaniem walorów dowodowych i zostać potwierdzone przez osobę, która je wykonała wraz z datą ich wprowadzenia. Podpis nieczytelny należy potwierdzić imienną pieczętką w celu umożliwienia identyfikacji osoby dokonującej korekty.

UZASADNIENIE

Wojewoda Małopolski w związku z prowadzonym postępowaniem odwoławczym od decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z 26.11.2015 r., nr 20/4/2015 znak: AU-01-2.6740.4.14.2015.BUR o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa i budowa ul. Myślenickiej jako drogi powiatowej klasy Z na odcinku od ronda przy zjeździe z autostrady A-4 do skrzyżowania z ulicami Niewodniczańskiego i Krzyżańskiego” w Krakowie”, postanowieniem z 4.04.2016 r., znak: WI-IX.7821.1.4.2016, zlecił organowi I instancji przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego wskazując iż materiał dowodowy winian być uzupełniony w zakresie wyszczególnionym powyżej.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

Jednocześnie informuje się, że w razie bezskutecznego upływu terminu sprawa zostanie rozpoznana bez żądanego dowodu.

Na postanowienie niniejsze nie służy zażalenie.



Otrzymują:

1. Pana Mariusz Potocki – Biuro Projektów Drogowych Rafał Matusik,
ul. Łagiewnicka 39, 30-417 Kraków,
2. aa.

Do wiadomości:

1. Wojewoda Małopolski, Wydział Infrastruktury Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego,
ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków,

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA
AU-01-2.6740.4.14.2015.BUR

Kraków, 25 maja 2016 r.,

URZĄD MIASTA KRAKOWA
WYDZIAŁ ARCHITEKTURY
I URBANISTYKI
Kierat. Postępowan. Administracyjnych 2
30-533 Kraków, Rynek Piłsudski

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77§2 w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. 2016 poz.23), w związku z art. 35 ust. 3 Ustawy z dnia 7.07.1994r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 290),

oraz na podstawie postanowienia Wojewody Małopolskiego z 4.04.2016 r., znak: WI-IX.7821.1.4.2016,

w ramach zleconego przez Wojewodę Małopolskiego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawie postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem przez Prezydenta Miasta Krakowa w dniu 26.11.2015 r., decyzji nr 20/4/2015, znak: AU-01-2.6740.4.14.2015.BUR, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa i budowa ul. Myślenickiej jako drogi powiatowej klasy Z na odcinku od ronda przy zjeździe z autostrady A-4 do skrzyżowania z ulicami Niewodniczańskiego i Krzyżańskiego” w Krakowie”

postanawia się

zmienić postanowienie znak: AU-01-2.6740.4.14.2015.BUR z 18.04.2016 r. o obowiązku uzupełnienia braków w dokumentacji w ten sposób, że wyznacza się nowy termin o obowiązku usunięcia nieprawidłowości w dokumentacji, tj. do dnia **30.06.2016r.**

UZASADNIENIE

Pełnomocnik inwestora wniósł w dniu 23.05.2016 r. o zmianę terminu uzupełnienia braków wykazanych w postanowieniu z dnia 18.04.2016 r. (doręczonego 5.05.2016 r.) wyznaczonego na 21 dni od dnia otrzymania postanowienia (t.j. do dnia 27.05.2016 r.

Wydział Architektury i Urbanistyki uznał prośbę pełnomocnika inwestora i wyznaczył nowy termin uzupełnienia nieprawidłowości w dokumentacji tj. do dnia **30.06.2016 r.**

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Jednocześnie informuje się, że w razie bezskutecznego upływu terminu sprawa zostanie rozpoznana bez żądanego dowodu.

Na postanowienie niniejsze nie przysługuje zażalenie.

z up. PREZYDENTA MIASTA
Bogumiła Grych
Inspektor
w Wydziale Architektury i Urbanistyki

Otrzymują:

1. Pana Mariusz Potocki – Biuro Projektów Drogowych Rafał Matusik, ul. Łagiewnicka 39, 30-417 Kraków,
2. aa.

Do wiadomości:

1. Wojewoda Małopolski, Wydział Infrastruktury Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków

MAŁOPOLSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
W KRAKOWIE

WYDZIAŁ INFRASTRUKTURY

WI-IX.7821.1.4.2016

Kraków, 26. 08. 2016

Prezydent Miasta Krakowa
Wydział Architektury i Urbanistyki Urzędu
Miasta Krakowa
Rynek Podgórski 1
30-533 Kraków

Po weryfikacji akt sprawy zwróconych do Wojewody Małopolskiego w załączniku do pisma znak: AU-01-2.6740.4.14.2015.BUR z 22 lipca 2016 r. (data wpływu do Kancelarii Urzędu: 22 lipca 2016 r.), po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego przez Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie odwołania od **decyzji Prezydenta Miasta Krakowa nr 20/4/2015 znak: AU-01-2.6740.4.14.2015.BUR z 26 listopada 2015 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**, pn.: *Rozbudowa i budowa ul. Myślenickiej jako drogi powiatowej klasy Z na odcinku od ronda przy zjeździe z autostrady A-4 do skrzyżowania z ulicami Niewodniczańskiego i Krzyżańskiego w Krakowie* – na podstawie art. 136 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U.2016.23 ze zm.) – **wzywa się, w terminie do 30 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma, do:**

- skorygowania 4 egzemplarzy projektu budowlanego, stanowiącego Załącznik Nr 1 do zaskarżonej decyzji, poprzez:
 - jednoznaczne wykazanie, że planowana inwestycja zaprojektowana została zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy *Prawo budowlane* w sposób zapewniający poszanowanie w obszarze oddziaływania obiektu uzasadnionych interesów osób trzecich poprzez np. zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi, zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności, ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie, ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby, itp. Warunki określone w ww. przepisie ustala się na etapie opracowania dokumentacji projektowej w związku z czym użyty na stronie nr 28 Projektu zagospodarowania terenu zwrot: *„Realizując przedmiotową inwestycję należy uwzględnić interesy osób trzecich”* nie może mieć zastosowania do ustalenia tych warunków. Obowiązkiem projektanta jest zamieścić w projekcie jednoznaczne określenia oraz zapisy dotyczące tego, w jaki sposób zostały spełnione ww. warunki. Z tego samego powodu również zawarta na stronie nr 29 Projektu zagospodarowania terenu informacja w brzmieniu: *„Ponadto Inwestor i Wykonawca zobowiązani będą do zachowania bezpieczeństwa ludzi oraz ich mienia tak, aby wykonywane prace stwarzały jak najmniejszą uciążliwość dla środowiska”* nie stanowi potwierdzenia spełnienia wymogu zapewnienia bezpieczeństwa ludzi oraz mienia w przyjętych rozwiązaniach projektowych.
 - uzupełnienie zawartego na stronie nr 31 Projektu zagospodarowania terenu zapisu dotyczącego dokumentów opracowanych na okoliczność ustalenia warunków gruntowych oraz geotechnicznych warunków posadowienia obiektu budowlanego poprzez wyszczególnienie dodatkowych opracowań sporządzonych w odpowiedzi na postanowienie Wojewody Małopolskiego znak: WI-IX.7821.1.4.2016 z 4 kwietnia 2016 r. (opinia geotechniczna, dokumentacja badań podłoża gruntowego oraz projekt geotechniczny),
 - uzupełnienie analizy zamieszczonej na stronach nr 33-34 Projektu zagospodarowania terenu, sporządzonej w odpowiedzi na postanowienie Wojewody Małopolskiego znak: WI-IX.7821.1.4.2016 z 4 kwietnia 2016 r., poprzez jednoznaczne określenie, czy przyjęte rozwiązania projektowe polegające na zaprojektowaniu rozbudowy i budowy ulicy Myślenickiej

w sposób niezgodny z przepisami dotyczącymi minimalnych dopuszczalnych szerokości ulic w liniach rozgraniczających spełniają wymagania, o których mowa w § 6 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie* – Dz.U.2016.124 (warunek określony w § 7 ust. 2 rozporządzenia),

- prawidłowe przedstawienie zakresu planowanej inwestycji na dołączonym do Projektu zagospodarowania terenu rysunku nr PZI/1 sporządzonym dla początkowego odcinka ulicy Myślenickiej, gdyż wskazany rysunek przedłożony w odpowiedzi na postanowienie Wojewody Małopolskiego znak: WI-IX.7821.1.4.2016 z 4 kwietnia 2016 r. obejmuje swoim zakresem jedynie część zakresu przedstawionego na odpowiadającym mu rysunku przedłożonym wraz z wnioskiem,

- dołączenie, w związku z oświadczeniem pełnomocnika o podjęciu przez Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie decyzji o pozostawieniu w liniach rozgraniczających teren istniejącego budynku mieszkalnego przy ul. Myślenickiej 234 (budynek wpisany do gminnej ewidencji zabytków) i przejściu tego budynku przez Zarząd z jednoczesną zmianą jego funkcji, dokumentu potwierdzającego, że ww. budynek będzie w przyszłości przeznaczony wyłącznie na cele związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu.

W piśmie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie znak: JRP.450.29.12016 z 22 czerwca 2016 r. stanowiącym załącznik do Projektu budowlanego, podano, że: „(...) *istniejący budynek mieszkalny przy ul. Myślenickiej 234, objęty liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, po wydaniu decyzji ZRID przestanie pełnić funkcję budynku mieszkalnego. Zarządca drogi planuje wykorzystać przejęty budynek dla celów administracyjnych, związanych ze statutową działalnością ZiKiT.*”

Zgodnie ze Statutem Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie (załącznik do Uchwały Nr XXI/341/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 lipca 2015 r.), przedmiotem działalności ZiKiT, obok pełnienia funkcji zarządu dróg publicznych, są m.in.: zarządzanie systemem gospodarki odpadami i usuwanie odpadów niebezpiecznych, utrzymanie i rozwój otwartego systemu odwodnienia miasta, budowa pomników, kapliczek i miejsc pamięci narodowej, okolicznościowa dekoracja miasta, itp.

Wymagania stawiane obiektom budowlanym zlokalizowanym w pasie drogowym zawarto w art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (Dz.U.2015.460 z późn. zm.), w brzmieniu:

„1) pas drogowy – wydzielony liniami granicznymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym są zlokalizowane droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu, a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą”.

W związku z powyższym, nie można uznać, że oświadczenie ZiKiT zawarte w piśmie znak: JRP.450.29.12016 z 22 czerwca 2016 r. potwierdza spełnienie ustawowego wymogu stawianego obiektom budowlanym zlokalizowanym w pasie drogowym, gdyż z treści tego oświadczenia wynika, że budynek mieszkalny zlokalizowany przy ul. Myślenickiej 234 po zakończeniu realizacji inwestycji drogowej służyłby również innym celom niż wskazane w zacytowanym przepisie.

Dokument potwierdzający, że zlokalizowany w liniach rozgraniczających teren budynek mieszkalny przy ul. Myślenickiej 234, wpisany do gminnej ewidencji zabytków, po przejściu przez właściwą jednostkę samorządu terytorialnego będzie pełnił funkcję zgodną z warunkami określonymi w ustawie z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych*, tj. będzie przeznaczony wyłącznie na cele związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu, należy przedłożyć jako podpisany przez Prezydenta Miasta Krakowa, bądź upoważnioną przez niego osobę posługującą się pieczęcią „z up. Prezydenta Miasta Krakowa”.

- uzupełnienia 4 egzemplarzy mapy z proponowanym przebiegiem drogi, stanowiącej Załącznik Nr 2 do zaskarżonej decyzji, poprzez:

- prawidłowe przedstawienie zakresu planowanej inwestycji na mapie z proponowanym przebiegiem drogi sporządzonej dla początkowego odcinka ulicy Myślenickiej (rysunek nr

MZPPD/1), gdyż wskazana mapa przedłożona w odpowiedzi na postanowienie Wojewody Małopolskiego znak: WI-IX.7821.1.4.2016 z 4 kwietnia 2016 r. obejmuje swoim zakresem jedynie część zakresu przedstawionego na odpowiadającej jej mapie przedłożonej wraz z wnioskiem,

- przedstawienie rozwiązań projektowych służących wydzieleniu zbliżonych zjazdów, w celu wykazania, że zaprojektowane zjazdy posiadają szerokość mniejszą od szerokości jezdni na drodze.

Dokonane na mapach z proponowanym przebiegiem drogi oraz na rysunkach wchodzących w skład Projektu zagospodarowania terenu rozróżnienie zbliżonych zjazdów poprzez ich odrębne opisanie i zwymiarowanie jest działaniem niewystarczającym dla potwierdzenia, że zjazdy te funkcjonują indywidualnie.

- uzupełnienia wniosku poprzez:
 - doprowadzenie do zgodności treści wniosku z jego załącznikami uzupełnionymi i skorygowanymi w zakresie jw.,
 - podpisanie przez upoważnioną osobę uzupełnionego wniosku złożonego 23 września 2015 r. w Urzędzie Miasta Krakowa w odpowiedzi na wezwanie do usunięcia braków znak: AU-01-2.6740.4.14.2015.BUR z 17 sierpnia 2015 r., z uwagi na to, że podpisu takiego pod tym wnioskiem nadal brak,
- uzupełnienia akt sprawy poprzez:
 - dołączenie brakujących dowodów potwierdzających zawiadomienie przez organ I instancji stron postępowania o prowadzonych czynnościach w związku z wydanym postanowieniem Wojewody Małopolskiego znak: WI-IX.7821.1.4.2016 z 4 kwietnia 2016 r. (zwrotne potwierdzenia odbioru przesyłki, obwieszczenie z potwierdzeniem jego zamieszczenia w miejscach wskazanych w ustawie z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*),
 - dołączenie brakujących dowodów potwierdzających odbiór korespondencji listowej kierowanej do stron postępowania w toku jego prowadzenia przez organ I instancji (zwrotne potwierdzenia odbioru przesyłki),
 - przedłożenie oświadczenia pełnomocnika inwestora, wyjaśniającego na czym polegały negocjacje przeprowadzone z mieszkańcami w ramach tzw. konsultacji społecznych, na które powołano się w Ad. II pkt 4 odpowiedzi organu I instancji z 22 lipca 2016 r., z jednoczesnym wskazaniem, czy w ich toku strony zajmowały stanowisko (deklarowały wyrażenie zgody, bądź odmawiały akceptacji) w sprawie planowanej przebudowy zjazdów zlokalizowanych na terenie należących do nich działek,
 - przedłożenie oświadczenia pełnomocnika inwestora potwierdzającego, że uzupełnienia dokonane na mocy zobowiązań zawartych w niniejszym piśmie oraz w postanowieniu Wojewody Małopolskiego znak: WI-IX.7821.1.4.2016 z 4 kwietnia 2016 r. zostały wprowadzone we wszystkich egzemplarzach właściwych załączników do zaskarżonej decyzji,

gdyż zakres ten nie został właściwie skorygowany i uzupełniony w aktach sprawy przekazanych przez organ I instancji w związku z wydanym postanowieniem Wojewody Małopolskiego znak: WI-IX.7821.1.4.2016 z 4 kwietnia 2016 r.

Wojewoda Małopolski wydał 4 kwietnia 2016 r. postanowienie znak: WI-IX.7821.1.4.2016, w którym zlecił Prezydentowi Miasta Krakowa przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego oraz uzupełnienie akt sprawy w zakresie opisanym w tym postanowieniu i w tym celu zwrócił akta oraz nałożył na Prezydenta obowiązek ich przekazania do organu odwoławczego w terminie 30 dni od dnia ich doręczenia.

W postanowieniu znak: WI-IX.7821.1.4.2016 z 12 maja 2016 r. Wojewoda, na wniosek Prezydenta, ustalił nowy termin dostarczenia do organu odwoławczego uzupełnionych akt ww. sprawy – do 15 czerwca 2016 r.

W postanowieniach znak: WI-IX.7821.1.4.2016 z 6 czerwca 2016 r. i 14 lipca 2016 r. Wojewoda, w odpowiedzi na ponowne wnioski Prezydenta, ustalił nowe terminy dostarczenia do organu odwoławczego uzupełnionych akt ww. sprawy – do 15 lipca 2016 r., a następnie do 16 sierpnia 2016 r.

Uzupełnione akta zwrócono w załączniku do odpowiedzi na ww. postanowienie znak: AU-01-2.6740.4.14.2015.BUR z 22 lipca 2016 r. (data wpływu do Kancelarii Urzędu: 22 lipca 2016 r.).

Ww. akta nie zawierały poprawnie skorygowanych i uzupełnionych: projektu budowlanego, mapy z proponowanym przebiegiem drogi oraz wniosku. Dodatkowo, akta były niekompletne w zakresie wymaganych oświadczeń, dowodów potwierdzających prawidłowe zawiadomienie stron o prowadzonych czynnościach w sprawie oraz ustaleń dokonanych w toku negocjacji przeprowadzonych z mieszkańcami ulicy Myślenickiej.

Ze względu na powyższe, w załączniku zwraca się akta sprawy celem ich poprawnego skorygowania i uzupełnienia w zakresie opisanym w niniejszym piśmie.

Akta sprawy należy przekazać do organu odwoławczego w terminie do 30 dni od dnia ich doręczenia – po uzupełnieniu dowodów i materiałów w sprawie oraz po zawiadomieniu stron postępowania o prowadzonych czynnościach zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Zwraca się uwagę, że zamiana dokumentów znajdujących się w aktach sprawy jest niedozwolona (wszystkie dokumenty anulowane pozostają w aktach sprawy z odpowiednią adnotacją), wszystkie korekty i uzupełnienia powinny być wykonane z zachowaniem walorów dowodowych i zostać potwierdzone przez osobę, która je wykonała wraz z datą ich wprowadzenia. Podpis nieczytelny należy potwierdzić imienną pieczętką w celu umożliwienia identyfikacji osoby dokonującej korekty.

Z up. Wojewody Małopolskiego

Agnieszka Damasiewicz
Dyrektor Departamentu Infrastruktury

Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Krakowa, Wydział Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa – Rynek Podgórski 1, 30-533 Kraków + załączniki
2. aa

Otrzymują do wiadomości:

1. Pan Paweł Piróg, Kancelaria Adwokacka – ul. Żółtej Cizemki 3/4, 31-560 Kraków
2. Pan Mariusz Potocki Biuro Projektów Drogowych Rafał Matusik – ul. Łagiewnicka 39, 30-417 Kraków

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA
AU-01-2.6740.4.14.2015.BUR

Kraków, 05 września 2016 r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77§1 oraz art. 50§1 w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego /tekst jednolity Dz.U. 2016 poz.23/,

oraz na podstawie postanowienia Wojewody Małopolskiego z 4 kwietnia 2016r., znak: WI-IX.7821.1.4.2016,

w ramach zleconego przez Wojewodę Małopolskiego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawie postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem przez Prezydenta Miasta Krakowa w dniu 26.11.2015 r., decyzji nr 20/4/2015, znak: AU-01-2.6740.4.14.2015.BUR, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa i budowa ul. Myślenickiej jako drogi powiatowej klasy Z na odcinku od ronda przy zjeździe z autostrady A-4 do skrzyżowania z ulicami Niewodniczańskiego i Krzyżańskiego” w Krakowie”

postanawia się

nalożyć na wnioskodawcę:

Prezydenta Miasta Krakowa
działającego przez Dyrektora Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu,
ul. Centralna 53, Kraków,

w którego imieniu występuje pełnomocnik:

**Pana Mariusza Potockiego – Biuro Projektów Drogowych Rafał Matusik, ul. Łagiewnicka 39,
30-417 Kraków,**

obowiązek usunięcia w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma poniżej wymienionych nieprawidłowości w dokumentacji:

I. Załączniki do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wymagają nw. korekt i uzupełnień:

- skorygowanie 4 egzemplarzy projektu budowlanego, stanowiącego Załącznik Nr 1 do zaskarżonej decyzji, poprzez:

- Jednoznaczne wskazanie, że planowana inwestycja zaprojektowana została zgodnie z art.5 ust. 1 pkt. 9 ustawy Prawo Budowlane w sposób zapewniający poszanowanie w obszarze oddziaływania obiektów uzasadnionych interesów osób trzecich poprzez np. zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi, zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności, ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie, ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby, itp. Warunki określone w ww. przepisie ustala się na etapie opracowania dokumentacji projektowej w związku z czym użyty na stronie nr 28 Projektu zagospodarowania terenu zwrot: „*Realizując przedmiotową inwestycję należy uwzględnić interesy osób trzecich*” nie może mierz zastosowania do ustalenia tych warunków. Obowiązkiem projektanta jest zamieścić określenia oraz zapisy dotyczące tego w jaki sposób zostały spełnione ww. warunki. Z tego samego powodu również zawarta na stronie nr 29 Projektu zagospodarowania terenu informacja w brzmieniu: „*Ponadto Inwestor i Wykonawca zobowiązani będą do zachowania bezpieczeństwa ludzi oraz ich mienia tak, aby wykonywane prace stwarzały jak najmniejszą uciążliwość dla środowiska*” nie stanowi potwierdzenia spełnienia wymogu zapewnienia bezpieczeństwa ludzi oraz mienia w przyjętych rozwiązaniach projektowych.
- Uzupełnienie zawartego na stronie nr 31 Projektu zagospodarowania terenu zapisu dotyczącego dokumentów opracowanych na okoliczność ustalenia warunków gruntowych oraz geotechnicznych warunków posadowienia obiektu budowlanego poprzez

wyszczególnienie dodatkowych opracowań sporządzonych w odpowiedzi na postanowienie Wojewody Małopolskiego znak: WI-IX-7821.1.4.2016 z 4 kwietnia 2016r. (opinia geotechniczna, dokumentacja badań podłoża gruntowego oraz projekt geotechniczny),

- Uzupełnienie analizy zamieszczonej na stronach nr 33-34 Projektu zagospodarowania terenu, sporządzonej w odpowiedzi na postanowienie Wojewody Małopolskiego znak: WI-IX.7821.1.4.2016 z 4 kwietnia 2016r., poprzez jednoznaczne określenie, czy przyjęte rozwiązania projektowe polegające na zaprojektowaniu rozbudowy i budowy ul. Myślenickiej w sposób niezgodny z przepisami dotyczącymi minimalnych szerokości ulic w liniach rozgraniczających spełniają wymagania, o których mowa w § 6 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w *sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie* – Dz.U.2016.124 (warunek określony w § 7 ust.2 rozporządzenia),
- Prawidłowe przedstawienie zakresu planowanej inwestycji na dołączonym do Projektu zagospodarowania terenu rysunku PZT/1 sporządzonym dla początkowego odcinka ulicy Myślenickiej, gdyż wskazany rysunek przedłożony w odpowiedzi na postanowienie Wojewody Małopolskiego znak WI-IX-7821.1.4.2016 z 4 kwietnia 2016r obejmuje swoim zakresem jedynie część zakresu przedstawionego na odpowiadającym mu rysunku przedłożonym wraz wnioskiem.
- Dołączenie, w związku z oświadczeniem pełnomocnika o podjęciu przez Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie decyzji o pozostawieniu w liniach rozgraniczających teren istniejącego budynku mieszkalnego przy ul . Myślenickiej 234 (budynek wpisany do gminnej ewidencji zabytków) i przejęciu tego budynku przez Zarząd z jednoczesną zmianą jego funkcji , dokumentu potwierdzającego, że ww. budynek będzie w przyszłości przeznaczony wyłącznie na cele związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu.

W piśmie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie znak JPR.450.29.12016r z dnia 22 czerwca 2016r. stanowiącym załącznik do Projektu budowlanego, że „ (...) istniejący budynek mieszkalny przy ul. Myślenickiej 234, objęty liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, po wydaniu decyzji ZRID przestanie pełnić funkcję budynku mieszkalnego, Zarządca drogi planuje wykorzystać przejęty budynek dla celów administracyjnych, związanych ze statutową działalnością ZiKiT , obok pełnienia funkcji zarządu dróg publicznych, są m.in.: zarządzanie systemem gospodarki odpadami u usuwaniem odpadów niebezpiecznych, utrzymywanie i rozwój otwartego systemu odwodnienia miasta, budowa pomników, kapliczek i miejsc pamięci narodowej okolicznościowa dekoracja miasta itp.

Wymagania obiektom budowlanym zlokalizowanym w pasie drogowym zawarto w art.4 pkt. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o *drogach publicznych* (Dz.U.2015.460) z późn. zm.) w brzmieniu:

„1) pas drogowy – wydzielony liniami granicznymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym są zlokalizowane droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem, i obsługą ruchu, a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą”.

W związku z powyższym, nie można uznać, że oświadczenie ZiKiT zawarte w piśmie znak : JPR.450.29.12016r z dnia 22 czerwca 2016r potwierdza spełnienie ustawowego wymogu stawianego obiektom budowlanym zlokalizowanym w pasie drogowym, gdyż z treści tego oświadczenia wynika, że budynek mieszkalny zlokalizowany przy ul. Myślenickiej 234 po zakończeniu realizacji inwestycji drogowej służyłby również innym celom niż wskazane w zacytowanym przepisie.

Dokument potwierdzający, że zlokalizowany w liniach rozgraniczających teren budynek mieszkalny przy ul. Myślenickiej 234, wpisany do gminnej ewidencji zabytków, po przejęciu przez właściwą jednostkę samorządu terytorialnego będzie pełnił funkcję zgodną z warunkami określonymi w ustawie z dnia 21 marca 195r. o drogach publicznych tj. będzie przeznaczony wyłącznie na cele związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu, należy przedłożyć jako podpisany przez Prezydenta Miasta Krakowa, bądź upoważnioną przez niego osobę posługującą się pieczęcią „z up. Prezydenta Miasta Krakowa”.

- uzupełnienia 4 egzemplarzy mapy z poprawnym przebiegiem drogi, stanowiącej Załącznik Nr 2 do zaskarżonej decyzji, poprzez:

- Prawidłowe przedstawienie zakresu planowanej inwestycji na mapie z proponowanym przebiegiem drogi sporządzonej dla początkowego odcinka ulicy Myślenickiej (rysunek nr

MZPPD/1), gdyż skazana mapa przedłożona w odpowiedzi na postanowienie Wojewody Małopolskiego znak: WI-IX-7821.1.4.2016 z 4 kwietnia 2016r. obejmuje swoim zakresem jedynie część zakresu przedstawionego na odpowiadającej jej mapie przedłożonej wraz z wnioskiem.

- Przedstawienie rozwiązań projektowych służących do wydzielenia zbliżonych zjazdów, w celu wykazania, że zaprojektowane zjazdy posiadają szerokość mniejszą od szerokości jezdni na drodze.

Dokonane na mapach z proponowanym przebiegiem drogi oraz rysunkach wchodzących w skład Projektu zagospodarowania terenu rozróżnianie zbliżonych zjazdów poprzez ich odrębne opisanie i zwymiarowanie jest działaniem nie wystarczającym dla potwierdzenia, że zjazdy te funkcjonują indywidualnie.

- uzupełnienia wniosku poprzez:

- doprowadzenie do zgodności treści wniosku z jego załącznikami uzupełnionymi i skorygowanymi w zakresie jw.
- podpisanie przez upoważnioną osobę uzupełnionego wniosku złożonego 23 września 2015r. w Urzędzie Miasta Krakowa w odpowiedzi na wezwanie do usunięcia braków znak: AU-01-2.6740.4.14.2015.BUR z dnia 17 sierpnia 2015r., z uwagi na to, że podpisu kiego pod tym wnioskiem nadal brak,

- uzupełnienia akt sprawy poprzez:

- dołączenie brakujących dowodów potwierdzających zawiadomienie przez organ I instancji stron postępowania oprowadzonych czynnościach w związku z wydanym postanowieniem Wojewody Małopolskiego znak WI-IX-7821.1.4.2016 z 4 kwietnia 2016r. (zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki, obwieszczenie z potwierdzeniem miejsca jego zamieszczenia zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*)
- dołączenie brakujących dowodów potwierdzających odbiór korespondencji listownej kierowanej do stron postępowania w toku jego prowadzenia poprzez organ I instancji (zwrotne potwierdzenia odbioru przesyłki)
- przedłożenie oświadczenia pełnomocnika inwestora, potwierdzającego na czym polegały negocjacje przeprowadzone z mieszkańcami w ramach tzw. Konsultacji społecznych, na które powołano się w Ad II pkt 4 odpowiedzi organu I instancji z 22 lipca 2016r., z jednoczesnym wskazaniem, czy w ich toku strony zajmowały stanowisko (deklarowały wyrażenie zgody, bądź odmawiały akceptacji) w sprawie planowanej przebudowy zjazdów zlokalizowanych na terenie należących do ich działek,
- przedłożenie oświadczenia pełnomocnika inwestora potwierdzającego, że uzupełnienia dokonane na mocy zobowiązań zawartych w niniejszym piśmie oraz w postanowieniu Wojewody Małopolskiego znak: WI-IX-7821.1.4.2016 z 4 kwietnia 2016r.zostały wprowadzone we wszystkich egzemplarzach właściwych załączników do zaskarżonej decyzji, gdyż zakres ten nie został właściwie skorygowany i uzupełniony w aktach sprawy przekazanych przez organ I Instancji w związku z wydanym postanowieniem Wojewody Małopolskiego znak WI-IX-7821.1.4.2016 z 4 kwietnia 2016r.

Zwraca się uwagę, że zamiana dokumentów znajdujących się w aktach sprawy jest niedozwolona (wszystkie dokumenty anulowane pozostają w aktach sprawy z odpowiednią adnotacją), wszystkie korekty i uzupełnienia powinny być wykonane z zachowaniem walorów dowodowych i zostać potwierdzone przez osobę, która je wykonała wraz z datą ich wprowadzenia. Podpis nieczytelny należy potwierdzić imienną pieczętką w celu umożliwienia identyfikacji osoby dokonującej korekty.

UZASADNIENIE

Wojewoda Małopolski w związku z prowadzonym postępowaniem odwoławczym od decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z 26.11.2015 r., nr 20/4/2015 znak: AU-01-2.6740.4.14.2015.BUR o

zezwoleń na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa i budowa ul. Myślenickiej jako drogi powiatowej klasy Z na odcinku od ronda przy zjeździe z autostrady A-4 do skrzyżowania z ulicami Niewodniczańskiego i Krzyżańskiego” w Krakowie”, postanowieniem z 4.04.2016 r., znak: WI-IX.7821.1.4.2016, zlecił organowi I instancji przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego wskazując iż materiał dowodowy winian być uzupełniony w zakresie wyszczególnionym powyżej.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

Jednocześnie informuje się, że w razie bezskutecznego upływu terminu sprawa zostanie rozpoznana bez żądanego dowodu.

Na postanowienie niniejsze nie służy zażalenie.

Z UP. PREZYDENTA MIASTA
Anna Kądziołka-Czupryńska
Anna Kądziołka-Czupryńska
Kierownik Referatu
w Wydziale Architektury i Urbanistyki

Otrzymują:

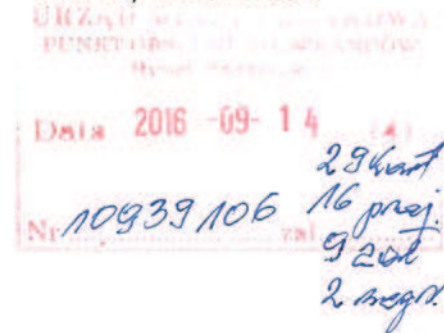
1. Pana Mariusz Potocki – Biuro Projektów Drogowych Rafał Matusik,
ul. Łagiewnicka 39, 30-417 Kraków,
2. aa.

Do wiadomości:

1. Wojewoda Małopolski, Wydział Infrastruktury Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego,
ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków,

Urząd Miasta Krakowa
Wydział Architektury i Urbanistyki
Rynek Podgórski 1
30-533 Kraków

Kraków, 14.09.2016 r.



Dotyczy: rozbudowy i budowy ul. Myślenickiej w Krakowie
sprawa nr AU-01-2.6740.4.14.2015.BUR

W nawiązaniu do pisma Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5.09.2016 r. znak: AU-01-2.6740.4.14.2015.BUR w sprawie wezwania Wojewody Małopolskiego znak: WI-IX.7821.1.4.2016 z dnia 26.08.2016 r. przekazuję skorygowane materiały oraz wyjaśniam:

- cztery egzemplarze projektu zostały skorygowane w zakresie:
 - jednoznacznego wykazania, że planowana inwestycja zaprojektowana została zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy Prawo budowlane w sposób zapewniający poszanowanie w obszarze oddziaływania obiektu uzasadnionych interesów osób trzecich.
 - pkt 14 opisu Projektu zagospodarowania terenu został uzupełniony o dołączone do projektu opracowania geotechniczne, tj. o opinię geotechniczną, dokumentację badań podłoża gruntowego oraz projekt geotechniczny.
 - uzupełnienia analizy przyjętej szerokości pasa drogowego.
 - rysunku PZT/1 określającego prawidłowy zakres.
 - oświadczenia zarządcy drogi odnośnie przekształcenia budynku przy ul. Myślenickiej 234.
- osiem egzemplarzy map z proponowanym przebiegiem drogi skorygowano w zakresie:
 - rysunku MZPPD/1 określającego prawidłowy zakres.
 - rozdzielenia przyległych zjazdów krawężnikiem o odkryciu 4 cm (zgodnie z oznaczeniem w legendzie rysunku) w celu wykazania iż zaprojektowane zjazdy posiadają szerokość nie większą od jezdni.
- wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej uzupełniono w zakresie:
 - powyższe zmiany nie miały wpływu na treść wniosku
 - ponownego złożenia podpisu na wniosku z dnia 23 września 2015 r.
- akta sprawy uzupełniono o:
 - oświadczenie pełnomocnika inwestora w sprawie planowanej przebudowy zjazdów w związku z realizacją inwestycji drogowej.
 - oświadczenie pełnomocnika inwestora w sprawie uzupełnienia wszystkich egzemplarzy załączników do zaskarżonej decyzji, zgodnie z postanowieniami Wojewody Małopolskiego znak: WI-IX.7821.1.4.2016 z dnia 4.04.2016 r. oraz z dnia 26.08.2016 r.

Z poważaniem,



Mariusz Potocki