

Brzezie, 05-10-2016

DO:
Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu
Ul. Centralna 53
31-586 Kraków

ZIKIT Nr	
WPŁYNĘŁO	
2016 - 10 - 06	
Projekt	
Odpowiedzialny:	Prowadzący:
	/

DOTYCZY:

„Rewitalizacja Placu Biskupiego w Krakowie” – odpowiedź na pismo IP.452.53.22.2016

Szanowni Państwo,

W odpowiedzi na Interpelację p. Aleksandra Miszkalskiego Radnego Miasta Krakowa z dnia 28.09.2016 przedstawiamy poniżej nasze stanowisko:

1. Konsultacje społeczne zostały zaplanowane jako kilkuetapowe. W pierwszym etapie, dnia 18 czerwca odbył się tak zwany „spacer badawczy” z mieszkańcami w celu wprowadzenie do konsultacji i o omówieniu elementów placu, jego historii, istniejącej otaczającej go zabudowy, zieleni. W spacerze wzięło udział ponad 20 osób. Po spacerze do połowy lipca ZIKIT oraz nasza firma zbierała mailowo postulaty oraz pomysły na plac do osób zainteresowanych. Informacje o terminach i adresach do wysyłania propozycji były zamieszczone na plakatach oraz na stronie ZIKIT.

Otrzymaliśmy postulaty od Stowarzyszenia Miłośników Placu Biskupiego oraz od p.Stefana Kisielowskiego (dendrologa), które załączamy do niniejszego pisma.

Ze względu na okres wakacyjny, kolejny etap konsultacji został zaplanowany na początek września – jako warsztaty, w których mieszkańcy mieli na planach placu doprecyzować swoje postulaty i pomysły.

Warsztaty odbyły się 10 września w siedzibie Rady Dzielnicy i wzięło w nich 10 osób. Pozwoliło to na stworzenie dwóch grup warsztatowych, które pracując na planach placu opracowały wstępne założenia do rozwiązań przestrzennych dla Placu Biskupiego. Na warsztatach zaznaczono, że pomysły zostaną rozważone przez projektantów i ewentualnie uwzględnione w koncepcji. Warianty koncepcji miały zostać przedstawione za dwa tygodnie 23 września czyli na kolejnym etapie konsultacji. Zaznaczone zostało, że do tych wariantów będzie można jeszcze zgłaszać uwagi.

Kolejnym etapem konsultacji po zebraniu uwag do wariantów będzie ich przeanalizowanie i ewentualne wprowadzenie do koncepcji a kolejno wysłane do zaopiniowania do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu, Zarządu Zieleni Miejskiej, operatorów sieci podziemnych w celu wykazania ewentualnych kolizji z podziemną infrastrukturą, Głównego Architekta Miasta, Plastyka Miejskiego.

Po zebraniu opinii zostanie wybrany wariant, który posłuży do prac nad projektem.

2. Poruszane uwagi przez mieszkańców, które nie zostały ujęte:

- Nawierzchnia mineralna została przewidziana na placu w koncepcji we wszystkich wariantach (pokazane na wizualizacjach) oprócz wariantu 1 gdzie na alejce pomiędzy drzewami (część zachodnia) wprowadzono kostkę kamienną widoczną na wizualizacji 1.1.
- Ławki z oparciami rozmieszczone nieregularnie wzdłuż ścieżek – ze względu na małą szerokość placu zrezygnowano z takiego układu ławek w celu uzyskania większej przestrzeni dla pieszych i siedzących, zaproponowano nieregularny kształt ławki we wnętrzu w centralnej części Placu w wariantcie 2 (plan Masterplan2 oraz Wizualizacja 2.1)
- Żywopłot o zmiennej wysokości – obniżenia żywopłotu w miejscach przejść dla pieszych lub otwarć na Jeźnię zostały pokazane na wizualizacjach 1.2 i 2.2; kształt oraz wysokości poszczególnych odcinków są do uzgodnienia z zarządcą terenu (kwestie utrzymania i przycinania na wybrane kształty) na etapie projektu budowlano-wykonawczego
- Ustawienie urządzeń edukacyjnych dla dzieci – we wszystkich wariantach przewidziano strefę rekreacji dla dzieci, projektanci nie zakładali konkretnych rozwiązań, natomiast miejsce na elementy jest do wykorzystania (teren pomiędzy lipami z bryłami korzeniowymi wyniesionymi ponad teren)
- Zaspokojenie potrzeb parkingowych – zostały zaproponowane pasy postojowe do parkowania równoległego – czyli uporządkowanie stanu obecnego; przewiduje się liczbę miejsc parkingowych wzdłuż ulic podobną do stanu obecnego; w związku z postulatami by usunąć parking z placu została również usunięta „przewiązka” w centralnej części; alternatywą dla zaspokojenia potrzeby miejsc parkingowych jest: pozostawienie miejsc na placu (wariant 3) bądź budowa parkingu podziemnego. obecnie nie ma możliwości prezentacji propozycji zaspokojenia potrzeb parkingowych dla mieszkańców, ponieważ, po pierwsze, mamy na przedmiotowym obszarze do czynienia z miejscami parkingowymi ogólnodostępnymi, zarówno dla mieszkańców jak i turystów czy przedsiębiorców, po drugie – Plac Biskupi jest, ze względu na swoją lokalizację, atrakcyjnym miejscem do parkowania dla przyjezdnych. Reasumując, żadne rozwiązanie koncepcyjne czy projektowe nie stanowi odpowiedzi na potrzeby parkingowe mieszkańców, ponieważ ci korzystają z miejsc parkingowych dostępnych także dla użytkowników pojazdów nie będących mieszkańcami Placu Biskupiego i jego okolic. Stan ten wynika z rozwiązań w zakresie stref parkowania na przedmiotowym obszarze.

- Pytania zadane podczas warsztatów:
 - kształt otoczenia hotelu YMCA – projektant uzyskał informacje, że na działkę nr 45/1 zostały wydane warunki o zabudowę „Przebudowa, rozbudowa, nadbudowa istniejącego budynku YMCA z przeznaczeniem na cele mieszkalno-usługowo-hotelowo-biurowe (jako kontynuacja funkcji), likwidacja istniejącego i budowa nowego wjazdu, dobudowa wind zewnętrznych, budowa budynku mieszkalno-usługowo-hotelowo-biurowego oraz stacji trafo na dz. nr 45/1 obr. 119 Śródmieście wraz z infrastrukturą techniczną na dz. 45/1, 177/5, 176/1 obr. 119 Śródmieście przy ul. Krowoderskiej i Ul. Biskupiej w Krakowie AU-2/6730.2/1574/2015;
 - inwentaryzacja miejsc postojowych – w związku z planowanym zachowaniem stanu istniejącego parkowania równoległego wzdłuż ulic inwentaryzacja nie wnosi żadnych zmian do koncepcji
 - źródło Jurajskie na placu – projektant kontaktował się z Wydziałem Kształtowania Środowiska i uzyskał informację, że dla źródła nie ma przeprowadzonych badań dotyczących stanu wody natomiast źródło wody należy pozostawić lub zabezpieczyć do użytkowania w przyszłości; WKŚ przekazał projektantowi opracowanie „Krakowskie artezyjskie źródła wód płitnych z wapieni jury” autorstwa A. Kleczkowski, J. Myszkowski, T. Solecki, J. Stopa z roku 1994; w opracowaniu nie został szczegółowo opisany źródło na Placu Biskupim, natomiast została podana informacja, że woda ze źródła jest wysoko zmineralizowana. Zaznaczamy że w zakresie naszych prac nie było uwzględnione badanie wody ze źródła – jeżeli będzie taka konieczność możemy w ramach prac dodatkowych wykonać badania i poddać analizie dot. przydatności do spożycia lub możliwości jej filtrowania/uzdatnienia do spożycia; proces badania wody może również odbyć się na etapie prac projektu budowlano-wykonawczego. Podczas prezentacji 23 września projektant poinformował, że założenia koncepcji są takie, że istnieje możliwość wykorzystania wody.
- Pozostawienie parkingu płatnego – w wariancie 3 zostało uwzględnione pozostawienie parkingu w związku z brakiem stanowiska inwestora czy parking ma być zlikwidowany czy nie.

Chcieliśmy zaznaczyć, że w związku z terminami wykonania zadania do 30 listopada wprowadzenie postulatów i pomysłów mieszkańców musiało odbyć się w terminie ok. 26 tygodni po warsztatach. Jest to wystarczający czas by zespół 3 projektantów opracował materiały, które zostały przedstawione na prezentacji 23 września.

Zaznaczamy również, że w wariantach koncepcji zostały uwzględnione rozwiązania z postulatów mieszkańców takie jak:

- zachowanie wszystkich drzew
- wprowadzenie placu zabaw – strefa rekreacyjna, ścieżka bosych stóp
- wprowadzenie urządzeń do ćwiczeń
- wprowadzenie żywopłotów
- wprowadzenie zieleni – nasadzeń krzewów i bylin
- wprowadzenie elementu wodnego zlokalizowanego w części wschodniej w oddali od istniejących kamienic mieszkalnych (względny ewentualnego hałasu)
- opracowanie wariantu – „cały plac jako zieleń” (wariant 3 z wprowadzeniem w części wschodniej dużej ilości drzew, krzewów i bylin)
- przewidzenie części placu jako przestrzeni otwartej w celu możliwości organizowania imprez lokalnych
- wprowadzenie elementów małej architektury: murki do siedzenia, stół do ping ponga, stół do szachów, element wodny dla dzieci (stół wodny) i osobny pitnik
- wprowadzenie nawierzchni mineralnej – brak asfaltu i płyt na placu
- parkowanie – bez możliwości parkowania na chodnikach

Część szczegółowych rozwiązań, które podali mieszkańcy np. kolorystyka kwitnienia roślin, określenie gatunków roślin do zastosowania, iluminacji drzew itp. są do uwzględnienia w części opisowej koncepcji jako wytyczna do kolejnego etapu prac projektowych czyli projektu budowlanego i wykonawczego.

MARCIN GAJDA Architektura Krajobrazu
Brzezie, ul. Narodowa 116, 32-080 Zabierzów
T: 12 623 28 50 / F: 12 623 28 56
gajda-ak.pl / mail@gajda-ak.pl
REGON: 351595381 / NIP: 6771596956

Z poważaniem,



Artur Ganczarek